РЕШЕНИЕ

по делу № К 15/113-11

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Тюмень

Резолютивная часть решения оглашена «24» декабря 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «15» января 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

... - заместитель руководителя - начальник отдела

контроля за монополистической деятельностью.

Члены Комиссии:

... - главный специалист-эксперт отдела контроля

за монополистической деятельностью;

... - специалист-эксперт отдела контроля за

монополистической деятельностью

в присутствии:

представитель ответчика 1 – Общества с ограниченной ответственностью «ТехКомСервис-Тюмень» на рассмотрение дела не явился, извещен надлежащим образом;

представитель ответчика 2 – Общества с ограниченной ответственностью «Сервис и К» на рассмотрение дела не явился, извещен надлежащим образом;

представитель заинтересованного лица Администрации г.Тюмени на

рассмотрение дела не явился, извещен надлежащим образом,

рассмотрев дело № К 15/113-11 по признакам нарушения ООО «ТехКомСервис-Тюмень» и ООО «Сервис и К» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Тюменском УФАС России на рассмотрении находились материалы, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях участников аукционов, проводимых в электронной форме - ООО «ТехКомСервис-Тюмень» (далее также ответчик 1), ООО «Сервис и К» (далее также ответчик 2) на обслуживание и содержание биотуалетных кабин, а также выполнение работ по ремонту ливневой канализации.

Данные материалы были запрошены Тюменским УФАС России у Администрации г.Тюмени и электронной торговой площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Администрация г.Тюмени в своем ответе указала, что в период с 2012-2014 г.г. содержались и обслуживались исполнителями 15 биотуалетов, принадлежащих на праве оперативного управления МКУ «Служба заказчика ЦАО г.Тюмени» и 5 биотуалетов, принадлежащих на праве оперативного управления МКУ «Служба заказчика ВАО г.Тюмени». Остальные биотуалеты предоставлялись исполнителями в рамках оказания услуг, поэтому информация о праве собственности (владения, распоряжения) на них отсутствует.

В ходе рассмотрения представленной информации было установлено следующее.

1. ООО «ТехКомСервис-Тюмень» (...);

2. ООО «Сервис и К» (...).

Указанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронных аукционах на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд.

ООО «ТехКомСервис-Тюмень» и ООО «Сервис и К» участвовали в следующих электронных аукционах.

1. Электронный аукцион №0167300000513000793 на оказание услуг по текущему содержанию биотуалетных кабин на территории Центрального

административного округа г.Тюмени.

Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) - 991 857, 85 руб.

Дата и время начала электронного аукциона: 12.08.2013 10:20:00

Дата и время окончания аукциона: 12.08.2013 10:32:11

На аукцион заявилось два участника - ООО «ТехКомСервис-Тюмень» и ООО «Сервис и К».

Дата и время регистрации заявки	**Наименование участника**	**ИНН**	**IP-адрес**	**Электронный адрес**
03.08.2013 16:28:35	ООО «ТехКомСервис-Тюмень»	7204083255	**178.46.157.16**	**ildarbig@mail.ru**
03.08.2013 16:32:48	ООО «Сервис и К»	7204149812	**178.46.157.16**	**eco72@bk.ru**

Наименование участника	**Предложение о цене контракта**	**Вид аукциона**	**Дата и время подачи предложения**	**Решение комиссии**	
ООО «ТехКомСервис-Тюмень»	981939.27	понижение	12.08.2013 10:22:11	соответствует	
ООО «Сервис и К»	986898.56	понижение	12.08.2013 10:21:12	соответствует	

Результатом электронного аукциона явилось снижение цены муниципального контракта на 1 % и его заключение с ООО «ТехКомСервис-Тюмень».

2. Электронный аукцион №0167300000513001019 на выполнение работ по ремонту ливневой канализации, расположенной на территории Восточного административного округа города Тюмени.

Начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) - 2 934 602,18 руб.

Дата и время начала электронного аукциона: 30.09.2013 07:15:00

Дата и время окончания аукциона: 30.09.2013 07:26:25

На аукцион заявилось два участника - ООО «ТехКомСервис-Тюмень» и ООО «Сервис и К».

Дата и время				**Электронный адрес**

регистрации заявки	Наименование участника	ИНН	IP-адрес	
26.09.2013 20:47:57	ООО «Сервис и К»	7204149812	**178.46.157.16**	**ildarbig@mail.ru**
26.09.2013 20:43:46	ООО «ТехКомСервис-Тюмень»	7204083255	**178.46.157.16**	**eco72@bk.ru**

Наименование участника	Предложение о цене контракта	Вид аукциона	Дата и время подачи предложения	Решение комиссии	
ООО «Сервис и К»	2 905 256.16	понижение	30.09.2013 07:16:25	соответствует	
ООО «ТехКомСервис-Тюмень»	2 919 929.17	понижение	30.09.2013 07:15:45	соответствует	

Результатом электронного аукциона явилось снижение цены муниципального контракта примерно на 1 % и его заключение с ООО «Сервис и К».

Приказом от 15.09.2015 г. №529 в отношении ООО «ТехКомСервис-Тюмень» и ООО «Сервис и К» было возбуждено дело по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 29.09.2015 г. рассмотрение дела № К 15/113-11 назначено на 19.11.2015 в 14.00 часов.

В ходе рассмотрения данного дела ответчик 1 поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно указав на отсутствие какого-либо сговора между ООО «ТехКомСервис-Тюмень» и ООО «Сервис и К».

Согласно протоколу заседания Комиссии от 19.11.2015 законный представитель ООО «ТехКомСервис-Тюмень» пояснил, что не располагает информацией о том, почему заявки на участие в электронных аукционах делались одновременно и почему совпадает IP-адрес. По рассматриваемым аукционам заявки и ценовые предложения подавал из офиса на ..., где также располагается офис ООО «Сервис и К».

Представитель ответчика не явился на рассмотрение дела, направив ходатайство о рассмотрении дела в отсутствии представителей ООО «Сервис и К».

В связи с необходимостью получения дополнительных документов, необходимых для объективного и всестороннего рассмотрения дела, Комиссия отложила рассмотрение дела до 14.00 час. 24.12.2015.

Представители ответчиков на рассмотрение дела не явились, извещены надлежащим образом.

Комиссия рассмотрела материалы дела, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам:

1. Федеральный закон от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), действующий в период проведения электронных аукционов, указанных ниже, регулировал отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливал единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии со ст. 41.1. Закона о размещении заказов под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Согласно ст. 41.8. Закона о размещении заказов определяет порядок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей. Участник размещения заказа вправе подать только одну заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме в отношении каждого предмета аукциона (подп. 1,3,12).

Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом

аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ. На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, аукционной комиссией оформляется **протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе** (подп. 1,3,6 ст. 41.9).

Статья 41.10. Закона о размещении заказов определяет порядок проведения открытого аукциона в электронной форме, согласно которой в открытом аукционе в электронной форме могут участвовать только участники размещения заказа, признанные участниками открытого аукциона (подп.1).

Открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей (подп. 2).

"Шаг аукциона" составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) (подп. 6).

При проведении открытого аукциона в электронной форме участники открытого аукциона подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона" (подп. 7).

При проведении открытого аукциона в электронной форме устанавливается время приема предложений участников открытого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения открытого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, открытый аукцион автоматически, при помощи программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (подп. 11).

В течение десяти минут с момента завершения любой участник открытого аукциона вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже

чем последнее предложение о минимальной цене контракта на аукционе независимо от "шага аукциона" (подп. 12).

В случае, если была предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником открытого аукциона в электронной форме, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее ранее других предложений (подп. 16).

Протокол проведения открытого аукциона в электронной форме размещается оператором электронной площадки на электронной площадке в течение тридцати минут после окончания открытого аукциона (подп. 19).

Далее аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Участник открытого аукциона в электронной форме, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, признается победителем открытого аукциона в электронной форме.

2. В ходе анализа совместного участия ООО «ТехКомСервис-Тюмень» и ООО «Сервис и К» установлено следующее:

1) заявки и ценовые предложения указанных участников были сделаны с одного IP-адреса: **178.46.157.16**.

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Согласно информации, представленной ПАО «...», указанный IP-адрес до 19.05.2014 был выделен в пользование ООО «...3813021 об оказании услуг связи по передаче данных с юридическим лицом и извлечения из автоматизированной системы расчетов, позволяющие установить соответствие логина 77720223521, выделенного данной организации, IP-адресу: 178.46.157.16.

По информации, поступившей от ООО «...», данная организация признана

несостоятельной (банкротом) решением Арбитражного суда Тюменской области № А70-8613/2014 от 10.12.2014. Сведения об иных пользователях и их действиях с IP-адреса: 178.46.157.16, предоставленного ООО «...», оператором связи ПАО «Ростелеком» по договору № 3813021 от 02.03.2002, расположенного по адресу: ..., конкурсному управляющему не переданы.

В письменных объяснениях ответчик 1 поясняет, что указать точные сведения о месте подачи заявок и ценовых предложений не представляется возможным, учитывая длительный временной период (более двух лет), прошедший с момента осуществления фактических действий по подаче заявок и участия в торгах. Факт подачи заявок и ценовых предложений по месту постоянной регистрации компании (...), а также по месту нахождения производственной базы (г...), не исключается.

Однако в ходе рассмотрении дела директор ООО «ТехКомСервис-Тюмень» фактически подтвердил, что заявки и ценовые предложения по рассматриваемым аукционам подавал из офиса на ..., где располагается офис ООО «Сервис и К», куда он приезжал со своим ноутбуком и выходил в интернет.

Комиссия приходит к выводу, что сведения о том, что подача заявок и ценовых предложений могла быть осуществлена по месту постоянной регистрации компании, а также по месту нахождения производственной базы, в которой, по сведениям ответчика 1, отсутствует сеть Интернет, опровергается имеющимися доказательствами и объяснениями данного лица.

ООО «Сервис и К» представило информацию о том, что ООО «...» не предоставляло доступ к сети Интернет в 2013 году. Ответчик 2 арендовал у ООО «...» офис с доступом к сети Интернет по договору аренды офисного помещения, расположенного по адресу: ...

Между тем, ООО «...» указало, что в период 2013 и 2014 договоров с операторами связи на предоставление доступа к сети Интернет не заключалось. ООО «...» были заключены договоры аренды офисных помещений с ООО «...» (г...) и ООО «Сервис и К».

Согласно выписки из ЕГРЮЛ директором ООО «...» является ...

Согласно выписки из ЕГРЮЛ директором ООО «...ь» являлся ..., который, как было установлено в ходе рассмотрения дела, являлся братом директора ООО «ТехКомСервис-Тюмень» ...

Таким образом, Комиссией установлено, что при участии в рассматриваемых аукционах ответчики выходили в сеть Интернет с IP-адреса: 178.46.157.16, который был предоставлен ООО «...».

Несмотря на то, что ООО «ТехКомСервис-Тюмень» находится по другому адресу, заявки и ценовые предложения подавались им по адресу: ..., из помещения ООО «Э...», переданного в аренду ООО «...». Из этого же помещения подавались заявки и ценовые предложения ООО «Сервис и К».

Комиссией также установлено, что у ООО «ТехКомСервис-Тюмень» имеется возможность участвовать в аукционах отдельно от ООО «Сервис и К», так как данный хозяйствующий субъект мог подавать заявки и делать ценовые предложения по месту регистрации по адресу..., в котором имеется наличие сети Интернет, что подтверждается представленным договором от 18.04.2009 г., заключенным с провайдером ЗАО «..., являющейся матерью директора ООО «ТехКомСервис-Тюмень», зарегистрированной по адресу: ....

Между тем, участники указанных аукционов предпочитают участвовать совместно, что свидетельствуют о наличии договоренности между ними.

2) **Электронный аукцион №0167300000513000793** на оказание услуг по текущему содержанию биотуалетных кабин на территории Центрального административного округа г.Тюмени: дата и время начала подачи заявок – 03.08.2013; дата и время окончания подачи заявок – 05.08.2013 08:00. Между тем, заявки подаются в один и тот же день **03.08.2013** с разницей по времени примерно в 4 минуты, что также свидетельствует о взаимосвязи участников.

Согласно информации, представленной Администрацией г.Тюмени, муниципальный контракт № 20001.13.064 от 28.08.2013 по указанному электронному аукциону был заключен между МКУ «Служба заказчика по ЦАО г.Тюмени» и ООО «ТехКомСервис-Тюмень», цена контракта составила 981939,27 руб. Контракт расторгнут 31.12.2013 по соглашению сторон на сумму исполненных обязательств 981938,92 руб., что подтверждается платежными поручениями.

Транспортные средства необходимые для выполнения данного муниципального контракта (ассенизатор спецназначения, мобильные туалетные кабины, автомобиль с бортовой платформой) были заранее арендованы ООО «ТехКомСервис-Тюмень» у ООО «...» по договору аренды транспортного средства №27/05/13-2 от 27.05.2013.

В письменных пояснениях ООО «Сервис и К» пояснило, что на момент подачи заявки в рассматриваемом аукционе имелась экономическая возможность исполнения контракта в случае победы по предложенной цене. Несмотря на то, что минимальная цена по прайсу компании за содержание биотуалета в 3-4 квартале 2013 года составляла 4200 руб., а цена контракта в расчете на одну биотуалетную кабину была установлена 3967,43 руб., она покрыла бы стоимость необходимых материалов, расходы на заработную плату сотрудникам, транспортные расходы, налоги, сборы и прочие обязательные платежи, а также обеспечила бы минимальную прибыль компании. Однако

на момент участия в аукционе ООО «Сервис и К» был подписан договор купли-продажи№ 32/13/С от 07.08.2013, на согласовании находился проект договора № 72/13/ОБ на обслуживание мобильных туалетных кабин, который был подписан 28.08.2013. Таким образом, на момент проведения аукциона для ООО «Сервис и К» экономически более выгодным было решение отказаться от борьбы за муниципальный контракт в убыток, и переориентировать в первую очередь технические ресурсы на объект ООО «…».

Однако Комиссия полагает, что в связи с заключенным договором купли-продажи туалетных кабин от 07.08.2013 ООО «Сервис и К» могло отозвать свою заявку и не подавать ценовых предложений. Вместе с тем, поведение ООО «Сервис и К» по рассматриваемому аукциону, когда компания первой подает предложение о цене контракта, должно свидетельствовать о намерении ее стать победителем и заключить муниципальный контракт.

В рассматриваемом аукционе ООО «Сервис и К» после предложения ООО «ТехКомСервис-Тюмень» не продолжает снижать цену контракта, ведет себя пассивно, в результате чего победителем становится ООО «ТехКомСервис-Тюмень».

Таким образом, действия ООО «Сервис и К» свидетельствуют о заключенном между ответчиками соглашении, в котором ответчик 2 выступил в роли участника, создающего видимость конкуренции и обеспечивающего победу своему компаньону.

3) **Электронный аукцион № №0167300000513001019** на выполнение работ по ремонту ливневой канализации, расположенной на территории Восточного административного округа города Тюмени: дата и время начала подачи заявок – 26.09.2013; дата и время окончания подачи заявок – 27.09.2013 08:00. Между тем, заявки подаются в один и тот же день **26.09.2013** с разницей по времени примерно в 4 минуты.

Данные обстоятельства также свидетельствует о взаимосвязи участников. Слаженные и синхронные действия по подаче заявок указывают на сотрудничество ответчиков в данном вопросе.

По результатам данных электронных аукционов ООО «Сервис и К» был заключен муниципальный контракт №25001.13.056 от 15.10.2013 с МКУ «Служба заказчика ВАО г.Тюмени» (цена контракта –2 905 256, 16 руб.), который был расторгнут 18.11.2013 на сумму исполненных обязательств 2 777 590, 85 руб., что подтверждается платежными поручениями.

Согласно письменным объяснениям ответчика 1 сметная себестоимость комплекса работ составляла 2 852 872,84 руб., сумма прямых затрат по контракту составляла 2 699 759 руб., соответственно предельно допустимое снижение по данному аукциону, обеспечивающее целесообразность

исполнения муниципального контракта и покрытие первостепенных затрат компании на материалы, заработную плату и эксплуатацию техники, находилось в пределах 8%.

Таким образом, у ответчика 1 имелась возможность снижать цену контракта.

Однако дальнейшее непонижение цены контракта, по объяснениям ООО «ТехКомСервис-Тюмень», произошло по причине технического сбоя в работе ноутбука.

В обоснование этого, ООО «ТехКомСервис-Тюмень» представило акт технической экспертизы № 187 от 07.10.2013, выданный ЗАО «...», согласно которому в ноутбуке ASUS модель K 43E, принадлежащему ... требуется замена материнской платы.

Между тем, ответчик 1 не представил доказательств, подтверждающих, что он подавал ценовые предложения в рассматриваемом аукционе с указанного ноутбука, а также, что указанный ноутбук был поврежден 30.09.2013 в период проведения аукциона, при этом отсутствуют документы, свидетельствующие о передаче ноутбука на технический осмотр в ЗАО «...» 30.09.2013 или 01.10.2013.

Таким образом, Комиссия не принимает указанные доводы ответчика 1, поскольку они не подтверждены соответствующими доказательствами.

Для выполнения работ по заключенному муниципальному контракту ООО «Сервис и К» был заключен договор подряда от 18.02.2013 с ....на сумму 129 905,37 руб. и договор подряда № 43-2013 от 15.10.2013 с ООО «П...» на сумму 1 324 588,08 руб.

В данном электронном аукционе, в отличие от предыдущего, первым подает предложение о цене ООО «ТехКомСервис-Тюмень», затем ООО «Сервис и К».

Таким образом, Комиссией установлено, что при участии в рассматриваемых аукционах компании действуют по схеме «ротации заявок», когда заключение муниципальных контрактов распределяется между участниками согласно заранее достигнутой договоренности, исключая конкурентную борьбу между ними.

Такое поведение ответчиков не свойственно в условиях конкуренции на торгах, когда конкурентная борьба между участниками торгов предполагается.

По имеющейся информации в 2013 году ООО «ТехКомСервис-Тюмень» участвовало в электронном аукционе совместно с иными хозяйствующими субъектами (в отсутствие ООО «Сервис и К»), в которых осуществляло понижение начальной (максимальной) цены контракта: № 0167300000513001746 (**на выполнение аналогичных видов работ**, а именно: отказание услуг по содержанию и обслуживанию стационарных туалетов на территории ЦАО в

2014 году, в котором осуществил снижение начальной (максимальной) цены контракта на **34 %**.

По результатам данного аукциона муниципальный контракт заключен с ООО «ТехКомСервис-Тюмень».

В 2013 году ООО «Сервис и К» также участвовало в электронных аукционах совместно с иными хозяйствующими субъектами (в отсутствие ООО «ТехКомСервис-Тюмень»), в которых осуществляло понижение начальной (максимальной) цены контракта:№ 0190300003013000128 (поставка биокабин (биотуалетов), в котором пошел на снижение начальной цены контракта на **33,5 %;** № 0167300008613000003 (выполнение работ по ремонту канализационных сетей в д.Патрушево) снизил начальную цену контракта на **72 %**.

По результатам данных аукционов муниципальные контракты заключены с ООО «Сервис и К».

Таким образом, при наличии иных хозяйствующих субъектов, принимающих участие в данных аукционах, являющихся конкурентами ООО «ТехКомСервис-Тюмень» и ООО «Сервис и К», данные хозяйствующие субъекты, желая стать победителями в торгах и заключить муниципальные контракты, ведут активную конкурентную борьбу путем существенного снижения начальной цены контракта.

В рассматриваемых Комиссией аукционах данные компании поочередно ведут себя пассивно, применяя схему «ротации заявок», не продолжают снижать цену контрактов, хотя имеют такую возможность.

Данное поведение ответчиков свидетельствует о наличии между ними соглашения о продвижении заранее определенного победителя (в первом аукционе – ответчика 1; во втором – ответчика 2), направлено на создание видимости конкурентной борьбы в целях поддержания цен на торгах, в результате чего были заключены муниципальные контракты с минимально возможным снижением цены без конкурентной борьбы и соответствует интересам каждого из них.

Исходя из анализа указанных электронных аукционов следует, что взаимосвязанные и синхронные действия ООО «ТехКомСервис-Тюмень» и ООО «Сервис и К» по одновременности направления заявок и подачи ценовых предложений с одного IP-адреса; пассивное поведение участников, направленное на дальнейшее непонижение цены контракта, применяемая ответчиками схема «ротации заявок», свидетельствуют об отсутствии самостоятельности каждого из участников торгов в результате достигнутых между участниками договоренностей. В свою очередь действия конкурирующих компаний должны быть направлены на независимую и честную борьбу за контракт. Рассматриваемые действия участников торгов свидетельствуют об обратном: об отказе одного от реальной борьбы за

контракт в пользу другого заранее определенного победителем торгов и создание видимости конкуренции.

Какие-либо объективные обстоятельства, в равной мере влияющие на поведение ответчиков в рассматриваемом деле Комиссией, не установлены и в ходе рассмотрения дела ими не представлены.

При рассмотрении данного дела Комиссия приходит к следующим выводам:

- ответчики являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронных аукционах на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд.

Указанные юридические лица не составляют группу лиц, следовательно, не подпадают под исключение, установленное п. 7 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции»;

- ответчики действуют по схеме «ротации заявок», когда контракты разыгрываются между участниками поочередно, что подтверждается представленными выше доказательствами. Такая схема поведения соответствует интересам каждого из ответчиков;

- при участии в аукционах ответчики не снижают цену, хотя имеют такую возможность;

- при участии ответчиков в аукционах отдельно друг от друга при наличии иных хозяйствующих субъектов ведут активную конкурентную борьбу, значительно снижая цену контракта;

- ответчики совершали рассматриваемые действия относительно синхронно и единообразно: направляли заявки одновременно и с одного IP-адреса; подавали ценовые предложения с одного IP-адреса.

- при наличии возможности ответчику 1 подавать заявки и ценовые предложения по адресу регистрации, он подает заявки и ценовые предложения совместно с ответчиком 2 из помещения другой компании ООО «Экострой-Тюмень», с директором которой имеет устойчивые родственные связи.

3. Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Под конкуренцией понимается - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке

воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключённости в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание цен на торгах, а также установление факта реализации ими данного соглашения.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

В соответствии с пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 (в редакции от 12.03.2013) не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 4 **(если соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах)** и 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, пункта 2 части 1 статьи 11.1, статей 14, 15, 16, 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции.

Исходя из изложенного, Комиссия полагает, что действуя единообразно и синхронно ООО «ТехКомСервис-Тюмень» и ООО «Сервис и К» и соответственно результаты торгов по электронным аукционам №№ **0167300000513000793 и 0167300000513001019** являются следствием достигнутого между ними соглашения.

Анализ совместного участия ООО «ТехКомСервис-Тюмень» и ООО «Сервис и К» в указанных электронных аукционах показывает, что данные хозяйствующие субъекты реализуют единую стратегию поведения, направленную на поддержание цен на торгах, когда победитель заранее определен и участие данных компаний направлено на создание видимости конкурентной борьбы.

В результате данной стратегии поведения при минимальных рисках данные

хозяйствующие субъекты получают гарантированную максимальную выгоду, соответствующую интересам каждого из них, путем заключения муниципальных контрактов.

Принцип обеспечения конкуренции, закрепленный в Законе о контрактной системе, при проведении данных аукционов отсутствует, наличие иных участников указанных электронных аукционов, являющихся конкурентами данных хозяйствующих субъектов, является для них невыгодным, так как ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке влиять на результаты аукционов.

Достигнутое между ООО «ТехКомСервис-Тюмень», ООО «Сервис и К» соглашение, является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, целью которого является поддержание цен на торгах, и как следствие получение экономической выгоды.

Ответчики имели заинтересованность в заключении указанного соглашения и реализовали его, заключив муниципальные контракты по тем аукционам, в которых договорились стать победителями.

Таким образом, собранные и оцененные Комиссией доказательства указывает на то, что действия и поведение ООО «ТехКомСервис-Тюмень», ООО «Сервис и К» свидетельствуют о заключении устного соглашения между ними, скоординированных действиях, направленных на достижение определенной цели – заключение муниципальных контрактов по наиболее выгодной для них цене.

Данные действия участников влекут за собой минимальную экономию средств бюджета г.Тюмени и внебюджетных источников финансирования.

Полученные итоги аукционов по проведенным аукционам вне сговора (взаимной информированности) компаний **невероятны**, а исследованные **факты, свидетельствуют о нетипичном, недобросовестном поведении участников аукциона**, и о том, что результат рассматриваемых аукционов невозможен без полной информированности каждого участника о поведении и намерении к поддержанию цен на торгах.

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении ООО «ТехКомСервис-Тюмень», ООО «Сервис и К» запретов, установленных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Вина указанных лиц заключается в том, что они нарушили установленные ФЗ «О защите конкуренции» запреты на заключение антиконкурентного соглашения, которое приводит или может привести к поддержанию цен на торгах.

Каких-либо доказательств невозможности соблюдения указанных запретов Комиссией не установлено и ответчиками не представлено.

Место совершения правонарушения, установленное материалами дела:

- г. Тюмень, Тюменская область.

Время совершения правонарушения:

- до 03.08.2013 года и по 30.09.2013 (заключение соглашения и участие в нем по рассматриваемым аукционам).

Также Комиссией установлено, что доходы ответчиков по делу от заключения и участия в антиконкурентном соглашении (картеле) составили:

- ООО «ТехКомСервис-Тюмень» - 981939,27 рублей;

- ООО «Сервис и К» - 2 699 759 рублей.

Следовательно, в действиях директора ООО «ТехКомСервис-Тюмень» и директора ООО «Сервис и К» не усматриваются признаки состава преступления предусмотренного статьей 178 Уголовного кодекса РФ.

В соответствии со всеми перечисленными обстоятельствами дела, имеются правовые основания принятия антимонопольным органом мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства и выдачи предписаний о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «ТехКомСервис-Тюмень», ООО «Сервис и К» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

2. Выдать ООО «ТехКомСервис-Тюмень» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах.

3. Выдать ООО «Сервис и К» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах.