

ООО «СпецТехСнаб»

Адрес места нахождения и почтовый адрес:

675000, Амурская область, г. Благовещенск,

ул. Ленина, д. 235, оф. 15

«РЖДстрой» (АО «РЖДстрой»)

Место нахождения заказчика: 105005, г. Москва,

ул. Казакова, дом 8, строение 6.

АО «ТЭК-Торг»

Юридический адрес: 119021, г. Москва,

Ул. Тимура Фрунзе, д. 24

## РЕШЕНИЕ

по делу № **077/07/00-16161/2020** о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.09.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

при участии представителей АО «РЖДстрой», ООО «СпецТехСнаб» на основании доверенностей,

рассмотрев жалобу ООО «СпецТехСнаб» на действия АО «РЖДстрой» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку крана на гусеничном ходу (реестровый № 32009452734),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг

заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В настоящем случае заявитель обжалует положения документации, которые, по его мнению, препятствуют подаче заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 6.1. статьи 3 закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Как указывает заявитель, комиссия заказчика при проведении запроса котировок на поставку крана на гусеничном ходу, извещение о проведении которого размещено на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (извещение № 32009452734), и на сайте электронной торговой площадки [www.tektorg.ru](http://www.tektorg.ru) (извещение № ЗП009028), при рассмотрении заявок отклонила заявку ООО «СпецТехСнаб».

В соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок запроса котировок от 09.09.2020 № 7413 заявка ООО «СпецТехСнаб» отклонена по причине того, что участник закупки не соответствует требованиям документации о закупке, а именно представленные копии договоров и накладных о поставке товара не подтверждают наличие соответствующего опыта согласно предмету закупки, а именно поставки крана на гусеничном ходу.

В приложении к извещению №1 документации о проведении запроса котировок указан перечень требований к участникам закупки.

В п. 1.9. приложения к извещению №1 документации о проведении запроса котировок требования о том, что участник закупки должен иметь опыт поставки кранов на гусеничном ходу, отсутствуют. Также отсутствует требование к участнику о наличии у него опыта работ, аналогичного предмету закупок.

ООО «СпецТехСнаб» предоставило документ, о наличии опыта о поставке автомобильных кранов, так как это не противоречит документации о закупке.

Комиссия Управления соглашается, что заказчик предъявил к ООО «СпецТехСнаб» требования, не предусмотренные документацией о конкурентной закупке, тем самым нарушил ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Таким образом, Комиссия соглашается с заявителем о том, что его заявка соответствовала требованиям документации и не подлежала отклонению.

Кроме того, руководствуясь позицией ФАС России, Комиссия отмечает, что предоставленное законом заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же самое время, такое право заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки.

Требование заказчика о наличии у участника закупки опыта аналогичному предмету закупки существенным образом ограничивает возможность участия в рассматриваемой закупке, поскольку исключает возможность участия в закупке лиц, не отвечающим таким требованиям.

Вместе с тем заказчик не учитывает, что подобного рода требования не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов заказчика и публичных интересов, расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах, что установлено законодательством о защите конкуренции, в том числе Законом о закупках. При этом, рассматривая установленные в закупочной документации требования, признать их соответствующими указанным принципам закупочной деятельности не представляется возможным.

В настоящем случае заказчик посчитал возможным рассматривать указанное требование как критерий допуска до участия в торгах.

Комиссия отмечает, что наличие у участников закупки опыта выполнения договоров (кадровых ресурсов, материально-технических ресурсов) не может являться критерием допуска к участию в закупке в установленном заказчиком виде, так как соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ

отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, обоснованность ограничения конкуренции посредством установления спорного требования в документации должна быть доказана со стороны заказчика, как равно и невозможность проведения закупки без предъявления соответствующего требования непосредственно к участнику закупки. Также Комиссия Управления принимает во внимание, что заказчик, выбирая форму проведения закупки посредством проведения аукциона, не лишен возможности прибегнуть к иной форме конкурентной процедуры (например, конкурс, запрос предложений), в рамках которых можно было установить соответствующее требование в качестве критерия оценки заявки участника закупки, что позволило бы обеспечить права большего количества субъектов малого и среднего предпринимательства при участии в закупке.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у заказчика объективной необходимости в установлении такого требования последним не представлено.

Вместе с тем, оценивая спорное требование, следует признать, что критериям объективности и нормативности оно не соответствует.

При этом сам по себе предмет торгов не может являться отступлением от установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках запретов.

Исходя из предусмотренного ст. 1 ГК РФ принципа равенства участников гражданских правоотношений, статус заказчика, сфера его деятельности, а равно особенности предмета закупки не могут обуславливать введение ограничивающих конкуренцию требований.

На основании изложенного, Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя о наличии в действиях заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

При этом Комиссией Управления установлено, что заказчиком заключен договор по результатам закупки без нарушения требований Закона о закупках и положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ОТКС» (ИНН 9701007762) на действия ОАО «РЖД» (ИНН

7708503727) при проведении закупки обоснованной.

2. **Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.**
3. **Предписание обязательное к исполнению не выдавать.**

**Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.**