

Решение комиссии Тверского УФАС России по делу № 03-6/2-06-2009 о нарушении ООО «Росгосстрах-Центр» и ОАО «Тверьуниверсалбанк» части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШЕНИЕ по делу № 03-6/2-06-2009

23 апреля 2009г. г.Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

- Иванов С.Е. - начальник отдела антимонопольного контроля,

- Жаркова Т.Ю. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

- Смирнова Н. А. – специалист 1 разряда отдела антимонопольного контроля,

располагая доказательствами надлежащего извещения ООО «Росгосстрах-Центр» о времени и месте рассмотрения дела,

в присутствии Васильева С.А.- представителя ОАО «Тверьуниверсал-банк» по доверенности от 31.12.2008 №9-172/2008,

рассмотрев дело № 03-6/2-06-2009 по признакам нарушения ООО «Росгосстрах-Центр» (место нахождения: 600020, г.Владимир, ул. Михайловская, д.61) и ОАО «Тверьуниверсалбанк» (место нахождения: 170100, г.Тверь, ул.Володарского, д.34) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон),

УСТАНОВИЛА:

В результате проведения Тверским УФАС России с 15.12.2008 по 15.01.2009 планового контрольного мероприятия по проверке соблюдения требований Закона филиалом ООО «Росгосстрах-Центр» - «Управление по Тверской области» (далее Страховщик) было установлено, что между Страховщиком и ОАО «Тверьуниверсалбанк» (далее Банк) заключено Соглашение о сотрудничестве №2/СД/2002 от 23.12.2002 (далее Соглашение) в рамках организации взаимодействия сторон при страховании имущества физических и юридических лиц, заложенного в обеспечение исполнения обязательств перед Банком.

В соответствии с пунктом 2.1.2 Соглашения Страховщик обязуется осуществлять страхование заложенного Банку имущества по тарифам, не выше указанных им в тендерном предложении.

Дополнительным соглашением №3 от 17.04.2006 в пункт 2.1.1. Соглашения внесены изменения в части продления срока действия договора страхования: «срок действия договора страхования должен превышать срок действия кредитного договора не менее чем на 30 календарных дней».

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов); навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора; созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Частью 2 статьи 11 Закона запрещаются иные соглашения между

хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Закона) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции. В соответствии с частью 3 статьи 11 Закона запрещается координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит или может привести к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона.

Согласно статье 343 Гражданского кодекса Российской Федерации залогодатель, в случае если у него находится заложенное имущество, обязан, если иное не предусмотрено законом или договором, страховать за свой счет заложенное имущество в полной его стоимости от рисков утраты и повреждения, а если полная стоимость имущества превышает размер обеспеченного залогом требования, - на сумму не ниже размера требования. В соответствии с пунктом 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя). При этом залогодержатель имеет право получить на тех же началах удовлетворение из страхового возмещения за утрату или повреждение заложенного имущества.

Из текста Соглашения следует, что выгодоприобретателем по договору страхования является Банк, при этом страхование объектов залога осуществляется за счет средств заемщиков/страхователей.

По информации Тверского УФАС России рынок страховых услуг Тверской области конкурентный, открыт для входа новых хозяйствующих субъектов, активно развивается в части увеличения количества страховщиков и страхователей. В целях привлечения новых клиентов и «закрепления» постоянных страховщиков применяются различные способы «борьбы за клиентов»: предоставление бонусов, скидок, разработка индивидуальных программ страхования и т.д., результатом которых является получение клиентами, главным образом, финансовых преимуществ при страховании своих интересов у постоянного страховщика.

Требование заключения договора страхования имущества на срок, превышающий срок действия кредитного договора не менее чем на 30 календарных дней, установленное в п.1 Дополнительного соглашения №3 от 17.04.2006 к Соглашению, означает, что заложенное имущество должно быть застраховано после истечения срока кредитного договора, а также создает предпосылки для того, чтобы объекты залога оставались застрахованными в первоначально выбранной страховой компании – у Страховщика.

Таким образом, страхователи-заемщики в случае неудовлетворительной работы Страховщика, в том числе при осуществлении страховых выплат, неудовлетворенности перечнем покрываемых страховых рисков и т.п. могут лишиться возможности его сменить в период действия кредитного договора, заключенного с Банком. Кроме этого, установление срока действия договора страхования, превышающего срок действия кредитного договора, экономически невыгодно для страхователей-заемщиков Банка, поскольку увеличивает их расходы на страхование.

Обязанность Страховщика осуществлять страхование заложенного банку имущества по тарифам, не выше указанных им в тендерном предложении, установленная в п.2.1.2 Соглашения, ограничивает свободу ведения им предпринимательской деятельности, направлена на установление и (или)

поддержание им страховых тарифов на определенном уровне, следствием чего может стать ограничение конкуренции на страховом рынке в части устранения ценовой состязательности между страховщиками при реализации страховой услуги, а также применение Страховщиком различных страховых тарифов при страховании имущества в зависимости от того, передается ли оно в залог Банку или нет.

Исходя из вышеизложенного, действия Банка и Страховщика в части требования от страхователей-заемщиков заключения договора страхования передаваемого в залог Банку имущества на срок, превышающий срок действия кредитного договора, установления определенного размера страховых тарифов при его страховании нарушают требования частей 1, 2 и 3 статьи 11 Закона, поскольку могут привести к:

- установлению или поддержанию страховых тарифов;
- навязыванию страхователям-заемщикам невыгодных для них условий страхования передаваемого в залог Банку имущества;
- экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных страховых тарифов на одну и ту же страховую услугу;
- созданию препятствий доступу на рынок страхования страховщикам, не имеющих договорных взаимоотношений с Банком, при организации страхования заложенного имущества; созданию, таким образом, преимущественного положения определенному кругу страховщиков и, как следствие, к ограничению конкуренции на рынке страховых услуг;
- координации экономической деятельности Страховщика в применении страховых тарифов при страховании имущества.

Вместе с тем, до рассмотрения настоящего дела по существу Банком и Страховщиком была представлена информация о заключении дополнительного соглашения №6 от 19.01.2009 к Соглашению, устраняющего перечисленные нарушения антимонопольного законодательства.

В результате оценки документов и информации Банка, приобщенных к материалам дела, было установлено, что типовые формы кредитных договоров и договоров залога, применяемые в период действия дополнительного соглашения №3 от 17.04.2006 к Соглашению, требования заключения договора страхования имущества на срок, превышающий срок действия кредитного договора, не содержали, данное положение на практике Банком также не реализовывалось.

Кроме этого, Банком представлена информация (от 19.03.2009 №819) о том, что на момент заключения Соглашения Банк не проводил тендеры среди страховых компаний, соглашения о сотрудничестве с ними, в том числе со Страховщиком, заключались по итогам оценки их финансового состояния вне зависимости от применяемых ими в дальнейшем тарифов.

В ходе рассмотрения дела Страховщик (заявление от 21.04.2009 вх.№1186) признал нарушения части 1, 2 статьи 11 Закона в части заключения Соглашения и дополнительного к нему соглашения №3 от 17.04.2006г., содержащих положения, противоречащие антимонопольному законодательству, при этом Страховщиком была представлена информация о том, что им были проведены мероприятия, направленные на устранение последствий нарушения статьи 11 Закона - приведение в соответствие с антимонопольным законодательством уже заключенных договоров страхования с заемщиками Банка в части устранения из них условия о превышении срока действия договора страхования срок действия кредитного договора: в местах расположения подразделений Страховщика на информационных стендах для страхователей-заемщиков Банка была размещена информация о предоставлении им с 19.01.2009 возможности за-ключить

дополнительное соглашение об уменьшении срока действия договора страхования до даты окончания срока действия кредитного договора (договора залога).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Росгосстрах-Центр» и ОАО «Тверьуниверсалбанк» нарушившими пункты 1, 5, 6, 8 части 1, часть 2, часть 3 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения Соглашение о сотрудничестве №2/СД/2002 от 23.12.2002 и дополнительного к нему соглашения №3 от 17.04.2006, которые могли привести к установлению или поддержанию тарифов на страховую услугу; навязыванию страхователям-заемщикам невыгодных для них условий страхования передаваемого в залог имущества; экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных страховых тарифов на одну и ту же страховую услугу; созданию препятствий доступу на страховой рынок; к координации экономической деятельности ООО «Росгосстрах-Центр» в применении страховых тарифов при страховании имущества и, как следствие, к ограничению конкуренции на рынке страховых услуг.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить рассмотрение дела в отношении ООО «Росгосстрах-Центр» и ОАО «Тверьуниверсалбанк» о нарушении пунктов 1, 5, 6, 8 части 1, части 2, части 3 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Л.В.Посохова

Члены Комиссии: С.Е.Иванов

Т.Ю.Жаркова

Н.А.Смирнова