

Решение № 03-10.1/91-2013

о признании жалобы частично обоснованной

22 апреля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «РА-Мед» (далее – заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская поликлиника № 13» и его котировочной комиссии (далее – заказчик, БУЗОО «Городская поликлиника № 13», котировочная комиссия) при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на поставку стоматологических материалов (извещение № 0352300008613000010) (далее – запрос котировок),

в присутствии представителя заказчика – <...> (доверенность от 22.04.2013);

в присутствии представителя заявителя – <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 3386э от 15.04.2013), из содержания которой следует, что в нарушение норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») котировочная комиссия заказчика неправомерно признала котировочную заявку Общества не соответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Как следует из жалобы заявителя, котировочная комиссия отказала Обществу по следующему основанию: *«Фактические характеристики предлагаемого товара (позиции 54,55,56,57,58,59) не совпадают с характеристиками товара, заявленными заказчиком».*

Заявитель указывает также в своей жалобе о том, что: *«Не совпадение с характеристиками товара, по мнению комиссии, состоит в неправильном указании количества в упаковке товара. Но факт, подтверждающий соответствие количества товара, предложенного ООО «РА-Мед» представлен на сайте <http://avicenna-s.ru/>.*

Однако, позиция 60, относящаяся к той же группе товара, как позиции 54,55,56,57,58,59 признана комиссией действительной, т.е. соответствующей заявленной Заказчиком характеристикой товара».

С учетом изложенного, заявитель просит признать неправомерными действия котировочной комиссии заказчика.

На заседании Комиссии, представитель заявителя поддержала доводы жалобы в полном объеме, дополнительно пояснив, что исходя из содержания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 11.04.2013, размещенного заказчиком на официальном сайте, Обществу непонятно каким именно требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, не соответствовала его котировочная заявка по позициям № 54,55,56,57,58,59, в то время как позиция № 60, относящаяся к той же группе товара, признана соответствующей требованиям извещения.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2372 от 16.04.2013) заказчиком были представлены материалы размещения заказа (вх. № 3562 от 18.04.2013).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 01.04.2013 на указанном сайте заказчик разместил извещение о проведении запроса котировок № 0352300008613000010 с максимальной ценой гражданско-правового договора 499999,44 руб.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 11.04.2013 до окончания срока подачи котировочных заявок поступило три котировочные заявки: ООО «Валери-Сиб», ООО «Полидента» и ООО «РА-Мед».

Котировочные заявки ООО «Валери-Сиб» и заявителя были отклонены котировочной комиссией заказчика, поскольку не соответствовали требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Победителем в проведении запроса котировок признано ООО «Полидента» с ценой исполнения договора 444300 руб.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-2384 от 16.04.2013) размещение заказа приостановлено в части заключения гражданско-правового договора до рассмотрения жалобы по существу (письмо заказчика № 3561 от 18.04.2013).

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. Пунктом 4 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что запрос котировок должен содержать **наименование, характеристики и количество поставляемых товаров**, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок № 0352300008613000010 характеристики и количество поставляемых товаров должны соответствовать данным, указанным в приложении № 1 к извещению.

В частности, по обжалуемым заявителем позициям №№ 54-60 «Дрильборы ручные» заказчик установил следующие требования к характеристикам поставляемых товаров:

№ п/п	Наименование товара	Характеристики товара	Единица измерения	Кол-во	Цена за единицу	Сумма
54	Дрильборы ручные	Инструмент для расширения устья канала, размер №008, диаметр не менее 0,08 мм, в упаковке не менее 6 шт.	упаковка	20	130	2600,00
55	Дрильборы ручные	Инструмент для расширения устья канала, размер №010, диаметр не менее 0,10 мм, в упаковке не менее 6 шт.	упаковка	20	130	2600,00
56	Дрильборы ручные	Инструмент для расширения устья канала, размер №015, диаметр не менее 0,15 мм, в упаковке не менее 6 шт.	упаковка	20	130	2600,00
57	Дрильборы ручные	Инструмент для расширения устья канала, размер №020, диаметр не менее 0,20 мм, в упаковке не менее 6 шт.	упаковка	20	130	2600,00
58	Дрильборы ручные	Инструмент для расширения устья канала, размер №030, диаметр не менее 0,30 мм, в упаковке не менее 6 шт.	упаковка	20	130	2600,00
59	Дрильборы ручные	Инструмент для расширения устья канала, размер №035, диаметр не менее 0,35 мм, в упаковке не менее 6 шт.	упаковка	20	130	2600,00
60	Дрильборы ручные	Инструмент для расширения устья канала, размер №040, диаметр не менее 0,40 мм, в упаковке не менее 6 шт.	упаковка	20	130	2600,00

В котировочной заявке Общества по позициям №№ 54-60 были предложены к поставке «Дрильборы ручные» производства «Авиценна» (г.Казань) с указанием характеристик, в том числе диаметра, дрельборов ручных и количеству штук в упаковке (например, по позиции № 54 заявитель предложил дрельборы ручные размер № 008, диаметр 0,08 мм, в упаковке 6 шт., по позиции № 55 дрельборы ручные размер № 010, диаметр 0,10 мм, в упаковке 6 шт. и т.д.).

В соответствии с частью 1 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов» котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Исходя из требований части 3 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов» котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В соответствии с частью 4 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов» результаты рассмотрения и оценки котировочных

заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, **об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения**, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0352300008613000010 – П от 11.04.2013 заявка заявителя отклонена котировочной комиссией по следующему основанию: «Котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Пояснение: п.3 ст. 47 ФЗ № 94 – фактические характеристики предлагаемого товара (позиции 54,55,56,57,58,59) не совпадают с характеристиками товара, заявленными заказчиком».

Заказчик, возражая на жалобу заявителя, представил письменные пояснения следующего содержания: «...В позициях 54-59, в том числе и в позиции котировочной заявки были предложены стоматологические материалы одной группы, идентичные по своим свойствам, отличием которых явились характеристики их размеров (диаметра).

Предложенные ООО «РА-Мед» позиции обозначали стоматологические материалы – Дрильборы ручные, Авиценна, Казань (именуемые каналорасширителями).

При оценке Комиссией данной котировочной заявки, возникли сомнения в отношении соответствия диаметра Дрильборов ручных, указанного в приложении № 1 к Извещению, диаметрам Дрильборов ручных, Авиценна, Казань, предложенным ООО «РА-Мед» в котировочной заявке.

В связи с чем, было принято решение, в день рассмотрения и оценки котировочных заявок, обратиться к производителю Дрильборов ручных, Авиценна, Казань, посредством посещения официального сайта компании (www.avicenna-s.ru) с целью установления соответствия, а равно несоответствия предложенного товара характеристикам, заявленным Учреждением.

На основании полученной информации с сайта производителя Дрильборов ручных, Авиценна, Казань, было установлено, что Дрильборы ручные, Авиценна, Казань в действительности не производятся с диаметром 0,08 мм.

Таким образом, по мнению Учреждения, ООО «РА-Мед», умышленно включило в заявку Дрильборы ручные, Авиценна, Казань с характеристиками диаметра 0,08 мм, не соответствующие действительности».

При этом, заказчиком в подтверждение правомерности отклонения котировочной заявки Общества был представлен ответ производителя - ООО «Авиценна» (исх. № 5 от 17.04.2013), в котором указано, что ООО «Авиценна» каналорасширители (дрильборы) диаметром 0,08 мм не производит. Кроме того, заказчиком была представлена информация с официального сайта ООО «Авиценна» www.avicenna-s.ru, из содержания которой также следует, что дрильборы ручные (каналорасширители) с диаметром 0,08 мм Общество не производит.

С учетом изложенного, Комиссия считает, что котировочная комиссия заказчика должна была отклонить котировочную заявку заявителя именно за **предоставление недостоверных сведений** о товаре по позиции № 54, поскольку «Дрильборы ручные» производства «Авиценна» не производятся с диаметром 0,08 мм, что подтверждается общедоступной информацией с официального сайта ООО «Авиценна» www.avicenna-s.ru и ответом самого производителя.

Комиссия отмечает, что по остальным позициям № 55,56,57,58,59, указанным в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 11.04.2013, котировочная комиссия заказчика неправомерно отклонила котировочную заявку Общества, поскольку характеристики товара по указанным позициям полностью соответствовали требованиям, установленным заказчиком в приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок.

Таким образом, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 11.04.2013, оформленный котировочной комиссией заказчика и размещенный на официальном сайте содержит неверное обоснование причин отклонения котировочной заявки заявителя, что в свою очередь является нарушением части 4 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов».

При этом Комиссия отмечает, что именно неверное обоснование причин отклонения котировочной заявки Общества и послужило основанием для подачи заявителем соответствующей жалобы в Омское УФАС России.

Следовательно, по мнению Комиссии, довод жалобы заявителя в части неправомерного отклонения его котировочной заявки по позициям № 55,56,57,58,59 является **обоснованным**.

Вместе с тем, как было указано ранее, котировочная комиссия заказчика правомерно отклонила котировочную заявку заявителя, поскольку по позиции № 54 «Дрильборы ручные» Общество указало недостоверные сведения о диаметре данного товара, так как «Дрильборы ручные» с диаметром 0,08 мм ООО «Авиценна» не производятся, соответственно, в данной части жалоба необоснована.

3.2. Частью 1 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, **не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок**, а при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, а также в случае, предусмотренном **частью 6 статьи 42** настоящего Федерального закона, не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения указанного срока.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В соответствии с частью 1 статьи 194 ГК РФ в случае, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Комиссия отмечает, что сроки размещения извещения должны исчисляться исключительно от **даты** окончания срока подачи заявок вне зависимости от того, когда в организации установлено начало или окончание рабочего дня.

Извещение о проведении запроса котировок размещено заказчиком на официальном сайте **01.04.2013**.

Вместе с тем, в указанном извещении заказчиком установлен срок окончания подачи котировочных заявок - **10.04.2013** 09:00 час. (т.е. седьмой рабочий день со дня размещения извещения), что составляет **шесть рабочих дней** до даты окончания подачи котировочных заявок.

Таким образом, в нарушение требований части 1 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик необоснованно сократил срок подачи котировочных заявок.

3.3. В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Статьей 44 Федерального закона «О размещении заказов» установлен **исчерпывающий перечень сведений**, которые должна содержать котировочная заявка, к ним относятся: наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа; идентификационный номер налогоплательщика; наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ; согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок; цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Как следует из материалов дела и установлено Комиссией, заказчиком разработана и утверждена форма котировочной заявки, являющаяся неотъемлемой частью извещения о проведении запроса котировок.

Исследовав и оценив представленные материалы дела, Комиссия установила, что в указанную форму заказчиком включены требования о предоставлении участниками размещения заказа дополнительных сведений, не предусмотренных статьей 44 Федерального закона «О размещении заказов»: «Единица измерения»; «Количество»; «Цена за единицу»; «Сумма»; «Срок годности товара на момент поставки должен быть не менее ___% от предельного срока реализации, указанного производителем».

При этом Комиссия отмечает, что установление заказчиком требований к представлению участниками размещения заказа в составе котировочной заявки не предусмотренных статьей 44 Федерального закона «О размещении заказов» сведений послужило основанием для отклонения котировочной заявки ООО «Валери-Сиб», поскольку его заявка содержала срок годности товара менее установленного заказчиком, а также характеристики и количество товара в позиции № 143 «Штрипсы полировочные алмазные» не совпадают с характеристиками и количеством, заявленным заказчиком.

Представитель заказчика пояснил, что по позиции № 143 «Штрипсы полировочные алмазные» ООО «Валери-Сиб» указало количество товара в упаковке меньшее (не менее 12 штук в количестве 10 упаковок), чем было предусмотрено по данной позиции в приложении № 1 к извещению (не менее 20 штук в количестве 6 упаковок).

Вместе с тем, анализ котировочной заявки ООО «Валери-Сиб» и требований извещения о проведении запроса котировок позволяет Комиссии сделать вывод о том, что котировочная заявка Общества по позиции № 143 «Штрипсы полировочные алмазные» соответствовала требованиям извещения, поскольку данный участник предложил к поставке аналогичное количество штук товара (12х10=120), что и требовалось заказчиком (20х6=120), учитывая, что приложение № 1 «Спецификация на поставку материалов стоматологических» к извещению о проведении запроса котировок цен содержали примечания, обозначенные «*», с информацией о возможности пересчета количества товара в упаковке.

Более того, как ранее было указано, участник размещения заказа не должен был указывать в своей котировочной заявке количество товара, поскольку количество товара заказчик в силу пункта 4 статьи 43 изначально указывает в самом извещении о проведении запроса котировок, а участник размещения заказа лишь соглашается исполнить условия договора, указанные в извещении о проведении запроса котировок.

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о нарушении заказчиком и его котировочной комиссией статьи 44 и части 3 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов».

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35, 3.36 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «РА-Мед» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская поликлиника № 13» и его котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку стоматологических материалов (извещение № 0352300008613000010), при этом признать обоснованным довод жалобы о неправомерном отклонении котировочной заявки Общества по позициям № 55,56,57,58,59.

2. Признать в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская поликлиника № 13» и его котировочной комиссии нарушение статьи 44, части 1 статьи 45, частей 3 и 4 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Городская поликлиника № 13» и его котировочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства о размещении заказов передать материалы проведенного запроса котировок (извещение № 0352300008613000010) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/91-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

22 апреля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «РА-Мед» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская поликлиника № 13» и его котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку стоматологических материалов (извещение № 0352300008613000010),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская поликлиника № 13» и его котировочной комиссии нарушение требований статьи 44, части 1 статьи 45, частей 3 и 4 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 22.04.2013 № 03-10.1/91-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Городская поликлиника № 13» и его котировочной комиссии **в срок до 30.04.2013:**

- отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 11.04.2013;
- аннулировать запрос котировок цен (№ 0352300008613000010) на поставку стоматологических материалов.

2. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Городская поликлиника № 13» и его котировочной комиссии об исполнении пункта 1 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России **в срок до 07.05.2013** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.