

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе:

Заместителя председателя комиссии:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Контракт» на действия Федерального казенного учреждения «Исправительная колония №17 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области»,

УСТАНОВИЛА:

15.03.2019 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ООО «Контракт» (далее – Заявитель) на действия Федерального казенного учреждения «Исправительная колония №17 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг, связанных с лесоводством и лесозаготовками (номер извещения 0340100012019000008).

Заявитель полагает, что Заказчик в нарушение Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) составил документацию о закупке.

Жалоба на действия Заказчика поступила в срок, предусмотренный Законом о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе в ходе рассмотрения жалобы проводится внеплановая проверка.

Лицам, участвующим в деле, направлены уведомления о дате рассмотрения жалобы, у Заказчика, запрошены необходимые документы по данному размещению закупки, а также письменные пояснения по существу жалобы. Заявителем дополнительных сведений предоставлено не было, заявлено ходатайство о рассмотрении без личного участия Заявителя, уведомление, направлялось по электронной почте. Рассмотрение жалобы назначено на 26 марта 2019 года.

Письменными пояснениями Заказчика сообщается следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона по определению подрядчика на выполнение работ для нужд ФКУ ИК-17 УФСИН России по Кировской области было размещено в ЕИС 04.03.2019 г. Дата и время подписания печатной формы извещения и направления на контроль по ч.5 ст. 99 Закона о контрактной системе – 04.03.2019 г. Исходя из этого и рассчитывалась дата и время окончания подачи заявок. После направления извещения на контроль по ч. 5 ст. 99 Закона о контрактной системе, Заказчик не имеет возможности повлиять на сроки публикации извещения.

В отношении второго довода поясняет, что в обоснование начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком был произведен расчет начальной максимальной цены контракта, но по невнимательности файл с данным расчетом не был размещен в ЕИС.

Также в проекте контракта был ошибочно установлен размер штрафа.

Представители Заказчика в ходе заседания комиссии поддержали доводы, изложенные письменно.

Рассмотрев жалобу, заслушав доводы Заказчика, Комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

18.03.2019 года в единой информационной системе опубликовано извещение о проведении электронного аукциона. Предмет аукциона – оказание услуг, связанных с лесоводством и лесозаготовками (номер извещения 0340100012019000008). Начальная (максимальная) цена контракта 3 500 000 (три миллиона пятьсот тысяч) руб. 00 коп.

1. Относительно довода о сроках начала и окончания предоставления разъяснений участникам закупки установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о защите конкуренции, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Часть 1 статьи 2 Закона о контрактной системе устанавливает, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается в том числе на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 191 ГК РФ, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Пунктом 4 статьи 65 Закона о контрактной системе регламентируется, что в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от

которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно Извещению, информационной карте, документации о закупке дата начала представления разъяснений – 04.03.2019 г., дата окончания срока предоставления разъяснений участникам электронного аукциона – 16 марта 2019 года.

При этом окончание срока подачи заявок 20 марта 2019 года 11:00. Извещение о проведении электронного аукциона размещено 05.03.2019 г., следовательно, срок окончания представления разъяснений должен быть 18.03.2019 г. Таким образом, Заказчиком сроки начала и окончания представления разъяснений установлены неверно, что влечет нарушение п.1 ч.1 ст. 64, ч.4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы Заявителя является обоснованным.

2. Относительно довода о сроках подачи заявок на участие в закупке установлено следующее.

В соответствии с ч.3 ст. 63 Закона о контрактной системе, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Извещение о проведении электронного аукциона размещено в единой информационной системе 05.03.2019 года в 20:54 час., дата и время окончания подачи заявок – 20.03.2019 г. 11:00 час., то есть пятнадцатый день истекает 20 марта 2019 года.

Положениями ч. 1 ст. 194 ГК РФ регламентировано, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

Таким образом, действиями Заказчика, ненадлежащим образом установившего срок окончания подачи заявок на участие в Аукционе, нарушена часть 3 статьи 63 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

3. Относительно довода об отсутствии в извещении о проведении электронного аукциона, требований, установленных ст. 31 Закона о контрактной системе, установлено следующее.

Частью 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе регламентируется право Заказчика установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Согласно п.6 ч.5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в ст.42 Закона устанавливаются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Извещение о проведении электронного аукциона, сформированное в электронном виде на официальном сайте ЕИС, не содержит требований, предъявляемых Заказчиком к участникам аукциона, в соответствии с ч.1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе. При этом документация об электронном аукционе содержит такое требование. Отсутствие в извещении требования в соответствии с ч.1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, является нарушением п.6 ч.5 ст. 63 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

4. Относительно довода об отсутствии в закупочной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта установлено следующее.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В закупочной документации отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта, что является нарушением п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

5. Заявитель в жалобе указал на установление размеров штрафов не в соответствии с законодательством о контрактной системе.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается

контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. N 1042.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 3 500 000,00 рублей.

Согласно проекту контракта Заказчиком установлена следующая ответственность: «6.3. За каждый факт неисполнения Государственным заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, Подрядчик вправе потребовать уплаты штрафа. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы и составляет 1000 рублей.

6.6. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: 3 процента цены контракта (этапа) и составляет _____рублей__копеек.

За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы и составляет 1000 рублей.».

Таким образом, Заказчиком не установлены все возможные значения размеров штрафов, что является нарушением ч.ч. 4, 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

6. Относительно довода об увеличении сроков исполнения обязательств установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе Законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации.

Договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. К ним относятся условия о предмете договора, условия, которые в законе или иных правовых актах определены как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (п. 1 ст. 432 ГК РФ, п. п. 1, 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49).

Существенными условиями являются:

- условия, позволяющие определить конкретный вид работы (п. 1 ст. 702 ГК РФ);
- условие о начальном и конечном сроке выполнения работ (п. 1 ст. 708 ГК РФ).

Пункт 7.5 Контракта гласит, в случае наступления форс-мажорных обстоятельств срок исполнения Сторонами обязательств по Контракту отодвигается в пределах текущего финансового года соразмерно времени, в течение которого действовали такие обстоятельства и их последствия.

Положения контракта аукционной документации не предусматривают изменение сроков исполнения обязательств, а уточняют порядок действия сторон в случае наступления обстоятельств непреодолимой силы. Срок выполнения работ, определенный Контрактом является неизменным, а в случае наступления обстоятельств непреодолимой силы приостанавливается на период продолжительности таких обстоятельств, так как выполнение работ в такой период времени невозможен.

Согласно ч. 3 ст. 401 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Таким образом, Комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу, что положения контракта аукционной документации не относятся к пунктам об изменении и расторжении государственного контракта, а лишь описывают обстоятельства непреодолимой силы. При этом информация об изменении и расторжении контракта указана в разделе 8 Контракта в соответствии с

требованиями ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя в данной части не находит своего подтверждения.

По результатам рассмотрения жалобы в действиях Заказчика установлены нарушения ч.ч. 4, 5, 8 ст. 34, п.1 ч.1 ст.64, п.6 ч.5 ст. 63, часть 3 статьи 63 Закона о контрактной системе, что содержит состав административного правонарушения предусмотренного ч.4.2 ст. 7.30, ч.1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем Заявитель жалобы не является участником закупок, так как не аккредитован в реестре зарегистрированных организаций и едином реестре участников закупок, в связи с чем, его права не нарушены.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.03.2019 №0340100012019000008-1 не подано ни одной заявки, закупка признана несостоявшейся. Таким образом, оснований для выдачи предписания об устранении выявленных нарушений не имеется.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия Кировского УФАС России.

РЕШИЛА:

1. Признать частично обоснованной жалобу ООО «Контракт» на действия Заказчика – ФКУ «Исправительная колония №17 Управления федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области» при проведении электронного аукциона на оказание услуг, связанных с лесоводством и лесозаготовками (реестровый номер извещения № 0340100012019000008).

2. Признать в действиях ФКУ «Исправительная колония №17 Управления федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области» нарушения ч.ч. 4, 5, 8 ст. 34, п.1 ч.1 ст.64, п.6 ч.5 ст. 63, часть 3 статьи 63 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица Заказчика.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

