

РЕШЕНИЕ № 10-01-14-02/559

г. Волгоград

В полном объеме решение изготовлено "31" декабря 2010г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: - Бурба В.В. – заместитель руководителя Управления – начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии:

- Кочергина А.В. - государственный инспектор  
отдела защиты конкуренции и контроля  
за рекламой,

- Маравина А.А. - государственный инспектор  
отдела защиты конкуренции и контроля  
за рекламой,

рассмотрев дело № 10-01-14-02/559 по признакам нарушения ИП п. 1 ч. 1 ст. 14  
Федерального закона Российской Федерации «О защите конкуренции» от  
26.07.2006г. № 135-ФЗ (ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии:

представителя Заявителя –

Ответчика –

УСТАНОВИЛА:

21 сентября 2010г. в адрес Управления поступило заявление ИП, согласно которому заявитель занимается монтажом натяжных потолков и теплых полов. Конкурентом по монтажу натяжных потолков является ИП (фирма «ВилГан»), он же является редактором и учредителем газеты «Жирновские объявления». В этой газете № 32 (55) от 21 августа 2010 г. на стр. 3 была напечатана статья «Реклама двигатель торговли...», содержащая, по мнению заявителя, ложные, неточные и искаженные сведения о его деятельности, которые нанесли большой ущерб его деловой репутации и причиняют убытки.

В подтверждение распространения таких сведений представлена газета «Жирновские объявления» № 32 (55) от 21 августа 2010 г.

На стр. 3 вышеназванной газеты напечатана статья следующего содержания:

- 1) «...Собравшись с духом, и в последний раз предупредив своего недобросовестного конкурента (Максим – так зовут предпринимателя), строительная бригада «ВилГан» обратилась в конце концов, в прокуратуру...»
- 2) «...Одна семья, прельстившись красочным объявлением ИП Шевченко М.А., с его помощью решила произвести ремонт в своей квартире. Сделанный в ходе запланированной работы брак бригадной фирмы «ШиКо», впоследствии вынудил семью расторгнуть договор и обратиться, если не в столь разрекламированную, но знающее свое дело, фирму «ВилГан»...»
- 3) «...Проверкой было установлено, что предприниматель находится в системе налогообложения, если сказать проще, по оказанию бытовых услуг. Подвох оказался в том, что проверка выяснила еще один скрытый вид предпринимательской деятельности, производимый в течение года, а именно – реализации кабельных систем обогрева (электрические «Теплые полы»)...»

4) «...Четыре семьи, которые приобрели данный вид товара, даже не подозревают, что таким образом оказались невольными участниками преступления, так как реализация электробытовых товаров является самостоятельным видом предпринимательской деятельности, в перечень бытовых услуг не включена...» В связи с этим, представитель ИП на заседании Комиссии подтвердил, что заявителем данные действия ИП расцениваются как недобросовестная конкуренция.

ИП в своих письменных объяснениях от 17.11.2010 года пояснил, что в августе 2010 г. в его строительную фирму «ВилГан» обратилась М. с просьбой заключить договор, поскольку ранее заключенный договор с ИП (уютный дом «ШиКо») на выполнение работ по монтажу натяжных потолков и встраиваемых светильников в домовладении, она намерена расторгнуть. Однако, со слов М., договор, заключенный с ИП был утерян, в связи с чем, она предоставила письменное объяснение от 17.08.2010 года. После изложенных фактов на стр. 3 в статье «Реклама – двигатель торговли...», ИП все же устранил недостатки по договору, и необходимости в заключении договора со строительной фирмой «ВилГан» не было. Также из ответа прокуратуры Жирновского района № 129ж/2010 от 28.07.2010 года следует, что отдельный учет по каждому виду осуществляемой деятельности ИП не ведется и налогообложение от вида предпринимательской деятельности – реализация электробытовых товаров, им не осуществляется, что недопустимо и противоречит требованиям налогового законодательства. В связи с этим он считает, что указанное обстоятельство подтверждает факт ведения ИП скрытой предпринимательской деятельности.

На заседании Комиссии ИП пояснил, что в данной статье ИП назван недобросовестным конкурентом, так как он дает рекламные объявления, которые противоречат Закону о рекламе. Что касается семьи, которую вынудили расторгнуть договор с ИП пояснил, что данную информацию он получил от М. в устной беседе. По вопросу доставки оборудования, а не его монтаж, и ведение скрытой предпринимательской деятельности ИП пояснил, что информация получена им из письма прокуратуры Жирновского района Волгоградской области. Что касается слова «преступление», использованного в тексте статьи, он пояснил, что текст писал корреспондент, однако он проверял и подписывал разрешение на выпуск спорной статьи.

Согласно письменным объяснениям ИП никакого преступления не было, и эта информация неточная и искаженная. В соответствии с представлением прокуратуры Жирновского района от 28.07.2010 года он подтвердил, что занимается реализацией электрических теплых полов, но не кабельных, а теплоизоляционных. Такие объяснения были даны им устно и поэтому несколько искажены в представлении прокуратуры. Устанавливаемые им теплые полы не являются кабельными системами обогрева. Пленочный и стержневой теплый пол, установкой которого занимается предприниматель, является теплоизоляционным полом, а это относится к «бытовым услугам» и подлежит налогообложению по ЕНВД. Это письменно подтверждено «Учебным центром «Налоги и право» от 17.09.2010 года № 119. Ответ на Представление прокуратуры он должен был дать в течение 1 месяца. Не нарушив сроков, 24 августа 2010 года был дан ответ на представление прокурора, в котором указывается на отсутствие нарушений ч. 6 ст. 346 НК РФ. Но редакция газеты «Жирновские объявления», не дождавшись срока их ответа, напечатала неточную и искаженную информацию.

По результатам анализа поступивших в Управление документов установлено следующее.

Согласно п. 1 ч. 1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается

недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Как установлено прокуратурой Жирновского района Волгоградской области, в г.Жирновске работает несколько индивидуальных предпринимателей (ИП, ИП), предлагающих аналогичную продукцию и услуги. Все они также имеют соответствующие сертификаты качества на реализуемые услуги. Таким образом, ИП и ИП являются конкурентами.

Согласно имеющимся материалам дела, учредителем газеты «Жирновские объявления» является ИП.

На стр. 3 газеты «Жирновские объявления» № 32 (55) от 21 августа 2010 г. размещена статья «Реклама – двигатель торговли...». В данной статье ИП назван недобросовестным конкурентом. Однако, согласно п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. На заседании Комиссии ИП не подтверждены действия ИП, которые соответствуют признакам недобросовестной конкуренции. В связи с этим, Комиссия пришла к выводу о том, что данный текст, а именно: «...Собравшись с духом, и в последний раз предупредив своего недобросовестного конкурента...» содержит ложные сведения, которые могут причинить убытки ИП.

Также, информация, размещенная в вышеуказанной газете о семье, которую вынудили расторгнуть договор с ИП, содержит ложные сведения по следующим основаниям. ИП не был доказан факт расторжения договора М. с ИП. Кроме того, представителем ИП на заседание Комиссии представлены письменные объяснения М., согласно которым договор с ИП она не расторгла и никаких объяснений ИП не давала.

Текст статьи следующего содержания «...Четыре семьи, которые приобрели данный вид товара, даже не подозревают, что таким образом оказались невольными участниками преступления...» также содержит неточные и искаженные сведения, т.к. в соответствии с ч. 1 ст. 14 УК РФ под преступлением понимается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания. Согласно ст. 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. У Комиссии на момент рассмотрения дела не имелось фактов, подтверждающих совершение преступления ИП.

По вопросу доставки оборудования, а не его монтажа, и ведения скрытой предпринимательской деятельности ИП, Комиссия пришла к выводу о том, что в спорной статье отсутствуют ложные, неточные или искаженные сведения, в связи с тем, что ИП данная информация получена из официального письма прокуратуры Жирновского района Волгоградской области от 28.07.2010 г. №129ж/2010, а сама статья вышла 21.08.2010 г., т.е. после получения официального письма.

Основания для прекращения рассмотрения дела – отсутствуют.

Основания для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства – отсутствуют.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать ИП нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Основания для прекращения рассмотрения дела, установленные ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.
3. Выдать предписание ИП о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.