

Должностному лицу
государственного заказчика –
начальнику ГОКУ «Новгородавтодор»

<.....>

ул. Славная, д. 55,
Великий Новгород, 173000

<.....>

Заместителю
прокурора Новгородской области
старшему советнику юстиции

<.....>

ул. Новолучанская, д. 11,
Великий Новгород, 173001

Исходящие № 3624/03 от 01.08.19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-230/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
29.07.2019

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено
01.08.2019

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 11.04.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем прокурора Новгородской

области страшим советником юстиции <.....> в отношении должностного лица государственного заказчика - начальника Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (далее – ГОКУ «Новгородавтодор») <.....> по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение комплекса работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования межмуниципального значения в Маловишерском муниципальном районе Новгородской области общей протяжённостью 190,856 км на 2019-2020 годы, извещение № 0150200003918001010 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 20.11.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

14.06.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 11.04.2019 заместителя прокурора Новгородской области старшего советника юстиции <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородской области проведена проверка соблюдения государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение комплекса работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования межмуниципального значения в Маловишерском муниципальном районе Новгородской области общей протяжённостью 190,856 км на 2019-2020 годы, извещение № 0150200003918001010 о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.11.2018 (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что указанная закупка осуществлена государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор» <.....> признаков события

административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В ноябре-декабре 2018 года государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» и уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение комплекса работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования межмуниципального значения в Маловишерском муниципальном районе Новгородской области общей протяжённостью 190,856 км на 2019-2020 годы.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе) утверждена начальником ГОКУ «Новгородавтодор» <.....> 15.11.2018.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно пункту 3.1 Документации об электронном аукционе объектом рассматриваемой закупки является выполнение комплекса работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования межмуниципального значения в Маловишерском муниципальном районе Новгородской области общей протяжённостью 190,856 км на 2019-2020 годы.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным

предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

Проект государственного контракта является Приложением № 7 к Документации об электронном аукционе.

Согласно пункту 1.2 Проекта государственного контракта его предметом является выполнение комплекса работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования межмуниципального значения в Маловишерском муниципальном районе Новгородской области.

Пунктом 1.4 Проекта государственного контракта предусмотрено, что на условиях и в сроки, установленные контрактом, подрядчик обязуется выполнить указанные в пункте 1.2 настоящего контракта работы и передать заказчику результат выполненных работ, а заказчик обязуется принять его и оплатить.

Из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

При этом, в случае если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

При использовании в описании объекта закупки требований государственных стандартов необходимо учитывать следующее.

В случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям стандарта показатели и (или) их значения.

Аналогичная позиция изложена в пункте 2 письма Федеральной антимонопольной службы № ИА/44536/16 от 01.07.2016 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» (далее – Письмо ФАС России).

Разделом 6 Проекта государственного контракта предусмотрены права и

обязанности его сторон.

При этом, пунктом 6.4.3 Проекта государственного контракта на подрядчика возложена обязанность по обеспечению бесперебойного и безопасного движения транспортных средств по дорогам в соответствии с требованиями ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям безопасности дорожного движения».

Однако установление указанного требования к участнику закупки является недопустимым и противоречит действующему законодательству, поскольку ГОСТ Р 50597-93 утратил силу с 01.09.2018 в связи с изданием приказа Приказа Росстандарта от 26.09.2017 № 1245-ст, утвердившего национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля».

Предисловием ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что правила применения настоящего государственного стандарта установлены в статье 26 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» (далее – Закон о стандартизации).

В соответствии с частью 1 статьи 26 Закона о стандартизации документы национальной системы стандартизации применяются на добровольной основе одинаковым образом и в равной мере независимо от страны и (или) места происхождения продукции (товаров, работ, услуг), если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 4 Закона о стандартизации установлено, что стандартизация в Российской Федерации основывается среди прочего на принципе обязательности применения документов по стандартизации в отношении объектов стандартизации, предусмотренных статьей 6 настоящего Федерального закона, а также включенных в определенный Правительством Российской Федерации перечень документов по стандартизации, обязательное применение которых обеспечивает безопасность дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации.

Во исполнении пункта 2 статьи 4 Закона о стандартизации распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.11.2017 № 2438-р установлен перечень документов по стандартизации, обязательное применение которых обеспечивает безопасность дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации.

В указанный перечень включен и ГОСТ Р 50597-2017.

Таким образом, положения указанного государственного стандарта (ГОСТ Р 50597-2017) к эксплуатационному состоянию автомобильных дорог и улиц в

зимний период подлежат обязательному применению на территории Российской Федерации при выполнении соответствующих работ по уборке автомобильных дорог, тротуаров, автобусных остановок в зимний период времени.

Также необходимо отметить, что между ГОСТ Р 50597-2017 и ранее действовавшим ГОСТ Р 50597-93 имеются существенные отличия в нормативных требованиях к содержанию автомобильных дорог, в том числе в зимний период.

Например, ГОСТ Р 50597-93 в разделе 3 устанавливает разделение дорог и улиц на 3 категории: А, Б, В.

В то же время ГОСТ Р 50597-2017 приводит следующую классификацию: дороги – IА, IБ, IВ, II, III, IV, V; улицы – А, Б, В, Г, Д, Е.

Значительно отличаются также, в том числе и в зависимости от категории автодорог, нормативные сроки ликвидации недостатков в содержании автодорог, виды недостатков дорожного полотна, предусмотренные указанными государственными стандартами.

Так, нормативный срок ликвидации зимней скользкости и снегоочистки по ГОСТ Р 50597-93 составляет от 4 до 6 часов (пункт 3.1.6), а по ГОСТ Р 50597-2017 – от 3 до 12 часов.

Кроме того, ГОСТ Р 50597-93 не допускает наличия на автодорогах уплотненного снежного покрова (УСП), тогда как по ГОСТ Р 50597-2017 УСП возможен при определенных условиях (пункты 8.10-8.12).

Также существенным образом ГОСТ Р 50597-2017 изменены подходы к состоянию проезжих частей, обочин, иных элементов автодорог (таблицы 6.1-6.8, 8.2-8.6), максимально допустимому расстоянию формирования снежных валов на отдельных участках.

При этом, требования недействующего ГОСТ Р 50597-93 также нашли свое отражение и в Приложении № 1 «Техническое задание» к Проекту государственного контракта (далее – Техническое задание).

В частности, в пункте 5.10 Технического задания установлен запрет на формирование снежных валов ближе 5 метров от пешеходного перехода, что является нарушением требований пунктов 8.7, 8.8 ГОСТ Р 50597-2017, согласно которым недопустимо формирование валов ближе 10 метров от пешеходного перехода. Также ГОСТ Р 50597-2017 предусматривает различные требования к обустройству снежных валов на дорогах и улицах, запрещает их расположение на мостовых сооружениях.

Таким образом, являющийся одним из разделов Документации об электронном аукционе Проект государственного контракта существенным образом противоречит нормам действующего законодательства, что вводит

в заблуждение потенциальных участников закупки, может повлечь невозможность применения мер ответственности к подрядчикам за нарушения ими условий государственного контракта.

Кроме того, по позиции 9 «Проволока горячекатаная» Приложения № 5 государственным заказчиком установлено требование о соответствии указанного товара положениям ГОСТ 2590-88 «Прокат стальной горячекатаный круглый. Сортамент» (минимальное значение площади поперечного сечения – 0,3117 см, максимальное значение 1 м массы профиля – 0,260 кг, точность прокатки: А или Б, или В).

Вместе с тем, ГОСТ 2590-88 также утратил силу в связи с введением в силу с 01.07.2009 ГОСТ 2590-2006 «Прокат сортовой стальной горячекатаный круглый. Сортамент» (приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 29.07.2008 № 147-с).

Введенным государственным стандартом существенным образом изменены основные требования к размерам и параметрам применяемых материалов.

Так, пункт 2.1 ГОСТ 2590-2006 предусматривает точность прокатки по категориям: особо высокой - АО1; высокой - А1, А2, А3; повышенной - Б1; обычной - В1, В2, В3, В4, В5, тогда как, как указывалось выше, Приложение № 5 (позиция 9) содержит недействующие требования к прокату с точностью прокатки А или Б или В.

Аналогичным образом государственным заказчиком для товара по позиции 9 Приложения № 5 установлены требования, противоречащие ГОСТ 2590-2006, относительно площади поперечного сечения, массы 1 м профиля.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении неправомερных требований о соответствии работ, подлежащих выполнению при исполнении государственного контракта, заключенного по итогам закупки, и вышеуказанных товаров, используемых при выполнении работ, государственным стандартам, утратившим силу.

2. В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги,

являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

ГОСТ 15840-70 «Снегоочистители. Термины и определения», ОДМ 218.5.001-2008 «Методические рекомендации по защите и очистке автомобильных дорог от снега» в качестве основных видов снегоочистительного оборудования предусматривают плужные и роторные.

Вместе с тем, пункты 37, 39 Ведомости объемов работ (Приложение № 2 к Документации об электронном аукционе) устанавливают требование об использовании плужных снегоочистителей.

При этом надлежащего обоснования применения именно плужных снегоочистителей Документация об электронном аукционе не содержит.

Включение в Документацию об электронном аукционе (Ведомость объемов работ) оборудования с вышеуказанной характеристикой ограничивает участие в закупке хозяйствующих субъектов, применяющих для производства работ технику функционально способную выполнять необходимые работы, но при этом обладающую иными характеристиками.

Учитывая изложенное, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержится нарушение части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении неправомерных требований к участникам закупки о наличии у них производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, являющихся предметом государственного контракта.

3. В данном случае объектом закупки является выполнение работ с использованием определенных товаров.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к значениям подлежащих использованию товаров, удовлетворяющие потребности государственного заказчика, ГОКУ «Новгородавтодор» в соответствии с требованиями части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлены в Приложении № 5 к Документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 5).

Требования к значениям показателей, удовлетворяющие потребности государственного заказчика, в Приложении № 5 представлены в виде следующих столбцов: «Минимальное значение показателя» (столбец 5),

«Максимальное значение показателя» (столбец 6), «Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений» (столбец 7), «Показатели (характеристики), значения которых не могут изменяться» (столбец 10), а также для случаев, когда показатели (характеристики) определяются диапазоном значений: столбец 8 – «Нижняя граница диапазона» и столбец 9 «Верхняя граница диапазона».

В столбце 11 («Единицы измерения») в Приложении № 5 государственным заказчиком предусмотрено указание единиц измерения показателей товаров.

Во исполнение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе относительно необходимости наличия в документации об электронном аукционе инструкции по заполнению заявок на участие в нем, государственным заказчиком в Приложении № 5 установлена инструкция по заполнению заявок на участие в рассматриваемой закупке (далее – Инструкция) (пункт 10.4.2 Документации об электронном аукционе).

Так, согласно пункту 1 Инструкции, при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 5 и (или) 6, участник закупки должен указать конкретное значение показателей (характеристик) предлагаемого к поставке товара, которое не должно быть ниже минимального значения, установленного в столбце 5, и не должно превышать максимальное значение, установленное в столбце 6.

Для товара по позиции 5 «Дорожные конусы» Приложения № 5 государственным заказчиком установлено требование к показателю «Максимальная величина опрокидывающей нагрузки, Н», а именно его максимальное значение «13» Н (столбец 6).

Согласно Приложению № 5 указанный товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 32758-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Временные технические средства организации дорожного движения. Технические требования и правила применения».

Согласно пункту 4.3.1.9 ГОСТ 32758-2014 дорожные конусы должны обладать устойчивостью к опрокидыванию в соответствии с таблицей 3 при испытании по 4.9.9.4.

Пункт 4.9.9.4 ГОСТ 32758-2014 метод определения устойчивости дорожного конуса к опрокидыванию устанавливает в следующем виде.

Испытания проводятся на ровной горизонтальной поверхности, на которой установлен упор высотой (12 ± 2) мм. Дорожный конус устанавливается на поверхность таким образом, чтобы сторона опорной плиты соприкасалась с вертикальной стороной упора. Для проведения испытания применяются блок и груз. При этом должна быть обеспечена возможность перемещения вершины испытуемого дорожного конуса на расстояние, равное не менее,

чем 1,5 значения высоты дорожного конуса, подлежащего испытанию.

Значение опрокидывающей силы выбирается согласно таблице 3 и прикладывается к вершине дорожного конуса в направлении, параллельном поверхности, на которую установлен дорожный конус, с точностью $\pm 5\%$. Дорожный конус поворачивают вокруг его вертикальной оси для определения положения с наихудшей устойчивостью. Испытания считаются успешно завершенными, если испытуемый дорожный конус не сдвинулся с места или вернулся в исходное положение после снятия нагрузки без внешнего воздействия.

Следовательно, для определения значения показателя «Максимальная величина опрокидывающей нагрузки, Н» по позиции 5 Приложения № 5 участники рассматриваемой закупки до подачи заявки на участие в электронном аукционе должны получить результаты испытания образцов из партии дорожных конусов для указания конкретного (неизменного) значения данного показателя в первой части заявки, поскольку ГОСТ 32758-2014 не предусматривает конкретного значения рассматриваемого показателя, а лишь предусматривает, что его истинное значение становится известным только после проведения необходимых испытаний образцов товара в предусмотренном государственным стандартом порядке.

Вместе с тем, при установлении заказчиком в документации об электронном аукционе требований к описанию участниками закупки товаров следует учитывать, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Аналогичная позиция изложена в пункте 3 Письма ФАС России, а также подтверждена решением Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287.

Таким образом, Приложение № 5 в рассматриваемой части (позиция 5) устанавливает требования к описанию участниками закупки в составе первых частей заявок на участие в электронном аукционе помимо конкретных показателей товара (дорожных конусов), используемого при выполнении работ (например, количество световозвращающих полос, класс по массе и пр.), также результатов испытаний партий (образцов) такого товара (максимальная величина опрокидывающей нагрузки).

Указанные требования государственного заказчика приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не

обязывает участника закупки при оформлении заявки иметь в наличии товар, предлагаемый к использованию при выполнении работ, для представления подробных сведений относительно его химического состава, технологии производства, результатов его испытания.

Данная информация будет известна только после производства определенной партии товара и проведения ее испытания предприятием-изготовителем или потребителем при приемочном контроле.

Для потенциальных участников закупки, в свою очередь, данная информация станет достоверно известной только при приобретении определенной партии товара, поскольку конкретные значения показателей в отношении разных партий товара могут отличаться в пределах допустимых нормативов, установленных определенными ГОСТ.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении правил описания объекта закупки, способном повлечь за собой ограничение количества участников электронного аукциона.

Вышеуказанные действия государственного заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего Документацию об электронном аукционе, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела не присутствовал, ходатайств об отложении рассмотрения не заявлял, представителей не направил.

Какие-либо объяснения по фактам, послужившим основаниями для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении, <.....> представлены не были.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-230/2019 от 11.04.2019 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением и другими материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в

действиях должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор» <.....>, события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Приказом Департамента транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области от 29.11.2017 № 179-к <.....> был назначен на должность начальника ГОКУ «Новгородавтодор».

В соответствии с пунктами 4.6-4.8 Устава ГОКУ «Новгородавтодор» руководитель учреждения обязан выполнять требования устава учреждения, законодательства Российской Федерации, осуществляет руководство деятельностью учреждения.

Следовательно, <.....>, как начальник ГОКУ «Новгородавтодор», на момент утверждения Документации об электронном аукционе (15.11.2018) и его проведения являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГОКУ «Новгородавтодор», то есть являлся должностным лицом государственного заказчика.

15.11.2018 <.....> утвердил Документацию об электронном аукционе с установленными нарушениями пунктов 1, 2 части 1, части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного

заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

О д н а к о <.....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника ГОКУ «Новгородавтодор» <.....>, который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица государственного заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение комплекса работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования межмуниципального значения в Маловишерском муниципальном районе Новгородской области общей протяжённостью 190,856 км на 2019-2020 годы, извещение № 0150200003918001010 о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.11.2018, с нарушениями пунктов 1, 2 части 1, части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55; 15.11.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное <.....> правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации об электронном аукционе, не соответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика - начальника Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» <.....>, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение комплекса работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования межмуниципального значения в Маловишерском муниципальном районе Новгородской области общей протяжённостью 190,856 км на 2019-2020 годы, извещение № 0150200003918001010 о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.11.2018, с нарушениями пунктов 1, 2 части 1, части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо государственного заказчика – начальника Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

УИН: <.....>

Код БК: 16111633020026000140

(Штраф за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.