

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1204/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.01.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО «ФОРТУМ»,

в отсутствие представителей ООО «Челябстроймонтаж», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.01.2022 № ЕИ/3789/22,

рассмотрев жалобу ООО «Челябстроймонтаж» (далее - Заявитель) на действия ПАО «ФОРТУМ» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на ремонт сети освещения ЧТЭЦ-1,2, 3, 4 филиала Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум» в 2022-2023 годах (реестровый № 32110859894) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки заявки по критериям: «Наличие кадровых ресурсов соответствующей квалификации»; «Наличие в структуре организации специально назначенного(

ых) работника(-ов)/ отдельного подразделения/ службы промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды»; «Осуществление в организации производственного контроля за соблюдением промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды»; «Наличие у Участника кодов ОКВЭД, соответствующих предмету закупки».

Кроме того, Заявитель указывает на нарушение сроков размещения итогового протокола и отсутствие в итоговом протоколе сведений о членах закупочной комиссии, а также не размещение протокола в период проведения переторжки.

Также по мнению Заявителя, ценовое предложения победителя закупки имело преимущество.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 24.11.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на ремонт сети освещения ЧТЭЦ-1,2, 3, 4 филиала Энергосистема «Урал» ПАО «Фортум» в 2022-2023 годах (реестровый № 32110859894) (далее – запрос предложений, процедура).

В соответствии с пунктом 5.2.1 Закупочной документации участникам предоставляется возможность добровольно повысить предпочтительность своих заявок путем снижения первоначального ценового предложения в отношении цены условной единицы (цены за ориентировочный объем Продукции), изменения коммерческих условий, которые в связи с изменением ценового предложения заявки могут быть скорректированы, при условии сохранения остальных положений заявки без изменений.

5.2.2 К переторжке могут быть приглашены Участники, заявки которых признаны соответствующими требованиям документации по результатам рассмотрения заявок. Дата и время начала и окончания переторжки устанавливаются в извещении и в Информационной карте документации.

5.2.3 Переторжка проводится в соответствии с регламентом Оператора ЭТП в очной или заочной форме. Участники должны быть проинформированы Оператором ЭТП о наименьшем ценовом предложении из всех ценовых предложений, поданных Участниками.

5.2.4 В ходе переторжки Участник вправе заявлять новые (сниженные) цены в отношении ценового предложения.

5.2.5 Участник вправе не участвовать в переторжке, в этом случае ценовое предложение, поданное этим Участником в составе заявки, признается окончательным.

Согласно пункту 4.4.4 Положения о закупках переторжка (подача дополнительных ценовых предложений) – дополнительный элемент Закупки, который заключается в добровольном повышении предпочтительности заявок участниками путем снижения первоначальной цены Заявки, при условии сохранения остальных положений Заявки без изменений, за исключением коммерческих условий (включая сумму аванса и условия обеспечительных мер), которые в связи с изменением цены Заявки могут быть скорректированы. Переторжка не является этапом закупки.

В соответствии с пунктом 5.10 Информационной карты дата и время начала переторжки: 24.12.2021 в 11:00 часов

(Московского времени).

Согласно пункту 5.12 Информационной карты дата и время проведения сопоставления ценовых предложений и подведения итогов: 11.01.2022 в 13:00 часов (Московского времени).

Комиссией установлено, что протокол подведения итогов размещен в ЕИС 13.01.2022.

Таким образом, проведение переитожки не является отдельным этапом проведения закупки и проводится по усмотрению Заказчика в целях повышения предпочтительности заявок участников.

В связи с чем, довод Заявителя о не размещении протокола в период проведения переторжки закупки не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Относительно сроков размещения итогового протокола Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Вместе с тем, учитывая, что итоговый протокол был подписан и размещен в ЕИС 13.01.2022, Заказчиком в данном случае не был нарушен срок размещения протокола.

В связи с чем, довод Заявителя о нарушении срока размещения итогового протокола признается Комиссией необоснованным.

Довод Заявителя об отсутствии в итоговом протоколе сведений о членах закупочной комиссии также не принимается Комиссией на основании следующего.

В соответствии с частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки.

Таким образом, требование о наличии в итоговом протоколе указания на членов закупочной комиссии законом не установлено.

Также Заявитель указывает на необоснованное занижение баллов при проведении оценки по критериям «Наличие кадровых ресурсов соответствующей квалификации»; «Наличие в структуре организации специально назначенного(-ых) работника(-ов)/ отдельного подразделения/ службы промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды»; «Осуществление в организации производственного контроля за соблюдением промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды»; Наличие у Участника кодов ОКВЭД, соответствующих предмету закупки.

Так, Приложением № 5 Задание на закупку установлены следующие критерии и порядок оценки:

1. Оценочный критерий о наличии кадровых ресурсов соответствующей квалификации.

Критерии	Требуемое значение критерия	Порядок оценки	M
Наличие кадровых ресурсов соответствующей квалификации должен иметь достаточное для исполнения Договора количество кадровых ресурсов соответствующей квалификации, в том числе: Рабочие: - Электромонтеры не ниже 3 разряда, не ниже 3 группы по электробезопасности- опыт работ не менее 3-х лет- не менее 16 человек. Аттестованы для работ на высоте: III группы- 4 чел., III группы-4 чел., I группы-8 чел. (из них включая-2 чел.- ответственные за безопасное выполнение работ с автовышек (АВП), 2 чел работника люльки). ИТР: Руководитель ремонта/начальник участка, не ниже 4 группы по электробезопасности- не менее 4 человек; Опыт работы – не менее 5 лет. Аттестованы как лицо, ответственное за безопасное выполнение работ на высоте К расчету не принимается персонал, состоящий в штате субподрядчика/соисполнителя.	Участник должен предоставить Справку о кадровых ресурсах, а также копии квалификационных документов на привлекаемый для исполнения договора персонал: 1. Удостоверения, подтверждающие группу по электробезопасности на весь привлекаемый для исполнения договора персонал 2. Удостоверения, подтверждающие разряд на рабочих 3. Удостоверения, подтверждающие аттестацию на право проведения работ на высоте на рабочих 4. Удостоверения, подтверждающие аттестацию как лица, ответственного за безопасное выполнение работ на высоте на руководителей ремонта/начальников участка	Наличие кадровых ресурсов в соответствии с требованиями Закупочной документации и более с квалификационными документами - 5* баллов  Наличие кадровых ресурсов в количестве менее требуемого в соответствии с Закупочной документацией - 0 баллов  *при отсутствии копий квалификационных документов - 0 баллов	5

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения наличия кадровых ресурсов

соответствующей квалификации, предусмотренной Закупочной документацией была представлена справка о кадровых ресурсах, а также удостоверяющие документы на сотрудников.

Вместе с тем, в ходе проверки достоверности сведений, представленных Заявителем в составе заявки установлено следующее.

Согласно Справке о кадровых ресурсах от 08.12.2021 № 848-8 у Заявителя имеется 8 электромонтеров (<.....>) при требуемом значении не менее 16 электромонтеров;

Кроме того, удостоверения для работы на высоте (группа рабочие) у сотрудников <.....> (№ 173/3), <.....> (№ 173/10), <.....>. (№ 882/2), <.....> (№ 173/7), <.....> (№ 173/9) являются просроченными (срок действия до февраля 2021 г. / мая 2021 г.). Таким образом, только у 2 сотрудников (<.....>) имеются соответствующие критерию аттестаты для работы на высоте 2 группы вместо требуемых 4 сотрудников.

Также Заявителем в составе заявки были приложены сканированные удостоверения (группа ИТР) на 3 группу (от 22.01.2021 г.) без второй части удостоверения, в которой фиксируется информация о присвоении группы по высоте. Таким образом, сопоставить присвоенную группу по высоте и ФИО обучаемого не представлялось возможным, поскольку первые части удостоверений не информируют Заказчика о присвоении группы безопасности на высоте;

Сведения, предоставленные в Справке о кадровых ресурсах, противоречат приложенным документам:

– в соответствии со Справкой по кадровым ресурсам сотрудник <.....> имеет должность «начальник участка», однако согласно предоставленному удостоверению (от 20.01.2021 г. № 16) данный сотрудник находится на должности «электромонтер с 5 группы ЭБ» и работает по удостоверению (от 18.01.2018 г. №16/1) на должности «электромонтером 6 разряда»;

– в соответствии со Справкой по кадровым ресурсам сотрудник <.....> имеет должность «мастер», однако согласно предоставленному удостоверению (от 18.01.2018 № 13) является «электромонтером 6 разряда 5 группа ЭБ», а по удостоверению (от 20.01.2020 №13) является «слесарем со 2 группы ЭБ».

Аналогичная ситуация по сотрудникам <.....>.

В соответствии со Справкой по кадровым ресурсам сотрудник <.....> имеет должность «электромонтер 4 разряда». Вместе с тем, Заявителем были приложены документы на сотрудника с ФИО «<.....>» с должностью «электромонтер 5 разряда» на основании удостоверения (от 18.01.2018 № 27/1) с 4 группой ЭБ (удостоверение от 18.01.2018 № 27) и удостоверения (от 20.01.2020 № 27) слесарь по ремонту оборудования с 2 группой ЭБ.

Таким образом, Заявителем в составе заявки приложены документы, не подтверждающие наличие требуемого количества ресурсов, в связи с чем Заявителю, на основании предусмотренного порядка оценки, было присвоено «0» баллов.

2. Оценочный критерий о наличии специалистов в области промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды.

Критерии	Требуемое значение критерия	Порядок оценки	Ма
Наличие в структуре организации специально назначенного(-ых) работника(-ов)/ отдельного подразделения/ службы промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды	участник должен указать в квалификационной анкете и предоставить копию положения о службе промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды/приказы о назначении работников"	Наличие отдельного подразделения/службы промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды или специально назначенных работников = 5 баллов. Отсутствие отдельного подразделения/службы промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды или специально назначенных работников = 0 баллов	5

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения сведений о наличии отдельного подразделения/службы промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды было представлено Положение об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности от 22.07.2009 года и приказы о назначении специалистов.

Вместе с тем, как следует из пункта 4 квалификационной анкеты представленной Заявителем в составе заявки, Заявитель продекларировал отсутствие в структуре организации отдельного подразделения/службы пожарной безопасности, охраны труда и окружающей среды или специально назначенных работников и осуществление в организации ПК за соблюдением пожарной безопасности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, единоличный исполнительный орган общества издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания.

При этом, приложенные Заявителем документы о назначении <.....>. инженером по ОТ и о назначении <.....> ответственным за осуществление в организации производственного контроля за соблюдением промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, Положение об организации и осуществлении ПК за соблюдением

требований ПБ при производстве работ на опасных производственных объектах (без реквизитов)) предоставлены в формате word без данных об утверждении таких документов уполномоченным лицом и установить их легитимность не представляется возможным.

Таким образом, Заявителем в составе заявки не приложены документы, подтверждающие наличие в структуре организации специально назначенного(-ых) работника(-ов)/ отдельного подразделения/ службы промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, в связи с чем Заявителю на основании предусмотренного порядка оценки было присвоено «0» баллов.

В соответствии с пунктом 3.4.2 Закупочной документации каждый документ, входящий в состав заявки должен быть:

сохранен в одном отдельном электронном файле/архиве. Файлы должны иметь наименование, соответствующее его внутреннему содержанию (например, Анкета Участника, Устав, Свидетельство и др.). Все файлы/архивы не должны иметь защиты от их открытия, копирования или их печати;

отсканирован и иметь один из распространенных графических форматов документов: Rich Text Format \*.tif, Portable Document Format \*.pdf, Joint Photographic Experts Group \*.jpg, и т.п. (применимо для нотариально заверенных копий документов, а также учредительных документов (Устав, приказы, решения, Свидетельства и т.д.), HyperText Markup Language \*.html, Signature File \*.sig, PKCS-7 Signature file\*.p7s (применительно для документов в электронном виде и содержащих усиленную квалифицированную электронную подпись);

формы, предусмотренные Разделом 2 документации, могут быть также предоставлены в формате Rich Text Format \*.rtf и/или Microsoft Word \*.doc.

При этом, Заявителем в составе заявки представлены файлы о назначении сотрудников <.....> в формате word без данных об утверждении таких документов уполномоченным лицом.

Таким образом, представленные документы не соответствовали требованиям Закупочной документации и должны быть представлены в ином формате.

3. Оценочный критерий об осуществлении в организации производственного контроля за соблюдением промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды.

Критерии	Требуемое значение критерия	Порядок оценки
Осуществление в организации производственного контроля за соблюдением промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды	"Участник должен указать в Квалификационной анкете информацию и предоставить копии приказов о назначении лиц, ответственных за организацию и осуществление производственного контроля, титульного листа Положения о производственном контроле"	Наличие в организации производственного контроля за соблюдением промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды = 5 баллов. Отсутствие организации производственного контроля за соблюдением промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды = 0 баллов

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения наличия в организации производственного контроля за соблюдением промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды предоставлен приказ от 18.01.2016 № 5 о назначении ответственного за охрану труда, приказ от 18.01.2016 № 6 о назначении ответственного за осуществление в организации производственного контроля за соблюдением промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, подтверждающие соответствие оценочному критерию по наличию кадровых ресурсов, осуществление производственного контроля от 22.07.2009 г. (папка «Технические документы»).

Вместе с тем, в ходе проверки достоверности сведений, представленных Заявителем в составе заявки установлено следующее.

Согласно пункту 5 квалификационной анкеты Заявитель продекларировал об отсутствии производственного контроля за соблюдением промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды.

Вместе с тем, Заявителем в составе заявки представлены файлы о назначении сотрудников <.....> в формате word без данных об утверждении таких документов уполномоченным лицом.

Таким образом, Заявителем в составе заявки не приложены документы, подтверждающие наличие производственного контроля за соблюдением промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды.

Кроме того, представленные документы не соответствовали требованиям пункта 3.4.2 Закупочной документации.

В связи с чем Заявителю на основании предусмотренного порядка оценки было присвоено «0» баллов.

4. Оценочный критерий о наличии кодов ОКВЭД, соответствующих предмету Закупки.

Приложением № 2 Закупочной документации предусмотрен, в том числе, следующий критерий оценки:

Таблица 1. Перечень оценочных критериев

№	Критерий	Порядок оценки	Предмет оценки
1.	Наличие у Участника кодов ОКВЭД, соответствующих предмету закупки	Отсутствие у Участника кодов ОКВЭД, соответствующих предмету закупки – 0,00 баллов Наличие у Участника кодов ОКВЭД, соответствующих предмету закупки – 0,90 баллов	Данные ФНС России <a href="https://">https://</a>

Так, Заявитель в жалобе указывает, что в Закупочной документации не был указан конкретный ОКВЭД, при том, что предметом является ремонт сети освещения ЧТЭЦ-1,2,3,4, что относится к электромонтажным работам и ремонтам электрического оборудования и машин.

Комиссией установлено, что согласно сведениям, размещенным в ЕИС предмету Закупки присвоены следующие квалификации:

классификация по ОКВЭД2 «33.14 Ремонт электрического оборудования»;

классификация по ОКПД2 «33.14 Услуги по ремонту электрического оборудования».

Таким образом, довод Заявителя об отсутствии ОКВЭД в документации не находит своего подтверждения, постольку Заказчиком была размещена соответствующая информация в ЕИС. При этом, Заявитель не был лишен возможности ознакомиться с данной информацией.

Кроме того, на момент подачи заявки положения Закупочной документации Заявитель не оспаривал, с запросом разъяснений в данной части адрес Заказчика не обращался.

Согласно выписке ЕГРЮЛ, у ООО «Челябстроймонтаж» отсутствует код ОКВЭД2 «33.14 Ремонт электрического оборудования», в связи с чем Заявителю на основании предусмотренного порядка оценки было присвоено «0» баллов.

Вместе с тем, ссылка Заявителя на проведении оценки в рамках закупочной процедуры № 32008800684 Комиссией не учитывается, поскольку оценка по оспариваемым критериям проводилась на основании иных требований, установленных закупочной документацией по данной процедуре.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает доводы Заявителя о неправомерности проведения оценки заявки необоснованными, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Относительно довода Заявителя о том, что ценовое предложения победителя имело преимущество Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 5.3.13 Закупочной документации на основании результатов оценки и сопоставления заявок каждой заявке по мере уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер. Заявке, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора (получившей

наибольшее количество баллов), присваивается первый номер. В случае если в нескольких заявках содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других заявок, содержащих такие же условия.

Согласно пункту 5.3.14 Закупочной документации победителем закупки признается Участник, который предложил лучшие условия исполнения договора, и заявке которого присвоен первый номер.

В соответствии с итоговым протоколом от 13.01.2022 участникам были присвоены следующие порядковые номера:

ООО «РОСС ИНТЕК» присвоено первое место (итоговый балл составил 85.58);

ООО «Челябстроймонтаж» присвоено второе место (итоговый балл составил 73.45).

Вместе с тем, что ценовое предложение не является единственным критерием отбора победителя в соответствии с Закупочной документацией.

Таким образом, Заказчиком определен победитель, предложивший наилучшие условия исполнения договора, заявке которого присвоен первый номер.

В связи с чем, довод Заявителя о неправомерном выборе победителя признается Комиссией необоснованным.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Челябстроймонтаж» (ИНН: 7449041630; ОГРН: 1037402704800) на действия ПАО «ФОРТУМ» (ИНН: 7203162698; ОГРН: 1058602102437) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 25.01.2022 № ЕИ/3789/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.