

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «БЫТ СЕРВИС» на действия заказчика - Отдел по образованию, молодежной политике, культуре и спорту администрации Хохольского муниципального района Воронежской области и уполномоченного органа - Администрации Хохольского муниципального района Воронежской области (№ извещения 0131300035714000008)

(дело № 123-з)

05.05.2014 года

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее — Комиссия) в составе:

<...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии представителей администрации Хохольского муниципального района Воронежской области <...>, <...> и в отсутствие, надлежащим образом уведомленного представителя ООО «БЫТ СЕРВИС»,

рассмотрев жалобу ООО «БЫТ СЕРВИС» на действия заказчика - Отдел по образованию, молодежной политике, культуре и спорту администрации Хохольского муниципального района Воронежской области и уполномоченного органа - Администрации Хохольского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг технического заказчика (выполнение функций заказчика-застройщика) по объекту: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом» (№ извещения 0131300035714000008), **установила:**

21.04.2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «БЫТ СЕРВИС» на действия заказчика - Отдел по образованию, молодежной политике, культуре и спорту администрации Хохольского муниципального района Воронежской области и уполномоченного органа - Администрации Хохольского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг технического заказчика (выполнение функций заказчика-застройщика) по объекту: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом» (№ извещения 0131300035714000008) (далее — Конкурс).

По мнению заявителя, конкурсная документация, в том числе порядок оценки конкурсных заявок, составлены с нарушением требований действующего законодательства в сфере закупок.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), Комиссия установила следующее.

Извещение № 0131300035714000008 о проведении открытого конкурса размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru (далее — официальный сайт) 01.04.2014г.

Порядок оценки конкурсных заявок содержится в приложении № 1 к конкурсной документации.

Согласно положениям документации, оценка по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» установлена в следующем порядке.

В рамках указанного критерия предусмотрен такой показатель как качество услуг. Для определения рейтинга заявки по данному критерию учитывается качество услуг на основе Пояснительной записки, содержащей детальное описание оказываемых услуг (подробное предложение по реализации комплекса мероприятий с указанием состава и содержания оказываемых услуг, последовательности и сроков выполнения мероприятий, применяемых подходов к организации оказания услуг, состава исполнителей, задействованных в каждом мероприятии).

Наилучшему предложению присваивается 60 баллов. Если предложение отсутствует или уступает наилучшему — заявке присваивается 0 баллов.

В силу части 5 статьи 53 Закона, конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно ч.1 ст.50 Закона о закупках конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Законом.

В силу ч.8 ст.32 Закона о закупках порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013г. № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Настоящие Правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - закупка) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

В силу п.4 указанных Правил, в качестве критериев оценки предусмотрены в том числе такие критерии как, «цена контракта»; «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»; «квалификация участников закупки».

В соответствии с пп.10,11 Правил, в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки. Для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

В результате анализа порядка оценки заявок, предусмотренного конкурсной документацией Комиссией установлено, что в нарушение ч.4 ст.32, ч.1 ст.50 Закона для критерия - «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», а так же для критерия - «квалификация участников закупки», не

предусмотрены величины значимости для каждого из них.

Кроме того, установленный по данному критерию порядок оценки, не позволяет объективно произвести оценку заявок по указанному критерию, в связи с тем, что не представляется возможным определить по каким параметрам оценивается «Пояснительная записка» для признания ее наилучшей, в виду того, что заказчик не предусмотрел шкалу значений, по которой происходила бы оценка той или иной пояснительной записки.

Разработанный таким образом порядок оценки не дает возможности и участникам закупки, претендующих на заключение контракта, подготовить предложение по качеству услуг, которому конкурсной комиссией не было бы присвоено 0 баллов.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушения Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013г. № 1085.

Довод заявителя о том, что заказчик предоставляет очевидное преимущество организациям, которые продолжительное время осуществляют деятельность по данному направлению, в виду того, что порядок оценки по критерию «квалификация участников закупки» содержат завышенные показатели по наличию специалистов, не может быть принят во внимание т. к., в силу п. 11 Правил, для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев.

Довод заявителя о неправомерности требования о предоставлении оригинала заявки одновременно с его копией также не может быть признан обоснованным в виду того, что указанное положение не является императивным требованием заказчика. Как пояснили представители заказчика и уполномоченного органа, включение данного положения в конкурсную документацию сделано исключительно с целью процессуальной экономии и удобства в работе комиссии по оценке и рассмотрению заявок на участие в конкурсе. Не предоставление копии заявки на участие в конкурсе не влечет принятия решения об отклонении такой заявки от участия в конкурсе.

На основании изложенного, руководствуясь ч.22 ст.99, чч.8, 9 ст.106 Закона о закупках, Комиссия **решила:**

1. Признать жалобу ООО «БЫТ СЕРВИС» на действия заказчика - Отдел по образованию, молодежной политике, культуре и спорту администрации Хохольского муниципального района Воронежской области и уполномоченного органа - Администрации Хохольского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг технического заказчика (выполнение функций заказчика-застройщика) по объекту: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с универсальным игровым залом» (№ извещения 0131300035714000008) частично обоснованной.

2. Признать в действиях муниципального заказчика - Отдела по образованию, молодежной политике, культуре и спорту администрации Хохольского муниципального района Воронежской области и уполномоченного органа - Администрации Хохольского муниципального района Воронежской области нарушения требований п.11 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013г. № 1085.

3. Выдать муниципальному заказчику и уполномоченному органу предписание об устранении выявленных нарушений.

Резолютивная часть решения объявлена 28.04.2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 05.05.2014 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии