

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 119-Т-16

«18» февраля 2016 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 119-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – **члена аукционной комиссии ГУЗ «Липецкая городская поликлиника №9» <...>**,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 119-Т-16 от 12.02.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена аукционной комиссии ГУЗ «Липецкая городская поликлиника №9» <...>.

Протокол составлен в присутствии <...>.

Определением от 12.02.2016 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении № 119-Т-16.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, 06.08.2015 аукционной комиссией ГУЗ «Липецкая городская поликлиника №9» в составе: председателя <...>, членов аукционной комиссии: <...>; секретаря аукционной комиссии <...> принят протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Согласно данному протоколу, аукционная комиссия приняла решение отказать участникам закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами: 3, 12 в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «Не соответствие информации, предусмотренной частью 3 ст. 66 требованиям документации об аукционе. (ФЗ № 44 от 05.04.2013г.)».

В соответствии с п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной

комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать также информацию: о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Однако в [протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.08.2015](#) не указано положений документации об электронном аукционе, которым не соответствуют заявки с порядковыми номерами 12 и 3 и положений данных заявок, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией.

Таким образом, протокол рассмотрения на участие в электронном аукционе от 06.08.2015 принят аукционной комиссией, в составе которой член Коротченко О.И. с нарушением требований п.2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2.1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Таким образом, 06.08.2015 в г. Липецке (по месту нахождения заказчика – г. Липецк, ул. Невского, д. 25) член аукционной комиссии заказчика – ГУЗ «Липецкая городская поликлиника №9» <...>, приняв протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Также член аукционной комиссии заказчика – ГУЗ «Липецкая городская поликлиника №9» <...> 06.08.2015 в г. Липецке (по месту нахождения заказчика – г. Липецк, ул. Невского, 25) (время рассмотрения первых частей заявок не определено) приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 3, 12.

06.08.2015 аукционной комиссией заказчика рассматривались первые части 12

заявок участников закупки, поданных на участие в данном аукционе. В результате рассмотрения заявок, аукционная комиссия приняла решение отказать участникам закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами: 3, 12 в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «Не соответствие информации, предусмотренной частью 3 ст. 66 требованиям документации об аукционе. (ФЗ № 44 от 05.04.2013г.)».

В п.4 раздела 1.3 информационной карты аукциона аукционной документации установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе. В частности, установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

- согласие участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе;

- конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Проанализировав аукционную документацию установлено, что она *не содержит показателей товаров, используемых при выполнении работ, являющихся предметом аукциона, позволяющих определить соответствие закупаемых товаров требованиям заказчика.*

Таким образом, следует, что участник аукциона должен предоставить в своей заявке согласие.

В ходе анализа заявок участников закупки с порядковыми номерами 3, 12 установлено, что они содержали *согласие на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе* и соответствовали требованиям п.4 раздела 1.3 информационной карты аукциона аукционной документации.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

А в соответствии с ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем *в случае:*

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#)

настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика, рассматривая первые части заявок участников закупки с порядковыми номерами 3, 12 неправомерно отказала им в допуске к участию в аукционе, по причине: «Не соответствие информации, предусмотренной частью 3 ст. 66 требованиям документации об аукционе. (ФЗ № 44 от 05.04.2013г.)», в связи с чем, нарушила требования ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, в силу которой, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

При таких обстоятельствах являются неправомерными действия (нарушающими запрет, установленный, ч.5 ст. 67 Закона о контрактной системе) члена аукционной комиссии заказчика – ГУЗ «Липецкая городская поликлиника №9» <...> при отказе в допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 3, 12.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Таким образом, 06.08.2015 в г. Липецке (по месту нахождения заказчика – г. Липецк, ул. Невского, д.25) член аукционной комиссии заказчика – ГУЗ «Липецкая городская поликлиника №9» <...>, необоснованно отказав в допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавших заявки с порядковыми номерами 3, 12, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 и ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующими установленным обстоятельствам.

На рассмотрение дела №119-Т-16 об административном правонарушении <...> пояснила, что нарушения Закона о контрактной системе были допущены в связи с большим объемом работы и ходатайствовала о применении ст.2.9 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Технострой», Комиссией Липецкого УФАС России выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Во исполнение указанного предписания аукционная комиссия заказчика отменила протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе и протокол подведения итогов электронного аукциона, а заказчик аннулировал электронный аукцион.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекалась.

Вина <...> в совершении административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 2 и ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном

правонарушении.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенных <...> административных правонарушений, отношу совершение подобных правонарушений впервые.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенных <...> административных правонарушений, не выявлены.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимость от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в

качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Таким образом, в рассматриваемом случае, обстоятельства, характеризующие существенную угрозу, отсутствуют.

Оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, прихожу к выводу о малозначительности административного правонарушения.

Из материалов дела видно, что положение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях применено к спорным правоотношениям на основании правовой оценки всех доказательств по делу.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении <...> в данном случае административных мер, предусмотренных ч. 2 и ч. 2.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Правовым последствием применения положений указанной [нормы](#) является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания ([ч. 1 ст. 29.9 КоАП](#)).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административных правонарушений, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенных правонарушений, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу,

что административные правонарушения, совершенные <...>, хотя и формально содержат признаки составов административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности являются малозначительными правонарушениями.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №119-Т-16, возбужденному в отношении должностного лица – члена аукционной комиссии ГУЗ «Липецкая городская поликлиника №9» <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.