

РЕШЕНИЕ № 270с/17

«22» августа 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 22.08.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 24.08.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина – руководитель управления;

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

член Комиссии: О.И. Панина — ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

уполномоченного органа - управления по размещению госзаказа Липецкой области – <...> (доверенность от 22.08.2017),

заказчика - Липецкого областного бюджетного учреждения «Автотранспортное учреждение» - <...> (и.о. директора на основании приказа от 17.07.2017 №28-О), <...> (доверенность от 22.08.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Сервис ДВ» на положения документации об электронном аукционе на закупку запасных частей для автомобилей (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 15.08.2017 поступила жалоба ООО «Сервис ДВ» на положения документации об электронном аукционе (уполномоченный орган – управление по размещению госзаказа Липецкой области, заказчик - Липецкое областное бюджетное учреждение «Автотранспортное учреждение»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба

была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Сервис ДВ», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Сервис ДВ» указано, что заказчик в документации об электронном аукционе неправомерно указал торговую марку, закупаемых товаров без сопровождения словами «или эквивалент». Кроме этого, заказчиком в документации об электронном аукционе установлен невыполнимый срок поставки товара – 2 рабочих дня. Данные действия заказчика нарушают ст.33 Закона о контрактной системе и приводят к ограничению количества участников закупки.

Представители заказчика и уполномоченного органа не согласись с доводами жалобы и пояснили, что описание объекта закупки соответствует требованиям Закона о контрактной системе и не ограничивает количество участников закупки. Кроме того, требования о поставке только оригинальных запасных частей обусловлено необходимостью закупки запасных частей, имеющих полную совместимость с имеющимися у заказчика транспортными средствами, что позволит продлить срок их службы, а также исключит возможность поставки запасных частей ненадлежащего качества.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика и уполномоченного органа, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 761 826 рублей 66 копеек.

Согласно [п. 1 ч. 1 ст. 64](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно требованиям [п. 1 ч. 1 ст. 33](#) Закона о контрактной системе объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения

взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно [п. 2 ч. 1 ст. 33](#) Закона о контрактной системе заказчик должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональные характеристики (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественные характеристики объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Из смысла вышеуказанных норм Закона контрактной системе следует, что заказчик вправе определить в документации об аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств, поскольку в силу [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Кроме того, [пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона контрактной системе предусмотрено прямое исключение: при описании объекта закупки в документацию о закупке не включаются слова "или эквивалент" в случае закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из анализа представленных документов Комиссией установлено, что раздел п. 7.1 документации об электронном аукционе содержит наименование, требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара,. При этом в п. 7.2 указано следующее:

«В целях обеспечения взаимодействия (совместимости) запасных частей (закупаемых под товарными знаками TOYOTA, Hyundai/Kia), указанных в п. 7.1 настоящей документации, с автомобилями (Toyota Camry 2.4 2008г.в., Toyota Camry 3,0 л. 2005 г.в., Toyota Camry 3,5 л. 2008 г.в., Toyota Camry 3,5 л. 2012 г.в., Toyota Camry 2.0 л. 2014 г.в., Toyota Camry 2.5 л. 2014 г.в., Hyundai Sonata 2.7 л. 2008 г.в., Toyota Corolla 2010 г.в., Mercedes Sprinter 2.3 2006 г.в., Nissan Teana 3.5 2006 г.в., Toyota Land Cruiser 4.7 2008 г.в., Toyota Lexus 4.7 2007 г.в., Mercedes Viano 3.7 2007 г.в., Kia Sorento 2.4 2014 г.в., Audi A6 3.0 2012 г.в., Volkswagen WV Multivan 3.2 2006 г.в.), используемыми заказчиком, недопущения снижения эксплуатационных качеств, безопасности и долговечности автомобилей, в соответствии с технической документацией (руководство по гарантийному обслуживанию автомобиля, руководство по эксплуатации и техническому обслуживанию автомобиля) на указанные автомобили, предложение к поставке запасных частей с иными товарными знаками, т.е. эквивалентных указанным, не допускается».

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что описание объекта закупки содержит указание на марки и товарные знакикупаемых запасных частей.

Как было указано выше, правила описания объекта закупки, определенные [ст. 33](#) Закона о контрактной системе, предусматривают, что в случае закупки запасных частей и расходных материалов к машинам, оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование [возможно прямое указание на товарные знаки,](#) поставляемых объектов закупки.

На заседании Комиссии Липецкого УФАС России представителями заказчика были представлены руководства по эксплуатации и техническому обслуживанию имеющихся у заказчика автомобилей, согласно которым производителями рекомендуется при проведении ремонта и технического обслуживания автомобилей использование только оригинальных запасных частей, поскольку использование неоригинальных запасных частей может повлечь за собой снижение эксплуатационных качеств, безопасности и долговечности автомобилей.

На заседании Комиссии Липецкого УФАС России, установлено, что начальная (максимальная) цена контракта определена и обоснована посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) от потенциальных поставщиков.

Как следует из пояснений заказчика при формировании НМЦК заказчик использовал коммерческие предложения трех хозяйствующих субъектов, предлагающих только оригинальные запасные части, стоимость которых выше, чем стоимость неоригинальных запчастей.

Кроме этого, в материалы дела представлены ответы на запросы заказчика к официальным дилерам автомобилей, для которых закупаются запасные части, из содержания данных писем следует, что использование неоригинальных запасных частей не рекомендуется как в гарантийный срок эксплуатации, так и по истечении гарантийного срока.

Также представители заказчика пояснили, что оригинальные запасные части для автомобилей Toyota, Nissan, Hyundai производятся несколькими заводами-партнерами в разных странах. При этом, на оригинальной упаковке всегда есть стикер со штрих-кодом, надписью товарного знака и надписью о том, где произведена деталь, а у каждой оригинальной детали есть свой оригинальный код, что позволяет отличить оригинальные запчасти и исключить возможность поставки запасных частей ненадлежащего качества.

Изучив материалы и сведения, представленные сторонами, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу, что заказчик при описании объекта закупки, указав товарные знаки запасных частей к имеющимся у него транспортным средствам, при наличии требований к использованию таких запасных частей в технической документации на данные транспортные средства, не нарушил требований [п. 1 ч. 1 ст. 33](#) Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, явка заявителя на заседание Комиссии не обеспечена, и не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Рассмотрев довод заявителя об установлении заказчиком невыполнимого срока поставки товара – 2 рабочих дня, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным по следующим основаниям.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что 18.07.2017 заказчиком на основании поступивших запросов о даче разъяснений положений аукционной документации были внесены изменения в документацию об электронном аукционе.

В соответствии с данными изменениями, товар должен быть поставлен в течение 7 рабочих дней с даты заключения контракт.

Таким образом, рассматриваемый довод не нашел своего подтверждения.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков

(подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Сервис ДВ» на положения документации об электронном аукционе на закупку запасных частей для автомобилей (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.