

## РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/13-62

22 февраля 2013 года  
Мурманск

город

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС)

при участии представителей Заказчика — Муниципального казенного учреждения "Служба городского хозяйства ЗАТО Александровск" — <В...> (по доверенности от 15.11.2012 года № 4-ю12); <Б...> (член комиссии Заказчика, приказ № 54 от 09.10.2012 г.)

представителей ООО «Гранит-Авто» <Ф...> (по доверенности от 15.01.2013); <А...> (по доверенности от 15.01.2013); <А...> (по доверенности от 15.01.2013)

рассмотрев жалобу ООО «Гранит-Авто» на действия Заказчика - Муниципальное казенное учреждение «Служба городского хозяйства ЗАТО Александровск» и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 19 февраля 2013 года ООО «Гранит-Авто» обратилось с жалобой (входящие 804) на действия Заказчика - Муниципальное казенное учреждение «Служба городского хозяйства ЗАТО Александровск», при размещении заказа путём проведения открытых аукционов в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по содержанию объектов улично-дорожной сети на территории ЗАТО Александровск Мурманская область г. Полярный по участку № 4 в период с марта по декабрь 2013 года » номер извещения: **0849300001013000019** (далее — Открытый аукцион в электронной форме).

Заявитель в жалобе указывает, что документация об открытом аукционе в электронной форме утверждена с нарушениями законодательства. Так, обоснование начальной максимальной цены контракта не соответствует техническому заданию аукционной документации. В техническом задании, по

мнению Заявителя, завышены объёмы работ. Вместе с тем, в ответе на запрос о разъяснении положений аукционной документации, Заказчик указал, что расчёт обоснования цены муниципального контракта проводился с учётом выделенных лимитов бюджетных обязательств.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной и дать правовую оценку аукционной документации открытого аукциона в электронной форме.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, возражения представителей Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что извещение на проведение открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по содержанию объектов улично-дорожной сети на территории ЗАТО Александровск Мурманская область г. Полярный по участку № 4 в период с марта по декабрь 2013 года размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 03.02. 2013 года.

**Начальная (максимальная) цена муниципального контракта:** 3 944 400,89  
Российских рублей.

**Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (по местному времени):** 23.02.2013 в 09:00

**Дата окончания срока рассмотрения заявок:** 28.02.2013

**Дата проведения аукциона:** 04.03.2013 в 09:50.

Документация о проведении открытого аукциона в электронной форме утверждена директором Муниципального казенного учреждения «Служба городского хозяйства ЗАТО Александровск» <Л...>.

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона.

Частями 1, 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов регламентировано, что для

установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Согласно пункту 12 Информационной карты аукционной документации, начальная (максимальная) цена муниципального контракта рассчитана Заказчиком в ценах 4 квартала 2012 года, исчисление сметной стоимости выполнено по территориальным единичным расценкам на строительные нормы по Мурманской области.

Техническим заданием (приложение № 4 к муниципальному контракту) установлен перечень работ их периодичность и требования.

Комиссией Мурманского УФАС проанализирована размещенная в составе аукционной документации смета, в результате чего установлено, что в размещенном сметном расчете отсутствуют некоторые виды работ, предусмотренные техническим заданием аукционной документации.

Так, например, согласно пункту 1.1.1. Технического задания требуется: вывоз снега на снежную свалку, формирование снежного вала, погрузка и вывоз снежной массы;

пунктом 12.8. Технического задания установлены требования по покраске автопавильонов, урн, скамеек, в то время как локальной сметой данные виды работ не предусмотрены.

Таким образом, Комиссией Мурманского УФАС установлено несоответствие

между обоснованием начальной (максимальной) цены контракта (Информационной карты) и техническим заданием в части объемов работ.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта необходимо для реализации основных целей и задач, установленных в статье 1 Закона о размещении заказов, а именно: обеспечение прозрачности механизма осуществления закупок продукции для государственных и муниципальных нужд, увеличение экономии бюджетных средств, **устранение возможностей злоупотреблений и коррупции посредством четкой регламентации процедур осуществления закупок.**

Вместе с тем, в соответствии с пунктами 3.2, 3.3 муниципального контракта основанием для оплаты работ Заказчиком являются оформленные Подрядчиком в установленном порядке Акты проверки содержания объектов улично-дорожной сети, Акт приемки и сдачи выполненных работ (форма № КС-2), справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), журнал учёта выполненных работ, соответствующие сертификаты технические паспорта или другие документы, удостоверяющие качество используемых материалов (и другие документы предусмотренные п.3.3).

В соответствии с пунктом 3.3. муниципального контракта оплата выполненных работ осуществляется Заказчиком один раз в месяц в пределах лимита бюджетного финансирования в форме безналичного расчета в течение 20-ти (двадцати) банковских дней с даты предоставления Подрядчиком Заказчику документов, **подтверждающих фактическое исполнение Контракта:**

- Акт проверки содержания объектов улично-дорожной сети;
- **Акт приемки и сдачи выполненных работ по форме КС-2;**
- Акт оценки фактического уровня содержания автомобильной дороги;
- **справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС- 3;**
- заверенная копия из журнала учета выполненных работ;
- копии накладных на приобретенные материалы и оборудование (при исполнении соответствующих работ);
- копии технических паспортов (сертификатов) на приобретенные материалы и оборудование (при исполнении соответствующих работ);
- справка ОГИБДД об отсутствии ДТП, связанных с неудовлетворительными дорожными условиями;

- акт сверки взаиморасчетов за отчетный месяц.

Исходя из указанных условий оплаты по муниципальному контракту, порядок расчёта за выполненные работы, предусматривает приемку работ по факту их выполнения. В тоже время, цена муниципального контракта рассчитана на период с 01 марта по 31 декабря 2013 года. По смысловому содержанию аукционной документации, работы предусмотренные контрактом будут проводиться Подрядчиком ежемесячно.

При этом, исходя из положений договора, Заказчиком не установлен максимальный лимит оплаты услуг за конкретный месяц.

Исходя из анализа условий технического задания, условий муниципального контракта в части порядка оплаты, возможна ситуация, когда фактически выполненные работы могут превысить цену контракта и быть оплачены до срока его окончания, что может повлечь за собой негативные последствия в виде неисполнения договора в дальнейшем.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС усматривает в действиях заказчика нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Кроме рассмотренных доводов ООО «Гранит-Авто», считает, что Муниципальное казенное учреждение «Служба городского хозяйства ЗАТО Александровск» нарушило сроки по предоставлению разъяснений положения конкурсной документации.

Комиссия Мурманского УФАС исследовав довод заявителя, считает его обоснованным по следующим основаниям.

В силу части 4 [статьи 41.7](#) Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

В течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3 настоящей статьи](#) запроса заказчик, уполномоченный орган,

специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее, чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее, чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе ([часть 4](#)).

Как следует из пояснений Заявителя и установлено материалами дела, 12 февраля 2013 Заявитель обратился с запросом о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. Заказчик разместил разъяснение положений документации об открытом аукционе на официальном сайте 15 февраля 2013 года, то есть с нарушением установленного законом срока. Следовательно, Муниципальное казенное учреждение «Служба городского хозяйства ЗАТО Александровск» признается нарушившим положения [ч.4 ст. 41.7](#) Закона о размещении заказов.

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Гранит-Авто» на действия Заказчика - Муниципальное казенное учреждение «Служба городского хозяйства ЗАТО Александровск» обоснованной.
2. Признать Муниципальное казенное учреждение «Служба городского хозяйства ЗАТО Александровск» нарушившим пункт 6.1 части 3 статьи 41.6, [ч. 4 ст. 41.7](#) Закона о размещении заказов.
3. Выдать Муниципальному казенному учреждению «Служба городского хозяйства ЗАТО Александровск» в связи с выявленными нарушениями предписание о внесении изменений в аукционную документацию, либо об аннулировании процедуры проведения в форме открытого аукциона в электронной форме.

Резолютивная часть решения оглашена 22 февраля 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 26 февраля 2013 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 06-14/13-62**

22 февраля 2013 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС)

на основании решения от 22 февраля 2013 года по делу № 06-14/13-62, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Гранит-Авто» на действия Муниципального казенного учреждения «Служба городского хозяйства ЗАТО Александровск», при размещении заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме «на выполнение работ по содержанию объектов улично-дорожной сети на территории ЗАТО Александровск Мурманская область г. Полярный по участку № 4 в период с марта по декабрь 2013 года » номер извещения: **0849300001013000019** (далее — Открытый аукцион в электронной форме), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь частями 9, 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Муниципальному казенному учреждению «Служба городского хозяйства ЗАТО Александровск» устранить нарушения пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов путем внесения изменений в аукционную документацию либо путем аннулирования процедуры Открытого аукциона.

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предоставить возможность совершения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Оператору электронной площадки, Муниципальному казенному учреждению «Служба городского хозяйства ЗАТО Александровск» **исполнить предписание до 15 марта 2013 года и незамедлительно представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательства исполнения предписания в письменном виде** либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: [fo51-gz@fas.gov.ru](mailto:fo51-gz@fas.gov.ru)

Резолютивная часть решения оглашена 22 февраля 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 26 февраля 2013 года.

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.