

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 023/04/14.32-882/2022

25 марта 2022

г. Краснодар

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) <...>, в присутствии <...> - генерального директора ООО «КСИК», представителя ООО «КСИК» - <...> на основании ордера от № <...> от 25.03.2022 (адвокатское удостоверение № <...>), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-882/2022, возбужденного в отношении должностного лица - генерального директора ООО «КСИК» (местонахождение: 350003, г. Краснодар, им. 70-летия Октября ул., д. 1, корп. 1, кв. 56; ОГРН: 1092312006280, ИНН: 2312164086) <...> по факту нарушения ООО «КСИК» пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установленного решением Краснодарского УФАС России по делу № 023/01/16-3233/2021 от 18.10.2021, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), руководствуясь статьями 28.1, 29.7,

УСТАНОВИЛ:

Решением Краснодарского УФАС России от 18.10.2021 по делу № 023/01/16-3233/2021 Управление образования администрация муниципального образования г.-к. Геленджик и ООО «КСИК» признаны нарушившими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) путем заключения антиконкурентного соглашения, направленного на определение ООО «КСИК» в качестве исполнителя услуг во всех образовательных учреждениях города – курорта Геленджика и заключению образовательными учреждениями контрактов на обслуживание тепловых энергоустановок на 2020-2021г. с ООО «КСИК» в приоритетном порядке, что привело к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (копия решения имеется в материалах дела № 023/04/14.32-882/2022).

Правоотношения в сфере обеспечения государственных и муниципальных нужд регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о

контрактной системе).

Согласно [статье 8](#) Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно частям 1, 2 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями [главы 3](#) Закона о контрактной системе. Выбор поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется Заказчиком в соответствии со ст. 22 Закона о контрактной системе, в том числе методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) путем направления коммерческих запросов о ценовой информации не менее 3-м хозяйствующим субъектам (Приказ Минэкономразвития РФ от 02.10.2013 № 567 Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки ([части 1, 2, 5 статьи 24](#) Закона о контрактной системе).

Из решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/16-3233/2021 следует, что рекомендации о необходимости заключения образовательными учреждениями договоров (контрактов) с определенными хозяйствующими субъектами направляются учреждениям в электронном виде путем рассылки через систему «Битрикс -24».

Так, содержанием письма исх. от 16.09.2020 17:48, адресованного 36 образовательным учреждениям, подтверждена необходимость заключения договора на обслуживание тепловых установок в отопительный период 2020-2021 с ООО «КСИК».

В частности, указано следующее:

«Уважаемый руководитель! По поручению начальника управления направляю

информацию с ВКС от 04.09.2020 в тезисах. В пункте 2 письма указано: Учреждениям, которым не хватает лимитов, рекомендовано провести проверку расчетов в ООО «КСИК»; пункт 3 письма указывает: Учреждениям с централизованной подачей тепловой энергии...необходимо рассмотреть возможность заключения договора на их обслуживание в отопительный период 2020-2021 с ООО «КСИК»; пункт 4 содержит: всем учреждениям до конца 2020 необходимо провести аудит договоров с ресурсоснабжающими организациями, выполнить данный объем может ООО «КСИК».

<...>, являясь ведущим специалистом Муниципального казенного учреждения «Центр развития образования» муниципального образования город-курорт Геленджик, подведомственного управлению образования администрации муниципального образования город-курорт Геленджик, действовал от имени и по поручению начальника управления образования <...>, осуществлял мониторинг цен на выбранные товары посредством системы «Яндекс Маркет»; устанавливал является ли закупка приемлемой и целесообразной, при необходимости отбирал новые коммерческие предложения, после чего направлял результаты мониторинга начальнику управления образования для утверждения и согласования проведения закупок у хозяйствующих субъектов.

Производить оплату по договорам без согласования с начальником управления образования можно только с определенными организациями, в частности с ООО «КСИК», о чем <...>, посредством рассылки электронных писем доводил до сведения образовательных учреждений.

Так, <...> письмом от 23.12.2020 в 09:52, адресованным образовательным учреждениям (по списку), сообщил следующее:

«По поручению начальника управления, сообщаю: - в течение месяца согласование будет проводиться только начальником; - без согласования можно проводить оплаты следующим организациям..., в частности ООО «КСИК».

На заключение антиконкурентного соглашения между управлением образования администрации МО г.-к. Геленджик и ООО «КСИК» с целью определения ООО «КСИК» в качестве исполнителя услуг во всех образовательных учреждениях г. Геленджика свидетельствует также письмо <...> исх. от 24.12.2020 в 08:54, направленное во все образовательные учреждения МО г. Геленджика, следующего содержания:

«Уважаемый руководитель! В управлении образования, в ваших ячейках находятся договора на обслуживание тепловых энергоустановок на 2021 год. Прошу оформить с Вашей стороны документы и оставить вторые экземпляры в каб. № 3.»

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной

власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта и государственных органов как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить наличие противоречащих закону соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и наступление (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

В пункте 11 Обзора по вопросам судебной практики, возникающей при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, разъяснено, что не любое несоответствие действий (соглашения) нормам законодательства свидетельствует о нарушении статьи 16 Закона о защите конкуренции. Для применения статьи 16 Закона о защите конкуренции необходимо установление предусмотренного данной статьей специального материального состава, обязательным элементом которого будет являться наличие соглашения и антиконкурентных последствий в совокупности.

Соглашение-договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции). Признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного

самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Краснодарским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг, связанных с эксплуатацией систем теплоснабжения, в объеме, необходимом для принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства, а также проанализированы документы, связанные с заключением контрактов, представленные образовательными учреждениями МО г.-к. Геленджик.

Рынок оказания услуг, являющийся предметом контрактов, заключенных с ООО «КСИК», не является закрытым и ограниченным в связи с тем, что любой хозяйствующий субъект (юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя), осуществляющий указанные в соответствии с ЕГРЮЛ виды деятельности вправе осуществлять поставку товаров, оказывать услуги, в том числе, участвуя, в торгах, следовательно, является конкурентным.

В материалы дела представлены копии объяснений <...> и <...> в прокуратуру г. Геленджика, согласно которым <...>, посредством рассылки электронных писем рекомендовал образовательным учреждениям заключать контракты с ООО «КСИК»; а с февраля 2021 начальник управления образования администрации МО г. –к Геленджика самостоятельно согласовывала закупки образовательным учреждениям.

Объяснения образовательных учреждений в прокуратуру г. Геленджика от 12.04.2021 (МБДОУ ДС № 13 «Октябренок», МБДОУ ДС №7 «Чебурашка», МБДОУ ДС №10 «Аленушка», МБДОУ ДС № 21 Теремок), а также пояснения, направленные в Краснодарское УФАС России подтверждают, что рекомендации по заключению договоров с определенными поставщиками, в частности с ООО «КСИК» исходят от начальника управления образования <...> и <...> /

Из пояснений МБДОУ ДС № 21 Теремок, МБДОУ ДС №7 «Чебурашка», МБОУ

СОШ № 2 им. Адмирала Ушакова, также следует, что стоимость услуг, указанная в коммерческих предложениях ООО «Юг-Энерго» на обслуживание тепловых энергоустановок на 2021г. была ниже ценовых предложений ООО «КСИК», вместе с тем, им настоятельно предложено заключить контракты именно с ООО «КСИК», передавая проект контракта для дальнейшего подписания.

В результате соглашения между ООО «КСИК» и Управлением образования МО г.-к. Геленджик 44 образовательными учреждениями МО г. Геленджик в период с 01.01.2021 по 01.05.2021 заключены контракты с ООО «КСИК» на оказание услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию тепловых энергоустановок на общую сумму 8 713 096,0 рублей.

Аналогичные контракты (договоры) с ООО «КСИК» были заключены в 2020 году на сумму 9 587 535,20 рублей; в 2019г. на сумму 9 365 813,0 рублей и в 2018г. на сумму 5 817 340,00 рублей.

Комиссией установлено, что доход ООО «КСИК» по делу № 023/01/16-3233/2021 от заключения и участия в антиконкурентном соглашении составил: 18 300 631,2 рублей.

Таким образом, указанные выше обстоятельства и имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют о заключении Управлением образования администрации МО г.-к. Геленджик и ООО «КСИК» антиконкурентного соглашения, направленного на определение ООО «КСИК» в качестве исполнителя услуг во всех образовательных учреждениях города – курорта Геленджика и дальнейшему заключению с ним контрактов в приоритетном порядке, что привело к ограничению доступа на товарный рынок выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов и нарушению п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ. В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке

которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу с момента его принятия (изготовления в полном объеме).

Решение по делу № 023/01/16-3233/2021 вступило в законную силу – 18.10.2021.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства ООО «КСИК», ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, установлен – 18.10.2021.

Место совершения административного правонарушения – место осуществления деятельности ООО «КСИК» (г. Геленджик).

Время совершения административного правонарушения – период заключения и участия ООО «КСИК» в запрещенном соглашении с управлением образования администрации муниципального образования г. – к. Геленджик, направленном на определение ООО «КСИК» в качестве исполнителя услуг во всех образовательных учреждениях города – курорта Геленджика и заключению образовательными учреждениями контрактов на обслуживание тепловых энергоустановок на 2020-2021г. с ООО «КСИК» в приоритетном порядке, а именно: с 01.01.2021 по 01.05.2021.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо. Все действия юридического лица опосредованы и выражаются в действиях тех физических лиц, которые в силу закона, учредительных документов, других подобных документов либо в силу специально оформленных полномочий представляют их в отношениях с третьими лицами и выступают от их имени, принимают решения и осуществляют управление.

Таким образом, действия ООО «КСИК», выразившиеся в заключении и участии

в соглашении с управлением образования администрации муниципального образования г. –к. Геленджик, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок услуг по эксплуатации и техническому обслуживанию тепловых энергоустановок в образовательных учреждениях г. Геленджика опосредовано выражены в действиях генерального директора ООО «КСИК» - <...>.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители организаций несут административную ответственность как должностные лица.

В адрес директора ООО «КСИК» - <...> направлено уведомление о составлении протокола от 18.02.2022 исх. № 4327/5, в котором указано, что <...> надлежит явиться в Краснодарское УФАС России 14.03.2022 в 10 часов 30 минут (почтовые отправления № 83000014778557, № 83000014778556 вручены адресату 02.03.2022).

По данному делу протокол № 023/04/14.32-882/2022 об административном правонарушении от 14.03.2022 исх. № 6473/5 составлен в присутствии <...>.

Определением от 14.03.2022 исх. № 6474/5 рассмотрение дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-882/2022 назначено на 25.03.2022 в 12 часов 00 минут (копия протокола и определение о назначении времени и места рассмотрения дела вручены <...> 14.03.2022).

Согласно объяснениям <...> с нарушением и составлением протокола он не согласен.

На рассмотрение дела № 023/04/14.32-882/2022 представителем <...> озвучена позиция по рассматриваемому делу и представлены письменные объяснения (вх. от 25.03.2022 № 2844) (имеются в материалах дела).

В наличии имелись все материалы, необходимые для рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и

норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На рассмотрении настоящего дела установлено, что у директора ООО «КСИК» - <...> имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в частности, не допускать действий по заключению и участию ООО «КСИК» в антиконкурентном соглашении с управлением образования администрации муниципального образования г. – к. Геленджик, которое привело к ограничению доступа на рынок по обслуживанию тепловых энергоустановок в МО город – курорт Геленджик, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении дела № 023/04/14.32-882/2022 установлены обстоятельства, в соответствии с примечанием 3 к статье 14.32 КоАП РФ, смягчающие административную ответственность лица, виновного в совершении административного правонарушения, а именно: лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность лица, виновного в совершении административного правонарушения, не установлены.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации ограничивающего конкуренцию соглашения, посягает на конкуренцию между хозяйствующими субъектами, являющуюся определяющим условием обеспечения свободы

экономической деятельности в Российской Федерации, что гарантировано статьей 8 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, основания для освобождения директора ООО «КСИК» <...> от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31_14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.

Назначаемое должностному лицу – директору ООО «КСИК» <...> наказание является минимальным с учетом пределов санкций части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать генерального директора ООО «КСИК» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, и привлечь его к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду: **16111601141010032140.**

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

ИНН 2309053192 КПП 231201001 УИН 16100500000001328915

Получатель: УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю).

Банк получателя: Южное ГУ Банка России г. Краснодар.

БИК 010349101 Расчетный счет: 40102810945370000010

Назначение платежа КБК 16111601141010032140

НДС не предусмотрен

ОКТМО: 03701000

Очередность платежа 4.

Тел/факс: 253-62-11

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в законном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Заместитель руководителя управления
>

<...