

РЕШЕНИЕ № 08-01-235

23 июня 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей МКУ города Новосибирска «Управление капитального строительства», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «СтройКом», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «СтройКом» на действия департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска и МКУ города Новосибирска «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция здания школы по ул. Ключ-Камышенское Плато, 1а в Октябрьском районе с увеличением объема» (извещение № 0151300009916000022), начальная (максимальная) цена контракта 56 659 496,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СтройКом» с жалобой на действия департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска и МКУ города Новосибирска «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция здания школы по ул. Ключ-Камышенское Плато, 1а в Октябрьском районе с увеличением объема».

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «СтройКом» обжалует не соответствие аукционной документации требованиям ФЗ №44-ФЗ.

ООО «СтройКом» обращает внимание на то, что **участники рассматриваемой закупки обязаны представить документы, подтверждающие их соответствие запрету, установленному в пункте 30 аукционной документации, а заказчик должен указать в документации об аукционе на необходимость представления таких документов в составе заявок на участие в аукционе, определить перечень таких документов и требования к ним в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 года № 1457.**

ООО «СтройКом» считает, что в качестве документа заказчику надлежало определить декларацию о соответствии участника закупки установленным в документации запретам и ограничениям.

ООО «СтройКом» указывает, что заказчик в нарушении ч.5 ст.30 ФЗ №44-ФЗ в п.32 аукционной документации и п.2.1.27 муниципального контракта обязывает всех участников вне зависимости от того являются они субъектом малого предпринимательства или нет, привлечь субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства.

На жалобу от уполномоченного органа поступили возражения, в которых указано следующее.

Уполномоченный орган сообщил, что действующее законодательство Российской Федерации не содержит порядка подтверждения отсутствия контроля над организацией иностранных граждан Турецкой Республики и (или) организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, в том числе не содержит указания на вид подтверждающего документа.

Уполномоченный орган считает, что подавая заявку на участие в электронном аукционе, участник закупки тем самым подтверждает свое соответствие установленным в пункте 30 аукционной документации запретам.

Уполномоченный орган обращает внимание на то, что данная позиция подтверждается совместным письмом Минэкономразвития России № 12589-ЕЕ/Д28и и ФАС России № АЦ/28993/16 от 28.04.2016 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу о запрете осуществления закупок работ, услуг, выполняемых организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики».

Уполномоченный орган полагает, что ч.5 ст.30 ФЗ №44-ФЗ регулирует ситуацию привлечения субподрядчиков победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и распространяет свое действие как на победителя - субъекта малого предпринимательства, социально ориентированную некоммерческую организацию, так и на победителя, не являющегося субъектом малого предпринимательства, социально ориентированной некоммерческой организацией.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На основании ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

В [извещении о проведении электронного аукциона от 31.05.2016 № 0151300009916000022](#), а также в пункте 30 аукционной документации во исполнение вышеуказанных положений ФЗ №44-ФЗ заказчиком правомерно установлен запрет на оказание услуг, являющихся объектом закупки, организациями, находящимися под контролем Турецкой Республики.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, аукционная документация должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Пунктом 6 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Из вышеизложенного следует, что участники закупки обязаны представить документы, подтверждающие их соответствие запрету, установленному в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 года № 1457, а заказчик должен указать в аукционной документации на необходимость представления подтверждающих документов в составе заявок на участие в электронном аукционе.

При этом, ФЗ №44-ФЗ не содержит порядка подтверждения отсутствия контроля над организацией со стороны иностранных граждан Турецкой Республики и (или) организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, в том числе не содержит указания на вид подтверждающего документа.

В пункте 30 аукционной документации уполномоченным органом установлено, что подавая заявку на участие в электронном аукционе участник закупки подтверждает свое соответствие установленным в пункте 30 запретам.

Вместе с тем, на момент рассмотрения жалобы по существу Комиссия Новосибирского УФАС России располагала информацией о совместном письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 28.04.2016 № 12589-ЕЕ/Д28и и Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2016 № АЦ/28993/16 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу о запрете осуществления закупок работ, услуг, выполняемых организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики», согласно которого соответствие участника закупки установленным в документации о закупке требованиям Постановления Правительства РФ от 29.12.2015 года № 1457 подтверждается сведениями, содержащимися в выписке из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованной в нотариальном порядке копии такой выписке (для юридического лица), выписке из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или засвидетельствованной в нотариальном порядке копии такой выписке (для индивидуального предпринимателя), копиях документов, удостоверяющих личность (для иного физического лица), надлежащим образом заверенном переводе на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица), копиях учредительных документов участника закупки (для юридического лица).

Дополнительного представления участником закупки в составе заявки прочих

документов, в том числе декларации о том, что он не является организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, не требуется.

Таким образом, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

В соответствии с ч.5 ст.30 ФЗ №44-ФЗ заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Пунктом 32 аукционной документации и пунктом 2.1.27 муниципального контракта установлено, что подрядчик обязан привлечь к исполнению контракта субподрядчиков (соисполнителей), относящихся к субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям. Общий объем работ, выполняемых такими лицами, должен составлять 15% от цены контракта.

Комиссией установлено, что вышеуказанное требование соответствует [ч.5 ст.30](#) ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, довод ООО «СтройКом» о том, что заказчиком неправомерно установлено требование в аукционной документации и муниципальном контракте о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков (соисполнителей), относящихся к субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям, не нашел своего подтверждения.

Таким образом, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СтройКом» на действия департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска и МКУ города Новосибирска «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона комплекса строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция здания школы по ул. Ключ-Камышенское Плато, 1а в Октябрьском районе с увеличением объема» (извещение № 0151300009916000022) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд, в течение трех месяцев со дня

ЕГО ВЫНЕСЕНИЯ.