

## РЕШЕНИЕ

«11» сентября 2015г.

Резолютивная часть решения оглашена «09» сентября 2015г. г.  
Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «11» сентября 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Клостер Е.А. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Сивороновой Т.В. -	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Щегловой Е.Р. -	ведущего специалиста – эксперта отдела контроля в сфере закупок,

рассмотрев дело № 400/3-2015, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – ГБУЗ Кемеровской области «Областной клинический онкологический диспансер» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0139300032515001450 Выполнение работ по текущему ремонту дорог в г. Кемерово, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

### **установила:**

03.09.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «СК Город» (вх. №3463э от 03.09.2015г.) на действия заказчика – ГБУЗ Кемеровской области «Областной клинический онкологический диспансер» при проведении электронного аукциона № 0139200000115005370 на выполнение работ по текущему ремонту помещений.

По мнению заявителя, аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе, а именно:

- установление размеров пени как меры гражданско-правовой ответственности Заказчика и Подрядчика в проекте контракта в в противоречие с Правилами определения размеров пени, утвержденными Постановлением

Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1063 указывает на нарушение требований частей 1, 4, 7 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ;

- заявитель указывает на то, что в Техническом задании отсутствуют показатели используемых в процессе выполнения работ материалы при наличии признаков использования в работе расшивки, пластикового подоконника, керамической плитки и т.п. материалов;

- заявитель указывает, что заказчиком в противоречии с пункта 7 части 2 статьи 63 ФЗ № 44-ФЗ не указаны условия, запреты, ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, поскольку в соответствующей графе извещения содержится информация об отсутствии соответствующих запретов и ограничений;

- заявитель предполагает, что указание в форме второй части заявки аукционной документации «пустых» граф напротив сведений: «Номер контактного телефона и сведений о контактном лице» и «Адрес электронной почты» свидетельствует о наличии излишнего требования о предоставлении не предусмотренной ФЗ № 44-ФЗ информации, поскольку **предоставление сведений об адресе электронной почты и контактном лице участника закупки в составе второй части заявки законом не предусмотрено;**

- заявитель полагает, что возможность перераспределения стоимости отдельных статей сметного расчета и корректировки стоимости отдельных конструктивных элементов при расчете за выполненные работы в пределах установленной при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) цены договора установлена не правомерно, в нарушение положений пункта 1 части 1 статьи 95 ФЗ № 44-ФЗ;

- заявитель полагает, что действиями по установлению права бесспорного списания денежных средств с гаранта по банковской гарантии при отсутствии такового права в аукционной документации нарушают положения части 1 статьи 34, части 3 статьи 45 ФЗ № 44-ФЗ;

- заявитель полагает, что в сметах «Поликлиника текущий ремонт - Локальная смета по форме 4(МДС81-35.xlsx)» и «РО-1 текущий ремонт - Локальная смета по форме 4(МДС81-35.xlsx)» не учтена сумма НДС в размере 18 %, что приводит к занижению цены контракта на 41 315,58 рублей, что указывает на нарушение положений статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

26.08.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом - Департаментом контрактной системы Кемеровской области было размещено извещение при проведении электронного аукциона № 0139200000115005370 на выполнение работ по текущему ремонту помещений и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 376 920 рублей.

*В пункте 8.3 проекта контракта установлено следующее:*

*Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного договором, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены договора, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных договором и фактически исполненных поставщиком и определяется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. N 1063. В соответствии с частью 4 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.*

*В соответствии с частями 4, 7 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.*

*Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).*

*Способы расчета штрафов и пеней за нарушение контрактов оговариваются законодателем отдельно, и на момент опубликования документации этим целям служат [Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утв. постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. № 1063 (далее – Правила).*

*Таким образом, в нарушение частей 4, 7 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ в проекте контракта заказчиком не установлены формулы расчета пени, определенных в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.*

*Данное нарушение может быть устранено в процессе подписания контракта в виде включения в пункт 8.3 контракта сведений о том, что размер пени как меры*

гражданско-правовой ответственности Заказчика и Подрядчика составляет размер, соответствующий Правилам с указанием формул расчета пени..

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу об отсутствии нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку из пояснений представителя заказчика следует, что в соблюдение требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ требованиям объективного описания объекта закупки соответствует размещенное в составе аукционной документации техническое задание. ООО «СК Город» не доказывает того обстоятельства, что в описании объекта закупки имеются ссылки на материалы из сметных расчетов: расшивки, пластикового подоконника, керамической плитки и т.п. материалов. Комиссия Кемеровского УФАС России учитывает, что сметные расчеты использованы заказчиком для обоснования начальной максимальной цены контракта.

В аукционной документации не указаны условия, запреты, ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами. Согласно требованиям пункта 7 части 2 статьи 63 ФЗ № 44-

ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Отсутствие таких ограничений не является по смыслу требований ФЗ № 44-ФЗ нарушением требований действующего законодательства.

В форме второй части заявки аукционной документации устанавливается к заполнению «пустые» графы напротив сведений: «Номер контактного телефона и сведений о контактном лице» и «Адрес электронной почты» Комиссия Кемеровского УФАС России расценивает ссылку с оговоркой под « \* » как возможность ее предоставления в произвольной форме. Следовательно, **предоставление сведений об адресе электронной почты и контактном лице участника закупки в составе второй части заявки формой заявки не обязывает к этому действию участника закупки.** Нарушение требований части 6 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ Комиссией Кемеровского УФАС России не устанавливается.

В пункте 3 жалобы ООО «СК Город» указывается на возможность предусмотреть изменение условий заключенного контракта, в том числе в форме перераспределения стоимости отдельных статей сметного расчета в пределах, установленной цены контракта. Согласно разъяснениям в письме Министерства экономического развития РФ от 22.01.2015 г. № Д28и-101 предусматривается возможность в форме перераспределения стоимости отдельных статей сметного расчета в пределах, установленной цены контракта. Следовательно, нарушение требований части 1 статьи 95 ФЗ № 44-ФЗ Комиссией Кемеровского УФАС России не устанавливается.

В пункте 3 жалобы ООО «СК Город» указывается на отсутствие указание на возможность беспорочного списания денежных средств с гаранта по банковской гарантии при отсутствии такого права в аукционной документации. Однако, проект контракта как неотъемлемая часть документации соответствующее требование содержит. Следовательно, нарушение требований части 1 статьи 45 ФЗ № 44-ФЗ Комиссией Кемеровского УФАС России не устанавливается.

Согласно требованиям пункта 3 части 8 статьи 99 ФЗ № 44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного [частью 10](#) настоящей статьи) в отношении соблюдения требований к обоснованию начальной максимальной цены контракта.

В части ссылок на нарушения в обосновании начальной максимальной цены контракта Комиссией Кемеровского УФАС России устанавливается правильность

выбора способа ее определения проектно-сметным методом. В форму расчетов (смет) Комиссия Кемеровского УФАС России в силу требований пункта 3 части 8 статьи 99 ФЗ № 44-ФЗ не вмешивается.

В ходе внеплановой проверки порядка размещения данной закупки выявлены также следующие нарушения:

В соответствии с частью 3 статьи 96 ФЗ № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. **Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.**

Заказчиком в пункте 11.1 Проекта контракта предусматривается условие о сроке действия контракта как действующего до полного исполнения сторонами своих обязательств, следовательно, срок действия данного контракта проектом контракта не определен.

Согласно требованиям части 3 статьи 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Поскольку заказчиком не установлен срок действия контракта, то при выборе участником закупки способа обеспечения контракта в виде предоставления банковской гарантии данному участнику не предоставляется возможным установить срок ее действия.

Согласно требованиям пункта 8 части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 8 части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ. Данное нарушение может быть устранено в процессе подписания контракта в виде указания в пункте 11.1 контракта точной даты (числа и месяца) окончания срока действия контракта.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК Город» на действия заказчика – ГБУЗ Кемеровской области «Областной клинический онкологический диспансер» при проведении электронного аукциона № 0139200000115005370 на выполнение работ по текущему ремонту помещений **частично обоснованной** (в части неправомерно установления размеров пени не в соответствии с Правилами № 1063).

2. Признать заказчика – ГБУЗ Кемеровской области «Областной клинический онкологический диспансер» нарушившим требования части 8 статьи 34, пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела № 400/3-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Клостер Е.А.

Члены Комиссии:

Лыжин Д.А.

Сиворонова Т.В.

Щеглова Е.Р.