

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Юристу – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ», члену аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв»

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 224-гз/18  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
02.10.2018

В полном объеме изготовлено  
05.10.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 224-гз/18 от 19.09.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юриста – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Боровичская центральная районная больница» (174406, Новгородская обл., г. Боровичи, пл. 1 Мая, д. 2 А; далее – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ»), члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, 24; далее – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв») по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку шовного материала, извещение № 0850200000417001484

о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 11.10.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В октябре – ноябре 2017 года заказчиком – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» и уполномоченным органом – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку шовного материала (начальная (максимальная) цена контракта - 191 304, 29 рубля).

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона утверждена Врио главного врача ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» Мызгиным С.В. 05.10.2017 (далее – Документация).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 24.10.2017 (далее – Протокол) заявка участника с порядковым номером 9 признана соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе, и подавший ее участник (Общество с ограниченной ответственностью «МРМ»; далее – ООО «МРМ») был допущен к участию в аукционе, а в дальнейшем согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 01.11.2017 был признан его победителем (предложение по цене контракта – 57 043,48 рублей).

Однако заявка данного участника закупки должна была быть отклонена аукционной комиссией по следующим причинам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости) (в редакции действующей на момент проведения рассматриваемого аукциона).

В приложении № 1 «Описание объекта закупки» к Документации установлены функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, а именно шовного материала (нитей) (далее – Приложение № 1).

Приложение № 1 представляет собой таблицу из 11 столбцов с указанием наименования товара и требований к его показателям.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара (в редакции, действующей на момент проведения рассматриваемого аукциона).

В пункте 10.2 Документации заказчиком – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к

содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Во исполнение вышеуказанных положений Закона о контрактной системе заказчиком - ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» в пункте 10.4.2 Документации, а также Приложении № 1 установлена инструкция по заполнению первой части заявки на участие в аукционе (далее – Инструкция).

В соответствии с пунктом 1 Инструкции при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 5 (минимальное значение показателя) и/или 6 (максимальное значение показателя), участник закупки должен указать конкретное значение показателей (характеристик) предлагаемого к поставке товара, которое не должно быть ниже минимального значения, установленного в столбце 5, и не должно превышать максимальное значение, установленное в столбце 6.

Согласно пункту 3 Инструкции при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 8 и (или) 9 Приложения №1, которые определяются диапазоном, участник закупки должен указать диапазон значений показателя (характеристики) предлагаемого к поставке Товара, при этом такой диапазон должен включать в себя диапазон значений, установленный заказчиком в столбцах 8, 9.

Первая часть заявки ООО «МРМ» (порядковый номер <...> ), поданная на участие в рассматриваемой закупке, была представлена в виде таблицы, использованной заказчиком в Приложении № 1, но без названия столбцов («минимальное значение показателя», «максимальное значение показателя», «показатели, которые определяются диапазоном значений»).

При этом значения показателей товаров, предлагаемых ООО «МРМ», были указаны в столбцах 5, 8 и 9 этой таблицы.

Если считать, что в столбце 5 участником были указаны конкретные показатели, тогда в столбцах 8 и 9 также указаны конкретные (неизменяемые) показатели товаров, а не диапазон значений показателей как того требовала Инструкция. Если же в столбцах 8 и 9 также как в Приложении № 1 указаны диапазонные значения, тогда следует считать что в столбце 5 указаны минимальные значения показателя, а не конкретные. Следовательно из заявки представленной ООО «МРМ», невозможно уяснить, какие из указанных участником значений следует считать конкретными, а какие диапазонными. Отсутствие названия столбцов в таблице представленной в первой части заявки ООО «МРМ», приводит к двусмысленному толкованию указанных им характеристик и показателей товаров.

Из оформленной таким образом заявки невозможно достоверно установить действительное предложение участника в отношении конкретных значений характеристик объекта закупки по каждой из товарных позиций.

Соответственно, первая часть заявки с порядковым номером 9 не соответствовала требованиям Документации, установленным государственным заказчиком в соответствии с положениями действующего законодательства.

Таким образом, аукционная комиссия уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», признав заявку участника с порядковым номером 9 (ООО «МРМ») соответствующей Документации, допустила нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в допуске к участию в электронном аукционе участника закупки, не предоставившего предусмотренных Документацией сведений о поставляемом товаре.

2. В соответствии с Протоколом заявка участника порядковым номером 6 была признана соответствующей требованиям Документации, однако данный участник не должен был быть допущен к участию в закупке по следующим основаниям.

Объектом закупки согласно Приложению № 1 являются нити хирургические (10 видов), и для каждого вида нитей установлены такие показатели как «Длина нити» и «Количество в упаковке». В отношении данных характеристик заказчиком определены минимальные значения, которые установлены в столбце 5 Приложения № 1. В соответствии с Инструкцией в отношении значений установленных в столбце 5 участнику необходимо было указать конкретные значения не ниже минимально установленных заказчиком.

Также согласно пункта 2 Инструкции при установлении заказчиком вариантов значений показателей (характеристик) в столбце 7 Приложения №1, участник закупки должен указать один из требуемых заказчиком вариантов (указание нескольких вариантов значений будет расценено как не предоставление конкретного значения показателя (характеристики) предлагаемого к поставке Товара, соответствующего значению, установленному документацией).

Первая часть заявки участника № 6 представлена в виде таблицы, аналогичной Приложению № 1 (название столбцов полностью совпадает), при этом в отношении показателей «Длина нити» и «Количество в упаковке» в первой части заявки участника № 6 значения указаны в столбцах 5 и 7.

Таким образом, первая часть заявки данного участника закупки представляет собой по форме и содержанию фактически Приложение № 1 с указанием требуемых заказчику значений показателей шовных материалов одновременно в разных столбцах таблицы в отношении одного и того же товара. Из оформленной таким образом заявки невозможно достоверно установить действительное предложение участника в отношении конкретных значений характеристик объекта закупки по каждой из товарных позиций.

Следовательно, аукционная комиссия уполномоченного учреждения – ГОКУ

«Медицинский центр мобрезерва «Резерв», признав заявку участника с порядковым номером 6 соответствующей Документации, допустила нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в допуске к участию в электронном аукционе участника закупки, не предоставившего предусмотренных Документацией сведения о поставляемом товаре.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с Приказом ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв» № 1389-А от 11.10.2017 в состав аукционной комиссии при рассмотрении заявок, поступивших на участие в рассматриваемой закупке, входила .....

Как следует из Протокола, ..... присутствовала на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, голосовала за принятие аукционной комиссией решения о допуске участников закупки с порядковыми номерами 6, 9 к участию в электронном аукционе и подписала как член аукционной комиссии вышеуказанный Протокол.

..... недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, не проявила должного внимания при рассмотрении

заявок участников закупки с порядковыми номерами 6, 9 на участие в электронном аукционе.

Действия члена аукционной комиссии ..... привели к тому, что аукционной комиссией было принято противоправное решение о допуске к участию в электронном аукционе, участников закупки с порядковыми номерами 6, 9, первые части заявок которых, не соответствовали требованиям, установленным Документацией.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом аукционной комиссии ..... были допущены нарушения пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении ..... надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении присутствовала лично.

На рассмотрение дела об административном правонарушении ..... представила письменные объяснения (вх. № 6658 от 02.10.2018 Новгородского УФАС России) следующего содержания.

При рассмотрении первой части заявки с порядковым номером 9 аукционной комиссией было установлено, что заявка имеет вид таблицы, наименования столбцов которой не указаны. ...., как членом аукционной комиссии, было решено рассматривать заявку данного участника без учета деления таблицы на столбцы, то есть, по позиции 1 при рассмотрении строки «длина нити» читать: длина нити 45 см (остальные позиции - аналогично). Относительно показателей, указанных в столбцах 8 и 9, таких характеристик как «срок рассасывания нити», «срок сдерживания тканей», для аукционной комиссии было очевидно, что участником указан диапазон значений, так как для нитей, закупаемых в рамках рассматриваемого аукциона, другое указание таких характеристик невозможно, они существуют только в виде диапазона.

При рассмотрении первой части заявки с порядковым номером 6 аукционной комиссией было установлено, что заявка имеет вид таблицы, наименования столбцов которой идентичны установленным заказчиком при утверждении документации. Однако участником таблица не просто скопирована, а внесена своя информация. Так, например длина нити в описании предмета поставки по всем позициям указана в таблице в столбце 5 «минимальное значение» это установленное заказчиком минимальное значение и в столбце 7 «показатели, для которых указаны варианты значений».

По мнению ..... участник полностью не разобрался, как правильно заполнить таблицу, но в то же время указал характеристики предлагаемого им к поставке товара, а именно в приводимом случае, нить определенной длины. Что касается диапазона значений, установленных заказчиком для отдельных характеристик товара, аукционная комиссия решила, что значения,



указанные участником, полностью соответствуют требованиям заказчика, указаны в столбцах «нижняя граница диапазона» и «верхняя граница диапазона» и оснований истолковать их как-то иначе нет.

Таким образом, в заявке нет неопределенности с характеристиками предлагаемых товаров. Кроме того, предлагаемый участником закупки товар, для которого были указаны и наименование производителя и страна происхождения товара, имеют именно такие характеристики.

На основании вышеизложенного, ..... просит признать данное правонарушение малозначительным.

На рассмотрении настоящего дела ..... поддержала письменные объяснения в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 224-гз/18 от 19.09.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия обязана отстранить участника закупки от участия в электронном аукционе в случае несоответствия его заявки положениям Документации об электронном аукционе.

Таким образом, к полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.



В компетенцию аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок участников рассматриваемой закупки Законом о контрактной системе также входило исключительно проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, прямо установленным Инструкцией и Документацией (пункт 10.2), а именно Приложению № 1 к Документации, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Аукционная комиссия не имеет полномочий по произвольному толкованию положений документации об электронном аукционе и не вправе при отборе участников закупки рассматривать содержание их заявок на предмет соответствия требованиям заказчика, руководствоваться собственными домыслами.

Как указывалось выше, из заявки представленной участником закупки с порядковым номером 9, невозможно уяснить, какие из указанных участником значений следует считать конкретными, а какие диапазонными. Отсутствие названия столбцов в таблице представленной в первой части заявки ООО «МРМ», приводит к двусмысленному толкованию указанных им характеристик и показателей товаров.

Кроме того, первая часть заявки участника с порядковым номером 6 представлена в виде таблицы, аналогичной Приложению № 1 (название столбцов полностью совпадает), при этом в отношении показателей «Длина нити» и «Количество в упаковке» в первой части заявки участника № 6 значения указаны в столбцах 5 и 7.

Таким образом, первая часть заявки данного участника закупки представляет собой по форме и содержанию фактически Приложение № 1 с указанием требуемых заказчику значений показателей шовных материалов одновременно в разных столбцах таблицы в отношении одного и того же товара. Из оформленной таким образом заявки невозможно достоверно установить действительное предложение участника в отношении конкретных значений характеристик объекта закупки по каждой из товарных позиций.

Указанные сведения о товаре, предложенном участником с порядковым номером 6, нельзя признать конкретными и соответствующими потребностям заказчика, поскольку из содержания первой части заявки данного участника невозможно определить действительное предложение участника в отношении конкретных значений характеристик объекта закупки по каждой из товарных позиций.

Таким образом, постановлением и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена аукционной комиссии ....., события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным

правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ..... имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако ..... не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ..... своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ..... по неосторожности, поскольку ..... предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии ....., которая во исполнение своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии должна была и могла предпринять зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на поставку шовного материала, извещение № 0850200000417001484 о проведении которого было размещено на официальном сайте 11.10.2017, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 174406, г. Боровичи, пл. 1 Мая, д. 2 А; 24.10.2017.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного

административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Действия аукционной комиссией привели к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона, а именно в неправомерном признании первых частей заявок участников с порядковыми номерами 6, 9 к соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, нарушает установленные Законом о контрактной системе процедуры отбора участников аукциона и определения победителя закупки, в связи с чем не может считаться малозначительным.

Согласно пункту 4.1 Документации начальная (максимальная) цена муниципального контракта составляет 191 304, 29 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 1 913, 04 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи

7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000 рублей (пять тысяч рублей).

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 7 статьи 4.2 КоАП - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении ..... заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» (174406, г. Боровичи, пл. 1 Мая, д. 2 А).

В соответствии с определением от 19.09.2018 о назначении времени и места рассмотрения дела № 224-гз/18 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копии страниц паспорта ....., справка о доходах ..... по форме 2-НДФЛ за период январь-август 2018 года.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от ..... не поступало.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях юриста – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Боровичская центральная районная больница» (174406, Новгородская обл., г. Боровичи, пл. 1 Мая, д. 2 А; далее – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ»), члена аукционной комиссии уполномоченного

учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, 24; далее – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва Резерв») административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку шовного материала, извещение № 0850200000417001484 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 11.10.2017, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на ..... административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000 рублей (пять тысяч рублей).
3. Сумму штрафа ..... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

