

РЕШЕНИЕ

по делу № 13-06/03-694

11 ноября 2013 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Р.А. Литвинова – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения заказа,

А.П. Великанова – члена Комиссии, заместителя начальника отдела контроля размещения заказа,

А.А. Тынянкиной - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения заказа,

с участием:

- Анаховой А.А., представителя ООО «Союз Контракт» по доверенности от 20.10.2013 года № 63,

- Глушковой Е.В., представителя ООО «Союз Контракт» по доверенности от 11.11.2013 года № 64,

- Черкесовой Н.Н., представителя ГКОУ «Серафимовичский детский дом» по доверенности от 06.11.2013 года № 11-1403,

рассмотрев материалы дела № 13-06/03-694, возбужденного по жалобе ООО «Союз Контракт» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на «Рыба свежемороженая» (реестровый номер заказа № 0329200036513000002),

УСТАНОВИЛА:

В Управление 01.11.2013 года (вх. № 7365) поступила жалоба ООО «Союз Контракт» (далее – Заявитель) на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на «Рыба свежемороженая» (реестровый номер заказа № 0329200036513000002).

По мнению Заявителя, котировочная заявка Общества не была принята к рассмотрению.

При рассмотрении жалобы представители Заявителя требования поддержали в полном объеме.

При рассмотрении жалобы представитель Заказчика возражал против заявленных требований, в удовлетворении жалобы просил отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, Комиссия Управления пришла к следующим выводам по существу доводов жалобы.

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии со статьей 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков (далее также - контракты), а в случае, предусмотренном [пунктом 14 части 2 статьи 55](#) настоящего Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона о размещении заказов, размещение заказа может осуществляться:

- 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;
- 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на биржах).

Главой 4 Закона о размещении заказов установлены требования и порядок размещения заказа путем запроса котировок.

В соответствии с ч. 1 ст. 42 Закона о размещении заказов под запросом котировок

понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на [официальном сайте](#) извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Комиссией установлено, что 17 октября 2013 года Заказчиком - государственным казенным образовательным учреждением для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, «Серафимовичский детский дом», публично объявлено о проведении запроса котировок на «Рыба свежемороженая» (реестровый номер заказа № 0329200036513000002), с начальной (максимальной) ценой контракта 104 940,00 рублей, посредством размещения извещения о проведении указанного запроса котировок на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок, Заказчиком установлен порядок подачи котировочных заявок в форме электронного документа на адрес электронной почты nicgeofast@rambler.ru по форме котировочной заявки, представленной в извещении о проведении запроса котировок. При этом дата и время начала подачи котировочных заявок определена заказчиком 18 октября 2013 года с 09 часов 00 минут, кроме выходных и праздничных дней; дата и время окончания подачи котировочных заявок определена до 24 октября 2013 года до 17 часов 00 минут.

На заседании Комиссии Управления представители Заявителя пояснили, а также представили доказательства того, что исходящее электронное сообщение с котировочной заявкой Заявителя было направлено им в адрес Заказчика в установленный срок, а именно 24 октября 2013 года в 16 часов 43 минуты, что подтверждает скриншотами почтового клиента.

Представитель Заказчика пояснил, что котировочная заявка Заявителя не поступала на электронный адрес Заказчика.

Исследовав содержание представленных документов, Комиссия Управления приходит к выводу, что поданная ООО «Союз Контракт» котировочная заявка соответствует требованиям документации о проведении запроса котировок, а именно подана с соблюдением формы, установленной запросом котировок, по надлежащему адресу электронной почты и в установленный срок, в связи с чем подлежала к допуску к участию в запросе котировок по следующим основаниям.

На основании ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, из прочтения и буквального толкования положений ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов следует, что законодатель определил юридически значимым моментом, определяющим правовые последствия в виде рассмотрения либо нерассмотрения комиссией котировочной заявки, момент подачи котировочной заявки, а не момент ее получения заказчиком.

При этом в законе акцент сделан именно на активные действия участника размещения заказа, выраженные в форме подачи, направления заявки, а не на пассивные действия (бездействие) заказчика по получению такой котировочной заявки его электронным оборудованием.

Кроме того, содержащаяся в извещении о проведении запроса котировок формулировка «окончательный срок подачи заявок: 24 октября 2013 г. 17.00» также свидетельствует о необходимости установления государственным заказчиком времени (при решении вопроса о возможности рассмотрения котировочной заявки), когда участник размещения заказа совершил действие, выражающее волю этого лица на заключение государственного контракта (договора), заключающееся в подаче (направлении, отправлении) котировочной заявки.

На основании ч. 3 ст. 46 Закона о размещении заказов поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом.

Поскольку действия ООО «Союз Контракт» по отправлению электронного письма с котировочной заявкой (подаче заявки) имели место в предусмотренный извещением срок, заявка ООО «Союз Контракт» считается поданной им в срок, установленный заказчиком для подачи котировочных заявок, а следовательно подлежала регистрации Заказчиком и рассмотрению котировочной комиссией.

Учитывая, что указанная котировочная заявка была подана в предусмотренный срок, котировочная комиссия должна была ее рассмотреть и результаты рассмотрения и оценки отразить в соответствующем протоколе.

Таким образом, Комиссия Управления установила, что Заказчиком нарушены требования ч. 3 ст. 46 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, Комиссия Управления установила, что жалоба ООО «Союз Контракт» является обоснованной.

По результатам проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссией Управления установлено следующее.

1. Согласно п. 3 извещения о проведении запроса котировок, Заказчику требовалась рыба морская «Горбуша» - свежемороженая, потрошенная, без головы, в упаковке до 25 кг, кол-во 660.

В соответствии с п. 3 ст. 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать сведения о наименовании и характеристиках поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Комиссией Управления установлено, что согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0329200036513000002-П от 25.10.2013 года, было подано две котировочные заявки: ИП Аброковой Л.А. и ИП Наумовой Г.В. В указанных котировочных заявках участников размещения заказа при описании характеристик поставляемого товара указано «в упаковке до 25 кг».

Таким образом, участниками размещения заказа ИП Аброковой Л.А. и ИП Наумовой Г.В. в котировочных заявках не были указаны конкретные показатели предлагаемого товара, соответствующие значениям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Следовательно, котировочная комиссия Заказчика необоснованно допустила к участию в запросе котировок котировочные заявки ИП Аброковой Л.А. и ИП Наумовой Г.В.

На основании изложенного, Комиссия Управления установила, что котировочной комиссией Заказчика, в составе: Щелчковой Т.А., Контаревой Е.Г., Пономаревой И.С., Черкесовой Н.Н., Наталюткиной И.О., нарушила требования ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

2. Согласно п. 10 извещения о проведении запроса котировок, срок и условия оплаты поставок товаров: безналичный расчет, аванс -30%, окончательный расчет – по факту поставки товара, перечислением на расчетный счет по мере поступления средств из областного бюджета.

Проектом государственного контракта, заключаемого по итогам данного размещения заказа, предусмотрен следующий порядок оплаты: «Оплата товара по настоящему контракту производится Заказчиком по безналичному расчету путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика в следующем порядке:

- Заказчик производит авансовый платеж в размере 30 (тридцати) процентов от общей стоимости (цены) товара, предусмотренной п. 4.1. настоящего контракта в течение 10(десяти) рабочих дней с момента заключения настоящего контракта и при условии поступления средств областного бюджета на счет Заказчика.

- Окончательный расчеты с Поставщиком осуществляются с учетом произведенного авансового платежа и в пределах стоимости (цены) товара в течение 20 (двадцати) рабочих дней с момента поставки товара и представления Поставщиком подписанного Сторонами акта приема-передачи (накладной), а также при условии поступления средств областного бюджета на счет Заказчика».

Таким образом, исходя из извещения о проведении запроса котировок, наступление у Заказчика обязанности по оплате поставляемого товара ставится в прямую зависимость от условия поступления ему денежных средств на оплату этого товара (работ, услуг).

Между тем, в соответствии с п. 10 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать сведения о сроке и условиях оплаты поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Размещение на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок (включая проект контракта, заключаемого по результатам проведения процедуры размещения заказа) является публичной офертой в соответствии с ч. 2 ст. 437 Гражданского кодекса Российской Федерации, акцепт которой образует договор и порождает обязанность его исполнить. Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме рассматривается в качестве акцепта оферты. Согласно ч. 1 ст. 438 ГК РФ акцепт должен быть полным и безоговорочным, поэтому условия

исполнения государственного или муниципального контракта, указанные в заявке, должны соответствовать условиям исполнения контракта, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Этими условиями являются, в том числе, сроки поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, а также сроки и условия оплаты поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с п. 1 ст. 766 ГК РФ, государственный или муниципальный контракт должен в том числе содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Общие условия определения сроков в гражданских правоотношениях приведены в ст. 190 Гражданского Кодекса Российской Федерации, согласно которой установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Комиссия считает, что в извещении о проведении запроса котировок фактически не определен срок оплаты товара, в частности, не указаны ни точная календарная дата, ни точный период времени, ни конкретное событие, которое должно неизбежно наступить, которые могли быть квалифицированы в качестве надлежащего срока оплаты Заказчика за выполненные работы, оказанные услуги.

То обстоятельство, что источником финансирования по контракту является средства бюджета Волгоградской области, не освобождает Заказчика от соблюдения требований п. 10 ст. 43 Закона о размещении заказов о необходимости обязательного указания в извещении о проведении запроса котировок срока оплаты выполняемых (оказываемых) по контракту работ (услуг). Данное требование закона Заказчиком не выполнено.

В рассматриваемом случае Заказчик не установил конкретный срок оплаты по предмету запроса котировок, что является нарушением п. 10 ст. 43 Закона о размещении заказов.

3. В соответствии с п. 13 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#).

Данное требование было введено Федеральным законом № 114-ФЗ от 07.06.2013 года.

Отсутствие в извещении о проведении запроса котировок указанного требования противоречит положениям Закона о размещении заказов.

Таким образом, Комиссия установила, что Заказчиком нарушены требования п. 13 ст.43 Закона о размещении заказов.

4. В соответствии с пунктом 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос

котировок должен содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В п. 12 извещения о проведении запроса котировок заказчиком были установлены следующие требования к форме котировочной заявке: «Котировочная заявка должна быть составлена в письменной форме с подписью руководителя и печатью (или в форме электронного документа, подписанного в соответствии с Федеральным законом от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи»).

Указанные требования являются незаконными, поскольку котировочные заявки на бумажном носителе могут быть заверены не только руководителем организации, а также любым уполномоченным руководителем организации лицом. Аналогичная позиция и по котировочным заявкам, подаваемым в форме электронного документа: графический файл, содержащий котировочную заявку, может быть заверен электронной цифровой подписью любых владельцев сертификата ключа подписи, в том числе любых уполномоченных руководителем организации лиц, зарегистрированных в удостоверяющем центре.

Также является незаконным требование заказчика о необходимости подписания ЭЦП в соответствии с Федеральным законом от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи».

Комиссией Управления установлено, что Федеральный закон от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» утратил свою силу с 01.07.2013 года, взамен указанного Федерального закона введен в действие Федеральный закон от 06.04.2011 N 63-ФЗ «Об электронной подписи».

Соответственно, на момент проведения заказчиком запроса котировок Федеральный закон от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» не подлежал применению.

Таким образом, в действиях Заказчика, по установлению ненадлежащих требований к форме котировочной заявки, содержится нарушение пункта 3 статьи 43 Закона о размещении заказов.

По результатам проведения внеплановой проверки процедуры размещения заказа иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Между Заказчиком и ИП Аброковой Л.К. (победителем) по итогам данного запроса котировок был заключен государственный контракт № 99 на поставку товаров для государственных нужд ГКОУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, «Серафимовичский детский дом» от 05 ноября 2013 года.

Комиссия Управления установила, что на момент заключения вышеуказанного государственного контракта, Заказчик не обладал сведениями о том, что на рассматриваемый запрос котировок подана жалоба ООО «Союз Контракт», так как указанная жалоба была размещена на официальном сайте 06.11.2013 года, уведомление по данному делу было направлено сторонам по делу – 06.11.2013 года.

Согласно ч. 8 ст. 9 Закона о размещении заказов, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в

соответствии с гражданским [законодательством](#).

На основании вышеизложенного, у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику, котировочной комиссии предписания об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 57, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Союз Контракт» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на «Рыба свежемороженая» (реестровый номер заказа № 0329200036513000002) обоснованной.
2. Признать котировочную комиссию Заказчика – государственного казенного образовательного учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, «Серафимовичский детский дом» в составе: Щелчковой Т.А., Контаревой Е.Г., Пономаревой И.С., Черкесовой Н.Н., Наталюткиной И.О., - нарушившей часть 3 статьи 47 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать Заказчика - государственное казенное образовательное учреждение для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, «Серафимовичский детский дом» - нарушившим часть 3 статьи 46, пункты 3, 10, 13 статьи 43 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Заказчику, котировочной комиссии предписание об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов не выдавать.