

ООО «Микросан»

630091, г. Новосибирск,

ул. Красный проспект, 54, оф. 428

sibmail@microsun.ru

АО «НПО «Электромашина»

454129, г. Челябинск,

Ул. Машиностроителей, 2

fedorovanv@npoelm.ru

npoelm@npoelm.ru

zakupki@npoelm.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-1538/2020

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 14 июля 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 17 июля 2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председатель <... - руководитель Челябинского УФАС России;
Комиссии: >
Члены <... заместитель руководителя управления – начальник отдела
Комиссии: > антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
<... ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного
> контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев **жалобу № 074/07/3-1538/2020** ООО «Микросан» (далее – Заявитель) на действия заказчика АО «НПО «Электромашина» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку радиоэлектронных компонентов (извещение № 32009245435),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком в единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 32009245435 о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку радиоэлектронных компонентов.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 26.06.2020 в 19:00 (МСК+2).

Дата подведения итогов: 08.07.2020 (МСК+2).

В адрес Челябинского УФАС России 26.06.2020 поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, выразившиеся в нарушении порядка проведения закупки (извещение № 32009245435).

Заявитель в жалобе указывает следующее.

Требования к продукции, в том числе к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам, эксплуатационным характеристикам (при необходимости), размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, приведены в разделе 9 Информационной карты.

Заявитель обращает внимание на то, что в закупочной документации количество товара не определено.

По мнению Заявителя, исходя из установленных требований и условий, Заказчиком по данной закупке предлагается заключить рамочный договор. Рамочный договор, не содержащий конкретные сроки поставки и количество товаров, договором поставки не является, закупкой в данном случае считается согласование поставки и оплаты товаров в спецификации.

Заявитель сообщает, что, учитывая условия закупочной документации, невозможно определить минимальный объем товара, т.к. начальная максимальная цена сформирована, исходя из цены за единицу. При этом оплата осуществляется за фактически поставленный объем товара не превышающий начальной максимальной цены.

Заявитель указывает, что отсутствие указания на требуемое количество товара, не позволяет ему сформировать коммерческое предложение.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил пояснения.

Законный представитель ООО «Микросан», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился, представителя не направил.

Законный представитель АО «НПО «Электромашина», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание комиссии не явился, направил представителя по доверенности.

Изучив представленные материалы жалобы, заслушав пояснения, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

ООО «Микросан» не подавало заявку на участие в запросе котировок, направило жалобу в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие, таким образом, Заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика.

Законом о закупках установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения

договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено следующее.

Заказчик в своей закупочной деятельности руководствуется Единым положением о закупке государственной корпорации «Ростех» (далее – ЕПОЗ).

Заказчик указывает, что рассматриваемая закупка проводится в соответствии с разделом 19 ЕПОЗ.

В соответствии с пунктом 19.15 раздела 19 ЕПОЗ положения раздела применяются при закупке продукции, точный объем которой на момент заключения договора не может быть установлен. При проведении закупки по правилам настоящего подраздела в извещении, документации о закупке указываются, в том числе, следующие сведения:

- НМЦ за максимальное количество (объем) продукции, которая может быть закуплена в рамках договора (максимальная стоимость договора);
- перечень продукции, которая может быть поставлена по договору;
- максимальная стоимостная величина каждой единицы продукции;
- весовые коэффициенты (значимость) в отношении каждой стоимостной единицы продукции, если предусмотрена подача ценовых предложений в отношении отдельных единиц продукции, либо указание на то, что участник процедуры закупки должен предложить одинаковый размер (процент) снижения в отношении всех стоимостных величин единиц продукции;
- запрет на частичное предложение продукции.

Материалами жалобы установлено, что начальная максимальная цена составляет 1 686 956,50 (Один миллион шестьсот восемьдесят шесть тысяч девятьсот пятьдесят шесть рублей 50 копеек) с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства, при этом максимальное значение цены договора составляет 4 900 000,00 (Четыре миллиона девятьсот тысяч рублей 00 копеек), с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

Максимальные стоимостные величины единицы продукции указаны в Приложении №4 к информационной карте закупочной документации.

Заказчик указывает, что является исполнителем государственного оборонного заказа, поставщиком вооружений и военной техники по внешнеторговым контрактам, а также производителем техники гражданского назначения.

В ассортименте выпускаемой продукции имеется более 3500 наименований изделий. План производства формируется на календарный квартал и является динамически изменяемым.

Заказчик указывает, что ввиду специфики деятельности организации рассчитать количественную потребность в товаре в рамках рассматриваемой закупки не представляется возможным.

Заявителем доказательств обратного в материалы жалобы не представлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы Заявителя являются необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Микросан» на действия заказчика АО «НПО «Электромашина» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>