

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 138-14.9ч.1/14

об административном правонарушении

16 июля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 138-14.9ч.1/14, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> в отношении ранее исполнявшего обязанности Главы города Челябинска <...> \_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: \_\_\_\_\_, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, дата выдачи: \_\_\_\_\_, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отсутствие <...>, которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 138-14.9ч.1/14, проведении административного расследования и об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, от 26.12.2014, протокол № 138-14.9ч.1/14 об административном правонарушении от 09.04.2015, определение о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № 138-14.9ч.1/14 об административном правонарушении от 21.05.2015), и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

### УСТАНОВИЛ:

Согласно Распоряжению Администрации от 03.02.2010 № 12-к на <...>, Первого заместителя Главы города Челябинска, с его согласия с 04.02.2010 на период командировки <...> возложено временное исполнение обязанностей Главы города Челябинска.

Распоряжением Администрации от 03.02.2010 № 25-лс Глава города Челябинска <...> командирован в г. Москву, сроком на 2 дня с 04.02.2010 по 05.02.2010.

В соответствии с пунктами 5, 6 и 10 статьи 35 Устава города Челябинска (в редакции от 26.11.2009) Глава города Челябинска возглавляет администрацию города Челябинска и обладает в том числе следующими полномочиями:

возглавляет администрацию города на принципах единоначалия, руководит деятельностью администрации города; обеспечивает на территории города исполнение [Конституции](#) Российской Федерации, федерального законодательства, законодательства Челябинской области, Устава города и иных муниципальных правовых актов в пределах своей компетенции; издает постановления администрации города Челябинска по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Челябинской области, осуществляет контроль их исполнения.

Таким образом, исполняющий обязанности Главы города Челябинска <...> несет ответственность за подписываемые им акты и документы.

Исполняющим обязанности Главы города Челябинска <...> 05.02.2010 издано Постановление от № 26-п «Об осуществлении публикации объявлений и извещений о проведении открытых аукционов (конкурсов)» (далее – Постановление).

Согласно Постановлению муниципальным унитарным предприятиям, в том числе в отношении которых введена процедура добровольной ликвидации, надлежит осуществлять публикацию объявлений и извещений о проведении открытых аукционов (конкурсов) по отчуждению закрепленного за ними на праве хозяйственного ведения недвижимого имущества в одном из следующих печатных изданий:

- 1) газета «Вечерний Челябинск»;
- 2) газета «Челябинский рабочий»;
- 3) бюллетень Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска «Недвижимость Челябинска»;
- 4) газета «Арбитражник».

Правовое положение муниципального унитарного предприятия, права и обязанности собственников их имущества, порядок создания, реорганизации и ликвидации унитарного предприятия определены Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) и Федеральным законом от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон об унитарных предприятиях).

Согласно части 2 статьи 18 Закона об унитарных предприятиях муниципальное предприятие не вправе продавать принадлежащее ему недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственного общества или товарищества или иным способом распоряжаться таким имуществом без согласия собственника имущества государственного или муниципального предприятия.

В силу положений статьи 35 Закона об унитарных предприятиях унитарное предприятие может быть ликвидировано по решению собственника его имущества. В случае принятия решения о ликвидации унитарного предприятия собственник его имущества назначает ликвидационную комиссию, с момента назначения которой к ней переходят полномочия по управлению делами унитарного предприятия.

Как следует из пункта 3 статьи 63 ГК РФ, если имеющиеся у ликвидируемого юридического лица (кроме учреждений) денежные средства недостаточны для удовлетворения требований кредиторов, ликвидационная комиссия осуществляет продажу имущества юридического лица с публичных торгов в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

Нормативным правовым актом, регламентирующим указанную процедуру реализации имущества с публичных торгов, является Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Указанный Федеральный закон не требует согласия собственника на отчуждение его имущества при исполнении судебных решений. Поскольку имущество в процессе ликвидации унитарного предприятия реализуется в таком же порядке, то согласия собственника на отчуждение имущества предприятия не требуется. Иначе не будет достигнута основная цель установленной законом процедуры ликвидации юридического лица - удовлетворение требований кредиторов.

В силу пункта 4 статьи 35 Закона об унитарных предприятиях в случае принятия решения о ликвидации унитарного предприятия собственник его имущества назначает ликвидационную комиссию, к которой переходят полномочия по управлению делами унитарного предприятия. Пункт 2 статьи 62 ГК РФ допускает возможность назначения ликвидатора.

Согласно пункту 1 статьи 15 Закона о приватизации информация о приватизации государственного или муниципального имущества подлежит опубликованию в официальных печатных изданиях, определенных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией.

Однако законодательство о приватизации не распространяется на отчуждение имущества унитарными предприятиями на основании [подпункта 9 пункта 2 статьи 3 Закона о приватизации](#).

Заключение договора на торгах, организация и проведение торгов осуществляются в порядке, определенном [статьями 447, 448 ГК РФ](#), [статьей 90 Закона об исполнительном производстве](#). При этом названными нормами не предусмотрено определение органом местного самоуправления печатного издания для опубликования извещения о проведении торгов.

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 447 ГК РФ в качестве организатора торгов может выступать собственник вещи или обладатель иного имущественного права на нее. Организатором торгов также могут являться специализированная организация или иное лицо, которые действуют на основании договора с собственником вещи или обладателем иного имущественного права на нее и выступают от их имени или от своего имени, если иное не предусмотрено законом.

Пунктом 2 статьи 448 ГК РФ установлено, что извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором торгов не менее чем за тридцать дней до их проведения, если иное не предусмотрено законом.

Согласно части 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном [сайте](#) Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации. До определения Правительством Российской Федерации официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте организатора торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и публикуется им в периодическом печатном издании, определяемом Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 909 сайт [www.forgi.gov.ru](http://www.forgi.gov.ru) определен как официальный сайт Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов по реализации имущества должника.

Следовательно, с момента определения официального сайта обязанность размещать извещение о проведении торгов по реализации имущества должника на сайте организатора торгов и в периодическом печатном издании отсутствует.

Таким образом, действующим законодательством не предусмотрена обязанность организатора торгов по опубликованию извещения о проведении торгов по реализации имущества должника в периодическом печатном издании.

Вместе с тем, организатор торгов не лишен права дополнительного опубликования извещения о проведении торгов в печатном издании.

В соответствии с частью 2 статьи 1 ГК РФ юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

Муниципальное унитарное предприятие самостоятельно осуществляет свою хозяйственную деятельность, орган, осуществляющий полномочия собственника, и другие уполномоченные органы вправе осуществлять лишь контроль за деятельностью унитарного предприятия на основании части 2 статьи 26 Закона об унитарных предприятиях.

Вопросы местного значения городского округа изложены в статье 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Органы местного самоуправления действующим законодательством не наделены полномочиями по определению печатного издания для опубликования извещения о проведении открытых аукционов (конкурсов) по отчуждению закрепленного за муниципальными унитарными предприятиями, в том числе в отношении которых введена процедура добровольной ликвидации, на праве хозяйственного ведения недвижимого имущества.

Из содержания норм действующего законодательства можно прийти к выводу, что организаторы торгов определяют печатное издание для опубликования извещений о проведении торгов самостоятельно, либо по договоренности с собственником вещи или обладателем иного имущественного права на нее в случае, если

организатором торгов является специализированная организация, в том числе с целью реализации имущества на максимально выгодных условиях.

Соответственно, органы местного самоуправления не вправе вмешиваться в хозяйственную деятельность хозяйствующих субъектов, в данном случае муниципальных унитарных предприятий.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещено принимать акты, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещается установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары (пункт 5).

Для целей квалификации действий по статье 15 Закона о защите конкуренции диспозиция указанной нормы позволяет квалифицировать в качестве нарушения антимонопольного законодательства действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, действия ранее исполнявшего обязанности Главы города Челябинска <...> по принятию Постановления возлагают на муниципальные унитарные предприятия не предусмотренную действующим законодательством обязанность по опубликованию извещений о проведении торгов в печатном издании, а также устанавливают для них ограничения выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют услуги по опубликованию извещений о проведении торгов, и приводят или могут привести к созданию преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности отдельным хозяйствующим субъектам, являющимся учредителями определенных в Постановлении печатных средств массовой информации, по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном с ними товарном рынке, что является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 5 названной нормы.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и влекут

наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

На рассмотрение настоящего дела ранее исполнявший обязанности Главы города Челябинска <...>, надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела (уведомление Почты России о вручении 15.06.2015 определения о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № 138-14.9ч.1/14 об административном правонарушении от 21.05.2015), не явился, пояснений не представил, ходатайств и отводов не заявлял.

Объектом правонарушений по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключение предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

**Объективная сторона правонарушения**, совершенного ранее исполнявшим обязанности Главы города Челябинска <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом при принятии Постановления предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

**Вина** ранее исполнявшего обязанности Главы города Челябинска <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при принятии Постановления с нарушением положений действующего законодательства.

При принятии Постановления ранее исполнявший обязанности Главы города Челябинска <...> должен был исследовать вопрос о соответствии подписываемого акта требованиям действующего законодательства.

Кроме того, <...> должен был принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе при подписании Постановления он мог высказать

возражения, вернуть его на доработку в соответствующие структурные подразделения, в том числе отказаться от его подписания и т.д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что ранее исполнявшим обязанности Главы города Челябинска <...> были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

Подписание ранее исполнявшим обязанности Главы города Челябинска <...> Постановления повлекло вступление в силу указанного акта, нарушающего антимонопольное законодательство.

Таким образом, ранее исполнявший обязанности Главы города Челябинска <...> в силу возложенных на него служебных обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, ранее исполнявший обязанности Главы города Челябинска <...> несет ответственность за допущенное нарушение.

Таким образом, в действиях ранее исполнявшего обязанности Главы города Челябинска <...>, выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при подписании и принятии Постановления, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Время совершения ранее исполнявшим обязанности Главы города Челябинска <...> административного правонарушения: 05.02.2010.

Место совершения ранее исполнявшим обязанности Главы города Челябинска <...> административного правонарушения: пл. Революции, 2, г. Челябинск.

Факт совершения административного правонарушения ранее исполнявшим обязанности Главы города Челябинска <...> подтверждается протоколом по делу № 138-14.9ч.1/14 об административном правонарушении от 09.04.2015, а также другими материалами дела.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.9 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельств настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя,

совершение подобного административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 60-07/14, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 5847/07 от 15.12.2014) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru)).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 60-07/14, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 15 декабря 2014 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности ранее исполнявшего обязанности Главы города Челябинска <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

### **ПО С Т А Н О В И Л :**

1. Признать ранее исполнявшего обязанности Главы города Челябинска <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.
2. Привлечь ранее исполнявшего обязанности Главы города Челябинска <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.