

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «11» августа 2017 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Е.А. Гречишникова,

члены комиссии:

заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии на рассмотрении жалобы представителей администрации Токаревского района Тамбовской области <....>,

комитета государственного заказа Тамбовской области <.....>,

в отсутствие ООО «Лига», уведомленного о времени и месте рассмотрения дела РЗ-271/17 надлежаще,

рассмотрев жалобу ООО «Лига» (далее – Заявитель) на действия администрации Токаревского района Тамбовской области при проведении электронного аукциона № 0164200003017002310 «Строительство подъездов к ОАО «Токаревская птицефабрика» и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Комитет государственного заказа Тамбовской области 21.07.2017 опубликовал на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение №0164200003017002310 «Строительство подъездов к ОАО «Токаревская птицефабрика» (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 57 949 940 руб.

Заказчик - администрация Токаревского района Тамбовской области.

ООО «Лига», считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в Тамбовское УФАС России (вх. от 04.08.2017 № 4796).

Заказчик и уполномоченный орган представили письменные возражения на жалобу (вх. от 10.08.2017 № 4934, вх. от 10.08.2017 № 4937), просили отказать в ее

удовлетворении.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на неё и материалы электронного аукциона, проведя в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

1. ООО «Лига» считает, что Заказчиком нарушены положения п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе, поскольку в извещении и проекте контракта указаны два источника финансирования – бюджет Тамбовской области и районный бюджет, что недопустимо, т.к. оплата в соответствии с бюджетным законодательством одновременно за счет средств двух и более бюджетов бюджетной системы РФ неправомерна.

Данный довод Комиссия Тамбовского УФАС России считает необоснованным в силу следующего.

В извещении о проведении электронного аукциона № 0164200003017002310 определен источник финансирования: бюджет Тамбовской области, районный бюджет.

В п. 2.2 проекта контракта установлено: *«контракт финансируется из бюджета Тамбовской области и районного бюджета в рамках подпрограммы «Совершенствование и развитие сети автомобильных дорог» государственной программы «Развитие транспортной системы и дорожного хозяйства Тамбовской области» на 2014-2020годы, утвержденной постановлением администрации Тамбовской области от 20.06.2013 №640.*

КБК 831 0409 0420187000 414 - _____ руб. (_____) – средства бюджета Тамбовской области;

КБК 831 0409 0420187000 414 - _____ руб. (_____) – средства районного бюджета».

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с данным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся

предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, **источник финансирования.**

Соответственно, в контракте должны в обязательном порядке содержаться сведения об источнике финансирования.

Закон о контрактной системе не раскрывает понятие «источник финансирования».

Из анализа ряда положений гражданского законодательства, на котором, в частности, основывается законодательство о контрактной системе в сфере закупок (ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе), а именно: пп. 2,3 ст. 764 Гражданского Кодекса РФ, следует, что источником финансирования являются бюджетные средства и внебюджетные источники финансирования.

Однако, конкретный перечень источников финансирования, который должен указываться в извещении о проведении закупки и, соответственно, в контракте, законодательно не установлен.

Учитывая принцип свободы договора, согласно которому условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано Законом или иными правовыми актами (п. 4 ст. 421 ГК РФ), стороны вправе указывать в контракте, и соответственно, в извещении источники софинансирования, т.е. не один источник финансирования, а несколько (по факту).

Таким образом, включение в извещение о проведении закупки и контракт условия, определяющего два источника финансирования, то есть условия, указывающего, за счет каких средств Заказчик производит оплату выполненных работ, никак не влияет на права и обязанности сторон по контракту. Такое указание не может расцениваться как условие платежа, поскольку является просто информационным сообщением и не имеет принципиального значения для победителя аукциона.

На основании изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что Заказчиком требования п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе не нарушены.

Доказательства, подтверждающие нарушение прав и интересов ООО «Лига», не представлено.

Рассматриваемый довод Заявителя признается необоснованным.

2. Заявитель в своей жалобе указывает, что в нарушение ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта не указано обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, для случая, если контракт заключается с физическим лицом.

Комиссия Тамбовского УФАС России признает заявленный довод жалобы

необоснованным в силу следующего.

Частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено безусловное требование, что в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Комиссия Тамбовского УФАС России установила, что в проекте контракта отсутствует поименованное выше условие.

Объектом рассматриваемой закупки является строительство линейного объекта – подъезды к ОАО «Токаревская птицефабрика». Исходя из видов работ, указанных в извещении (ОКПД 2 - 42.11.20.000), данные виды работ в соответствии с градостроительным кодексом могут выполняться **ТОЛЬКО ИНДИВИДУАЛЬНЫМИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ ИЛИ ЮРИДИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ.**

Частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ установлено, что работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Исходя из положений указанной нормы «физическое лицо» не может выступать в качестве стороны рассматриваемого муниципального контракта.

Следовательно, Заказчик, не включив в проект контракта обязательное условие, касающееся непосредственно физических лиц, не нарушил ч. 13 статьи 34 Закона о контрактной системе и права и законные интересы участников аукциона. Довод заявителя признается необоснованным.

3. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Тамбовского УФАС России установила, что технические характеристики товаров, используемых при выполнении работ, по многим позициям являются избыточными и необоснованно детализированными, которые не являются объективной потребностью Заказчика. Обратное Заказчик и его представители не обосновали и не представили тому доказательств.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер, а п. 2 той же части предусмотрено, что при составлении описания объекта закупки Заказчик должен использовать требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика.

Требования документации об аукционе не соответствуют приведенным нормам, так как в составе Технических характеристик товаров, используемых при выполнении работ (приложение № 4 к документации об аукционе), установлены характеристики товара, которые не отвечают принципу объективности и являются избыточными, например:

по позиции 1 «Цемент для приготовления раствора строительного» Заказчиком указано, в том числе:

«Количество портландцементного клинкера в цементе»: от 35 % от массы до 100 % от массы. Количество доменных, электрофосфорных гранулированных шлаков в цементе*»: не более 65 % от массы. Количество пуццолана в цементе*»: не более 20 % от массы. Вспомогательные компоненты*»: не более 5 % от массы. Количество зол-уноса в цементе*»: не более 20 % от массы. Количество глежа, обожженного сланца в цементе*»: не более 20 % от массы. Количество известняка в цементе*»: не более 20 % от массы. Прочность (предел прочности) на сжатие в возрасте 28 суток*»: не менее 32,5 МПа. Потеря массы при прокаливании*»: не более 5 % от массы цемента.** Нерастворимый остаток*»: не более 5 % от массы**. Прочность на сжатие в возрасте 2 суток*»: не менее 10 МПа**. Содержание оксида серы (ангидрида серной кислоты)*»: не более 4,0 % от массы»;*

по позиции 3 «Асфальтобетонная горячая пористая крупнозернистая (мелкозернистая) смесь» Заказчиком указано, в том числе:

«Остаточная пористость»: свыше 5,0 до 10,0 %. Пористость минеральной части асфальтобетонов из горячих смесей должна быть*»: не более 23 %. Водонасыщение*»: свыше 4,0 до 10,0 % по объему»;*

по позиции 4 «Знаки дорожные 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3*** по ГОСТ 32945-2014 со световозвращающим изображением лицевой поверхности» Заказчиком указано, в том числе:

«Световозвращающий материал знака должен соответствовать следующим требованиям: интенсивность световозвращения: средняя, высокая или очень высокая. Оптическая система: из микропризм. Элементы изображения знака черного цвета не должны обладать световозвращающим эффектом. Основа, элементы жесткости, защитная кромка и крепежные детали знака должны

*обеспечивать отсутствие деформаций знака в результате воздействия ветровой нагрузки 0,4кН/м2, динамической нагрузки величиной 1,5кН/м2, вертикальной и горизонтальной точечной нагрузки 0,15 кН***»*

и т.д.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что установленные требования относительно показателей приведенных и иных позиций Технических характеристик товаров, используемых при выполнении работ, являются излишними, поскольку не соответствуют объективной потребности Заказчика при выполнении работ, указанные значения не влияют на результат исполнения контракта, что противоречит пп. 1,2 ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лига» необоснованной.
2. Признать Заказчика – администрацию Токаревского района Тамбовской области нарушившей ч. 1 ст. 33, пп. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии
Гречишникова

Е.А.

Члены комиссии

Н.Н.

Колодина

Четверткова

Т.В.