

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а
155

тел. 503-

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1 – 135/2019

Резолютивная часть решения оглашена 31.10.2019 года
Тюмень

г.

полном объеме решение изготовлено 06.11.2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия, Управление) в составе:

Председатель	М	Начальник отдела контроля органов власти
Члены комиссии:		
Члены комиссии:	Б -	Специалист-эксперт отдела контроля органов власти,
	М -	Специалист-эксперт отдела контроля органов власти

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1 – 135/2019 по жалобе ООО «Скадо техно» на действия МАУДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» города Тобольска при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку ратрака (извещение № 31908396187), при участии представителя

Заказчика – 3 (Приказ № 01-5-лс от 16.03.2011), Ч, в отсутствии представителя Заявителя о дате и времени рассмотрения уведомленного надлежащим образом

УСТАНОВИЛА:

Тюменское УФАС России 23.10.2019 (вх. № 10137) поступила жалоба ООО «Скадо техно» (далее – Заявитель, Общество) на действия МАУДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» города Тобольска (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на оставку ратрака (извещение № 31908396187).

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, а также ч. 17 указанной ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и ее содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России <http://tyumen.fas.gov.ru/>.

В соответствии с ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено требование о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Из доводов жалобы следует, что неправомерные требования документации, нарушают права и законные интересы заявителя и других участников закупки. Также, Обществом 31.10.2019 (вх. № 10445) в материалы дела было представлено письмо, согласно которому Заявитель просит не рассматривать доводы жалобы под номерами 5, 6, 7, в связи с внесением Заказчиком изменений в документацию.

Присутствующие на рассмотрении жалобы представители Заказчика частично согласились с доводами жалобы и внесли соответствующие

изменения в документацию, с доводами жалобы под номерами 1, 2, 3, 4 представители Заказчика не согласились, пояснив, что требования документации установлены в соответствии с действующим законодательством и не нарушают права и законные интересы участников закупки.

рассмотрев имеющиеся в деле материалы, заслушав доводы сторон, комиссия Тюменского УФАС России установила следующее.

в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд МАУДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» города Тобольска утверждено решением наблюдательного совета МАУДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» города Тобольска (протокол № 13 от 21.08.2018) (далее – Положение о закупке).

Заказчиком 14.10.2019 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 31908396187 о проведении запроса предложений в электронной форме.

Предметом закупки является поставка ратрака.

Известия о начальной цене договора: 8 670 000 руб. 00 коп.

По доводу Заявителя относительно неправомерности установления следующего требования Документации: «соответствие участников проведения процедуры закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг», комиссией установлено следующее.

Пунктом 11 Документации (Требования к участникам запроса предложений) установлено, следующее требование: «соответствие участников проведения процедуры закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг».

Так, в соответствии с указанным требованием, участник закупки должен соответствовать требованиям закона, регламентирующим поставку товаров, работ, услуг.

Следует отметить, что «соответствие участников проведения процедуры закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров,

«выполнение работ, оказание услуг» является формальным требованием. Документацией не установлено, что для соответствия данному требованию необходимо представлять какие-либо сведения или документы, указанное требование не влияет на оценку участников закупки, также Документацией не установлено оснований отклонения заявки в связи с не соответствием участника закупки данному требованию.

В жалобе Заявитель указывает, что «из положений документации не представляется возможным определить, какие именно требования установлены, и к какому предмету закупки, что не позволяет участникам определить, каким именно требованиям необходимо соответствовать для участия в закупочной процедуре».

Несомненно, вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что в Документации запроса предложений в электронной форме на поставку ратрака установлен предмет закупки, а также установлены конкретные требования, которым участник запроса предложений должен соответствовать.

Кроме того, Заявителем не доказан довод невозможности определить, каким требованиям необходимо соответствовать для участия в закупке, и как данное требование нарушило права и законные интересы Заявителя, в связи с чем довод Заявителя является необоснованным.

По доводу Заявителя относительно неправомерности установления ведущего требования Документации: «при подтверждении двух и более официально зарегистрированных претензий к участнику, Заказчик имеет право отклонить такого участника от закупки с формулировкой в протоколе Недостоверность сведений»», Комиссией установлено следующее.

В пункте 11 Документации (Требования к участникам запроса предложений) установлено, что при подтверждении двух и более официально зарегистрированных претензий к участнику, Заказчик **имеет право** отклонить такого участника от закупки с формулировкой в протоколе Недостоверность сведений».

Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу об обоснованности довода Заявителя, в связи с тем, что Заказчиком установлено требование, согласно которому, заявка участника может быть отклонена от участия в закупке ввиду наличия у участника претензий в рамках заключенных договоров с иными Заказчиками.

Несомненно, вместе с тем, претензия носит спорный характер, правомерность претензии может быть установлена только судом. Следовательно, вышеуказанное требование ставит участников закупки в зависимость от

сетых лиц, что в свою очередь является неправомерным.

. По доводу Заявителя относительно неправомерности установления ведущего требования Документации: «Отсутствие решений суда в качестве ответчика по аналогичным видам договоров по аналогичному предмету договора (контракта) за последние 2 года с даты размещения документации запроса предложений. Данный пункт подтверждается через официальные источники соответствующих органов в сети интернет. При подтверждении двух и более официально зарегистрированных решений суда к участнику, Заказчик **имеет право** отклонить такого участника от закупки с формулировкой в протоколе «Недостоверность сведений», комиссией установлено следующее.

соответствии с п. 11 Документации требованием к участнику закупки является в том числе отсутствие решений суда в качестве ответчика по аналогичным видам договоров по аналогичному предмету договора (контракта) за последние 2 года с даты размещения документации запроса предложений. Данный пункт подтверждается через официальные источники соответствующих органов в сети интернет. При подтверждении двух и более официально зарегистрированных решений суда к участнику, Заказчик имеет право отклонить такого участника от закупки с формулировкой в протоколе «Недостоверность сведений».

комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу об обоснованности довода Заявителя в связи с тем, что участие в судебных разбирательствах в качестве ответчика не устанавливает наличие отрицательной или положительной репутации участников закупки, поскольку, несмотря на то, что участник закупки выступает в суде в качестве ответчика, решение суда может быть вынесено в пользу ответчика. При этом Документацией установлено, что основанием отклонения заявки является наличие зарегистрированных решений суда, не зависящих от результата вынесенного решения.

. По доводу Заявителя относительно того, что заявка на участие в запросе предложений должна содержать скан-образы оригиналов ранее заключенных и исполненных договоров на выполнение аналогичных предмету закупки (поставка контракта) с государственными/муниципальными автономными (бюджетными) учреждениями за период с 01.01.2018 по 30.06.2019 и скан-образы товарно-транспортных накладных, универсальных передаточных документов, заверенных обеими сторонами, каждого договора, Комиссией установлено следующее.

соответствии с ч. 10 п. 16 Документации заявка на участие в запросе предложений должна содержать скан-образы оригиналов, ранее заключенных и исполненных договоров на выполнение аналогичных предмету закупки (поставка ратрака) с государственными/муниципальными автономными (бюджетными) учреждениями за период с 01.01.2018 по 30.06.2019 и скан-образы товарно-транспортных накладных, универсальных передаточных документов, **авверенных обеими сторонами**, каждого договора.

По мнению Комиссии, данное требование ставит в преимущественное положение участников закупки, имеющих опыт работы с государственными/муниципальными автономными (бюджетными) учреждениями, перед участниками, не имеющими такого опыта, и, кроме того, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам данной закупки, поскольку ни объем, ни характер работ, не могут быть определены в зависимости от того, в чьих интересах они выполняются – публичных или частных.

При этом, здесь следует отметить, что в определенный Заказчиком перечень организаций не попадают также непосредственно органы власти, включая правоохранительные и судебные органы, которые также являются государственными/муниципальными заказчиками.

соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, ГК РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, в действиях Заказчика усматривается нарушение ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся в неправомерном установлении требования о предоставлении скан-образов оригиналов ранее заключенных и исполненных договоров на выполнение аналогичных предмету закупки (поставка ратрака) только с государственными/муниципальными автономными (бюджетными) учреждениями.

роме того, установленное требование о предоставлении скан-образов сварно-транспортных накладных, универсальных передаточных документов, **заверенных обеими сторонами**, каждого договора ставит участника закупки в зависимость от волеизъявления третьих лиц (заказчиков), которые не обязаны предоставлять участнику закупки, заверенные скан-образы документов в определенный срок, и является избыточным в части установления требования о заверении скан-образов сварно-транспортных накладных, универсальных передаточных документов именно обеими сторонами.

Также, следует отметить, что формулировка полномочий закупочной комиссии как «имеет право отклонить» является недопустимой, поскольку носит субъективный характер и является коррупциогенной.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

По мнению Управления, в рассматриваемом случае Заказчиком нарушены принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленные в п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 23-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Таким образом, в действиях Заказчика усматривается нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся в неправомерном установлении следующих требований:

при подтверждении двух и более официально зарегистрированных претензий к участнику, Заказчик имеет право отклонить такого участника от закупки с формулировкой в протоколе «Недостоверность сведений»;

отсутствие решений суда в качестве ответчика по аналогичным видам договоров по аналогичному предмету договора (контракта) за последние 3 года с даты размещения документации запроса предложений. Данный пункт подтверждается через официальные источники соответствующих органов в сети интернет. При подтверждении двух и более официально зарегистрированных решений суда к участнику, Заказчик имеет право отклонить такого участника от закупки с формулировкой в протоколе «Недостоверность сведений»;

заявка на участие в запросе предложений должна содержать скан-

образы оригиналов, ранее заключенных и исполненных договоров на выполнение аналогичных предмету закупки (поставка ратрака) с государственными/муниципальными автономными (бюджетными) учреждениями за период с 01.01.2018 по 30.06.2019 и скан образы товарно-транспортных накладных, универсальных передаточных документов, заверенных обеими сторонами, каждого договора.

На основании изложенного, Комиссия Тюменского УФАС России пришла к выводу о признании жалобы ООО «Скадо техно» на действия МАУДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» города Тобольска обоснованной и необходимости выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

С учетом изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Скадо техно» на действия МАУДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» города Тобольска при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку ратрака (извещение № 31908396187), обоснованной.
2. Признать в действиях МАУДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» города Тобольска нарушения ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать МАУДО «Детско-юношеская спортивная школа № 2» города Тобольска обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Председатель Комиссии

М

Члены Комиссии:

Б

М

соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.