

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23534/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей САО «ВСК», ГАУ «Институт Генплана Москвы»,

рассмотрев жалобу САО «ВСК» (далее также - Заявитель) на действия ГАУ «Институт Генплана Москвы» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию для нужд ГАУ «Институт Генплана Москвы» (реестровый № 32009650955, далее — Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована неисполнением Заказчиком ранее выданного предписания по делу № 077/07/00-20406/2020. Кроме того, Заявитель в жалобе обжалует иные положения документации, которые согласно доводам жалобы, препятствуют подаче его заявки на участие в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

При этом Комиссия отмечает, что в ходе заседания представитель Заявителя заявлял иной довод, не указанный в своей жалобе о том, что при внесении изменений в Документации Заказчик якобы изменил суть документации. Учитывая, что в поданной жалобе Заявителя данный довод отсутствует, Комиссия не рассматривала указанный довод в соответствии с ч. 13 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Комиссия, рассмотрев указанные Заявителем в жалобе доводы, представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной.

Из фактических обстоятельств дела следует, что Московским УФАС России в рамках реализации полномочий, возложенных на антимонопольный орган в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрено дело

№ 077/07/00-20406/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров по жалобе Заявителя (вх. № 87786-ЭП/20 от 19.11.2020) на действия Заказчика при проведении Закупки.

По результатам рассмотрения указанной жалобы антимонопольным органом было принято решение от 04.12.2020 по делу № 077/07/00-20406/2020 о признании жалобы обоснованной и о признании Заказчика нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В связи с изложенным Заказчику было выдано обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений по делу от 04.12.2020 № 077/07/00-20406/2020, а именно:

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
3. Заказчику внести изменения в документацию конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию для нужд ГАУ «Институт Генплана Москвы» с учетом решения Комиссии от 04.12.2020 по делу №077/07/00-20406/2020.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок, предусмотренного для данного способа закупки.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).
7. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Документации.
7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 10.01.2021.
8. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 15.01.2021 с приложением подтверждающих документов.

В ходе заседания установлено, что Заказчик отменил протоколы, вернул поступившие заявки, внес изменения в Документацию, назначил новую дату окончания подачи заявок, о чем также отправил письмо в адрес антимонопольного органа.

Заявитель в жалобе повторно указывает, что Заказчик фактически не изменил документацию, поскольку вместо «Сеть медицинских центров «Medswiss»» Заказчик указал: или другая сеть клиник, в которую входит не менее 5 клиник, находящихся в

пределах МКАД и расположенных в пешей доступности от метро

Заявитель указывает, что теперь Заказчик установил такие требования, что кроме медицинских центров «Medswiss» могут быть заявлены и другие медицинские центры, однако они должны состоять из сети клиник (минимум 5) и быть расположенными «точь в точь по адресам медицинских центров «Medswiss», указанных в техническом задании.

Заявитель считает, что формулировка «или другая сеть клиник, в которую входит не менее 5 клиник, находящихся в пределах МКАД и расположенных в пешей доступности от метро» вводит участников закупки в заблуждение, поскольку не указано конкретное расстояние от указанных в техническом задании станций метро.

Более того, по мнению Заявителя, такая формулировка позволяет исключительно в субъективном порядке оценивать Заказчику заявки участников закупки, поскольку определять «пешую доступность» Заказчик будет по своему личному субъективному мнению.

Комиссия в данном конкретном случае, изучив представленные от Заказчика документы и возражения Заказчика, соглашается с необоснованностью доводов жалобы.

Так, Комиссия учитывает, что согласно представленным материалам, при осуществлении планирования закупочной процедуры для формирования начальной (максимальной) цены договора Заказчиком были направлены запросы на предоставления коммерческих предложений 28 организациям, с приложением технического задания, а именно:

- ООО «Абсолют Страхование»
- АО «АльфаСтрахование»
- ООО СК «Альянс Жизнь»
- АО «Макс»
- ООО СК «ВТБ Страхование»
- ООО РСО «ЕВРОИНС»
- ООО «Зетта Страхование»
- САО «Медэкспресс»
- АО «МетЛайф»
- ООО «СК Райффайзен Лайф»
- СПАО «Ресо-ГАРАНТИЯ»
- ПАО СК «Россгорстрах»
- САО «ВСК»

- ООО СК «Сбербанк страхование»
- ООО СК «Независимая страховая группа»
- АО «СК ПАРИ»
- АО «СК Чулпан»
- ООО «СМП-Страхование»
- ООО СО «Помощь»
- АО «СОГАЗ»
- ООО СК «Согласие»
- АО СГ «Спасские ворота»
- ООО «Страхования компания «АРСЕНАЛЪ»
- ООО Страховая компания «СДС»
- АО ГСК «Югория»
- АО «Русский стандарт «Страхование»
- АО СК «Гайде»
- ООО СК «УРАЛСИБ СТРАХОВАНИЕ»

Согласно пояснениям Заказчика, ни одна из страховых компаний, которым были направлены запросы о предоставлении коммерческих предложений, не указала о возможном неисполнении технического задания.

Коммерческие предложения были предоставлены 7 страховыми организациями, а именно:

- АО ГСК «Югория»
- ООО Страховая компания «СДС»
- АО СГ «Спасские ворота»
- ООО «Абсолют Страхование»
- ООО «Страхования компания «АРСЕНАЛЪ»
- СПАО «Ресо-ГАРАНТИЯ»
- ООО СК «Согласие»

Указанные страховые организации в полном объеме согласились с направленным техническим заданием, включая предоставления услуг сетью медицинских центров «Medswiss» и представили коммерческие предложения о стоимости услуг в соответствии с направленным техническим заданием.

Для формирования начальной (максимальной) цены договора были взяты коммерческие предложения ООО «Страхования компания «АРСЕНАЛЪ», СПАО «Ресо-ГАРАНТИЯ», ООО СК «Согласие», которые соответствуют положениям распоряжения правительства Москвы №242-РП от 16.05.14 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), для обеспечения нужд города Москвы».

Согласно представленному письму от 18.08.2020 № ГП-03-3156/20 в адрес САО «ВСК» также был направлен запрос о предоставлении коммерческого предложения. От САО «ВСК» не поступало письмо о невозможности оказания услуг в соответствии с направленным техническим заданием.

Таким образом, у САО «ВСК» была возможность уведомить Заказчика до момента публикации закупочной процедуры о невозможности, по мнению САО «ВСК», исполнения технического задания в части предоставления услуг сетью медицинских центров «Medswiss».

Заказчик также указывает, что в части изменения технического задания на основании решения по делу №077/07/00-20406/2020 были внесены изменения в техническое задание в части медицинских, лечебных учреждений, а именно: Сеть медицинских центров «Medswiss» или другая сеть клиник, в которую входит не менее 5 клиник, находящихся в пределах МКАД и расположенных в пешей доступности от метро.

Заявитель в жалобе также указывает, что ему непонятно, что значит «пешая доступности сети медицинских клиник от метро».

Согласно представленным возражениям, ГАУ «Институт Генплана Москвы» изучило возможность предоставления участниками конкурсной процедуры клиник (не менее 5) находящихся в пределах МКАД и расположенных в пешей доступности от любой станции метро, под указанные требования подпадают множество клиник, например, сеть клиник и медицинских центров «Медси», клиники и медицинские центры «Семейный доктор», сеть медицинских клиник «Доктор рядом», сеть клиник «СМ-Клиника», Сеть многопрофильных медицинских центров «Семейная», сеть клиник «Будь здоров».

Таким образом, довод Заявителя об отсутствии сети клиник, которые соответствуют указанным условиям, является не обоснованным.

Таким образом, установлено, что предписание по делу № 077/07/00-20406/2020 от 04.12.2020 Заказчиком исполнено надлежащим образом.

В связи с чем первый довод жалобы признан Комиссией необоснованным.

В отношении довода Заявителя о том, что критерии и методика их оценки построена таким образом, что максимальное количество баллов может набрать только единственный страховщик на рынке РФ – СПАО «РЕСО-Гарантия», Комиссия отмечает, что критерии оценки не менялись с прошлого обжалования самим Заявителем Документации, а повторное обжалование Документации в той части, которая не была изменена, свидетельствует о злоупотреблении правом на

обжалование процедуры, связанной с очередным мнимым несогласием с положениями условий Документации, а не с желанием Заявителя принять участие в Закупке.

Комиссия, ранее рассмотревшая иные доводы Заявителя, с которыми Заявитель не был согласен в рамках рассмотрения дела № 077/07/00-20406/2020 отмечает, что в случае несогласия с иными положениями, Заявителю следовало обжаловать все не устраивающие его положения Документации для того, чтобы не затягивать закупочную процедуру, которая имеет своей целью не только расширение возможности лиц участвовать в закупке, но и своевременное удовлетворение потребностей Заказчика, недостижимое при постоянном обжаловании «новых» положений, которые последовательно не дают участнику участвовать в Закупке.

В этой связи, учитывая конкретные фактические обстоятельства дела, именно ранее обжалование Заявителем иных положений Документации без ссылок на несогласие с критериями оценки заявок, Комиссия признает данный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель также считает, что так как ранее срок с даты размещения извещения до окончания подачи заявок составлял 18 дней, новый срок при внесении изменений в Документацию должен отсчитываться от этого срока, то есть не менее девяти дней, что Заявитель считает нарушением п 9.11. Положения заказчика о закупках (Заказчик продлил срок на 8 дней).

В отношении довода Заявителя о нарушении продления сроков подачи заявок при внесении изменений в Документацию Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с п. 16.1. Положение о закупках извещения о проведении конкурса в электронной форме, а также конкурсная документация размещаются одновременно Заказчиком в ЕИС посредством функционала ЕАИСТ не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе в электронной форме.

Пунктом 9.11 Положения о закупках установлено, что изменения, вносимые в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке, разъяснения положений документации о конкурентной закупке размещаются Заказчиком в ЕИС посредством функционала ЕАИСТ не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений.

В случае внесения изменений в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения в ЕИС посредством функционала ЕАИСТ указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке, установленного положением о закупке для данного способа закупки.

Заказчиком были продлены сроки подачи заявок на участие в закупочной процедуре следующим образом:

Дата начала срока подачи заявок: 22.12.2020 г. 18:00 (время московское)

Дата окончания срока подачи заявок: 30.12.2020 г. в 09:00(время московское)

С учетом пункта 16.1. Положения о закупке срок подачи заявок – 15 дней, с учетом пункта 9.11 Положения о закупке срок подачи заявок продлен на 8 календарных дней.

Таким образом, срок подачи заявок на участие в закупочной процедуре продлены в полном соответствии с Положением о закупке, несмотря на доводы Заявителя о том, что срок должен отсчитываться от ранее назначенного количества дней на подачу заявки в нарушение Положения о закупках Заказчика.

В этой связи данный довод Заявителя также признан необоснованным.

В отношении довода Заявителя о нарушении разъяснения положений конкурсной документации Комиссия отмечает следующее.

23.12.2020 по закупочной процедуре поступил запрос о разъяснении положений конкурсной документации, а именно:

«Добрый день! Просим дать разъяснения. В техническом задании указано требование:

9) Сеть медицинских центров «Medswiss» или другая сеть клиник, в которую входит не менее 5 клиник, находящихся в пределах МКАД и расположенных в пешей доступности от метро: - Одинцовский р-н, Рублево-Успенское ш., деревня Жуковка, д. 123Б -Нагорный проезд, д.6 м. "Нагатинская" -Леонтьевский пер., д.1, ст.м. "Пушкинская", "Арбатская" -Малый Толмачевский пер., д.8, ст.м. "Новокузнецкая" - ул. Ленивка, д.4/8, ст.м. "Боровицкая" - Ермолаевский пер., д.22/26, ст.м. "Маяковская" - Кутузовский пр-т., д.30/32, под.12А, м.»Кутузовский проспект .Должна ли это быть одна сеть медицинских центров, у которой клиники расположены именно по указанным адресам? Или это могут быть разные сети медицинских клиник, которые имеют клиники в пределах МКАД, в том числе по любому, но не по всем, из указанных адресов? Просим пояснить какая удаленность подразумевается под формулировкой «в пешей доступности от метро», какой радиус в метрах отвечает данному требованию.А так же просим пояснить какая станция метро является ближайшей к адресу «Одинцовский р-н, Рублево-Успенское ш., деревня Жуковка, д. 123Б»? Удаленность данного адреса от ближайшей станции метро «Крылатское» составляет 18,5 км., можно ли руководствоваться данным расстоянием при выборе клиник, которые соответствуют другим указанным адресам? С учетом юридического и фактического адреса Заказчика, просим пояснить необходимость привязки к конкретным адресам клиник медицинских центров «Medswiss».

Согласно представленным материалам, в ответ на поступивший запрос ГАУ «Институт Генплана Москвы» направило следующие разъяснения конкурсной документации:

«Уважаемый участник!

В ответ на Ваш запрос сообщаем следующее:

Перечень адресов указан для сети медицинских центров «Medswiss». В случае указания другой сети клиник, необходимо предоставить не менее 5 клиник,

находящихся в пределах МКАД и расположенных в пешей доступности от любой станции метро.

Под формулировкой «пешая доступность от метро» подразумевается расположение клиник, в радиусе не более 2000 метров от любой станций метро.»

Таким образом, на вопросы:

1) Должна ли это быть одна сеть медицинских центров, у которой клиники расположены именно по указанным адресам?

Ответ: Перечень адресов указан для сети медицинских центров «Medswiss». В случае указания другой сети клиник, необходимо предоставить не менее 5 клиник, находящихся в пределах МКАД и расположенных в пешей доступности от любой станции метро.

2) Или это могут быть разные сети медицинских клиник, которые имеют клиники в пределах МКАД, в том числе по любому, но не по всем, из указанных адресов? Просим пояснить какая удаленность подразумевается под формулировкой «в пешей доступности от метро», какой радиус в метрах отвечает данному требованию.

Ответ: Перечень адресов указан для сети медицинских центров «Medswiss». В случае указания другой сети клиник, необходимо предоставить не менее 5 клиник, находящихся в пределах МКАД и расположенных в пешей доступности от любой станции метро.

Под формулировкой «пешая доступность от метро» подразумевается расположение клиник, в радиусе не более 2000 метров от любой станций метро.

3) А так же просим пояснить какая станция метро является ближайшей к адресу «Одинцовский р-н, Рублево-Успенское ш., деревня Жуковка, д. 123Б»? Удаленность данного адреса от ближайшей станции метро «Крылатское» составляет 18,5 км., можно ли руководствоваться данным расстоянием при выборе клиник, которые соответствуют другим указанным адресам?

С учетом юридического и фактического адреса Заказчика, просим пояснить необходимость привязки к конкретным адресам клиник медицинских центров «Medswiss».

Ответ: Перечень адресов указан для сети медицинских центров «Medswiss». В случае указания другой сети клиник, необходимо предоставить не менее 5 клиник, находящихся в пределах МКАД и расположенных в пешей доступности от любой станции метро.

Таким образом, Комиссия соглашается с Заказчиком в том, что ГАУ «Институт Генплана Москвы» осуществило разъяснение положений конкурсной документации.

Заявителем не представлено доказательств, которые подтверждает его невозможность принять участие в Закупке на изложенных Заказчиком условиях.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее

в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

В связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» (ИНН:7710026574) на действия ГАУ «Институт Генплана Москвы» (ОГРН:5177746186756) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.12.2020 № ЕИ/76670/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.