

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 24-Т-16

«09» февраля 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области Сешенов Александр Алексеевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 24-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – **члена аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская детская больница № 1" <...>**,

### УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 24-Т-16 от 27.01.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская детская больница № 1" <...>.

Протокол составлен в отсутствие <...>.

Определением от 27.01.2016 № 24-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...> на рассмотрение дела не явилась, направила ходатайство о применении в отношении нее ст. 2.9 КоАП РФ и указала, что вину в совершении вмененного правонарушения признает, но совершено оно было неумышленно.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) государственным учреждением здравоохранения " Липецкая городская детская больница № 1" осуществлялось определение поставщика способом электронный аукцион на продолжение капитального ремонта отдельных помещений детской поликлиники №5» г. Липецк ул. П.Смородина,2,13; ГУЗ «Липецкая городская больница №1» (реестровый номер 0346300119915000088) (далее-электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе размещена 06.07.2015 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 716 663,81 рублей.

14.07.2015 аукционной комиссией в составе председателя <...>, заместителя председателя <...>, секретаря <...>, членов комиссии: <...> рассматривались первые части заявок шести участников.

Состав аукционной комиссии утвержден приказом главного врача ГУЗ "Липецкая городская детская больница № 1" от 06.07.2015 № 128.

Член аукционной комиссии <...> отказал в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 8 (ООО «Технострой»), по причине:

«Непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: Не указаны конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товар.»

Разделом 1.3 «информационная карта аукциона» документации об электронном аукционе установлены требования к первой части заявки:

- согласие участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе;

- конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Инструкцией по заполнению заявки (часть V документации) установлено, что в случае, если объектом закупки является выполнение работ, оказание услуг без указания на использование товара, участник закупки в первой части заявки указывает только свое согласие на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных настоящей документацией. Указанные показатели заполняются в соответствии с Разделом "Техническое задание" документации об электронном аукционе, при этом участник закупки указывает конкретные характеристики товара, не допускается использование формулировок "не более", "не менее", за исключением случаев, когда указанным способом показатели характеристик товара обозначаются производителем товара. В случае если в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе в форме участника закупки не указаны конкретные показатели товара, предлагаемого к поставке или к использованию в процессе выполнения работ, при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе такой участник не допускается аукционной комиссией к участию в электронном аукционе.

В ходе анализа технического задания (часть II документации) установлено, что работы должны быть осуществлены Подрядчиком согласно требованиям документации об аукционе и условиям контракта, в соответствии с техническим заданием (Приложение №1 к контракту) и сметным расчетом (Приложение №2 к

контракту).

При анализе указанного технического задания и положений документации об электронном аукционе не обнаружено предъявленных заказчиком требований к материалам, используемым при выполнении работ по предмету электронного аукциона.

При таких обстоятельствах, поскольку заказчиком не были установлены требования к показателям материалов, используемых при выполнении работ, то исходя из требований к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе, установленных заказчиком и инструкции по ее заполнению, участники электронного аукциона вправе подать первую часть заявки, содержащую только *согласие участника такого аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе.*

В материалах рассмотрения жалобы имеется представлена заявка с порядковым номером 8 (ООО «Технострой»), которая содержит согласие на выполнение работ.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу с ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 указанной статьи установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Исходя из вышеизложенного, оснований для отказа в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Технострой» у члена аукционной комиссии <...> не было.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Исходя из обстоятельств дела и с учетом представленных доказательств, 14.07.2015 (время рассмотрения первых частей заявок не определено) по месту нахождения заказчика – Липецкая область, г. Липецк, ул. Неделина, 9, член аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская детская больница № 1" <...>, необоснованно отказав в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 8 (ООО «Технострой»), совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку рассмотрения заявок.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо - член аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская детская больница № 1" <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном

правонарушении.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, не выявлены.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимость от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение

какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

В связи с вышеизложенным считаю, что совершенное деяние в данном конкретном случае не может создавать существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, в рассматриваемом случае, обстоятельства, характеризующие существенную угрозу, отсутствуют.

Оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, прихожу к выводу о малозначительности административного правонарушения.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении Гулевской Т.В. в данном случае административных мер, предусмотренных частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Правовым последствием применения положений указанной [нормы](#) является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания ([ч. 1 ст. 29.9 КоАП](#)).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным

отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 24-Т-16, возбужденному в отношении должностного лица – члена аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская детская больница № 1" <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.