

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.29-91/77-16

«15» марта 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-91/77-16 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – заместителя руководителя контрактной службы Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Научно-исследовательский институт биомедицинской химии имени В.Н. Ореховича» <...> в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

В Московское УФАС России 02.10.2015 (рег. № 35380) поступило Уведомление Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Научно-исследовательский институт биомедицинской химии имени В.Н. Ореховича» (далее — Заказчик, ИБМХ) № 557 от 01.10.2015 о заключении государственного контракта от 01.10.2015 № 11/44 на выполнение работ по ремонту интервала теплового ввода с единственным подрядчиком — ООО

«СТРОЙМЕДСЕРВИС» на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Московским УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного уведомления установлено следующее.

01.10.2015 ИБМХ на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключил государственный контракт № 11/44 на выполнение работ по ремонту интервала теплового ввода на сумму 1 856 504,62 рублей.

Статья 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании

1
медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение

работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 6, 9 и 34 части 1 настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные пунктами 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, не требуется.

Во исполнение требований ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе к вышеуказанному уведомлению Заказчика от 02.10.2015 о заключении государственного контракта № 11/44 прилагалась копия заключенного контракта, Отчет об обосновании закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе (далее — Отчет) и Акт обследования теплотребляющих установок (тепловых сетей) Заказчика.

Как следует из представленного Заказчиком Отчета, заключение государственного контракта с единственным поставщиком обусловлено

2
необходимостью устранения аварийных повреждений на подающем и обратном теплопроводе для обеспечения вступления Заказчика в отопительный сезон 2015-2016 гг. Также в Отчете Заказчик обосновывает нецелесообразность проведения конкурентной процедуры необходимостью недопущения нарушения условий труда персонала и условий эксплуатации дорогостоящего высокоточного высокотехнологичного оборудования Заказчика.

Вместе с тем, при изучении представленных сведений Московским УФАС России сделан вывод об отсутствии исключительных предпосылок для заключения контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

В Акте от 07.09.2015 Филиала № 1 ПАО «МОЭК» зафиксировано, что при проведении гидравлических испытаний теплового ввода выявлены

аварийные повреждения по подающему и обратному теплопроводу. Для устранения нарушений ПАО «МОЭК» предложило в срочном порядке провести аварийные работы по устранению повреждений трубопровода, провести гидравлические испытания и предъявить результаты в ПАО «МОЭК». Между тем, Акт Филиала № 1 ПАО «МОЭК» составлен 7 сентября 2015 года, а государственный контракт на ремонт интервала теплового ввода заключен Заказчиком лишь 1 октября 2015 года. Кроме того, как следует из содержания Технического задания, содержащимся в Приложении №1 к заключенному контракту, ремонт требуется на 146 погонных метрах трубопровода, что не отвечает требованию п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе о заключении контракта на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Также, как следует из письменного обращения заместителя руководителя Контрактной службы ИБМХ, заключение настоящего контракта позволило предотвратить возможные материальные и финансовые потери, не допустить массовые заболевания сотрудников ИБМХ. Указанные цели несоотносимы с целями заключения контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, поскольку предотвращение возможных потерь само по себе носит вероятностный характер и не связано с ликвидацией последствий, возникших вследствие аварии.

Таким образом, в связи с вышеизложенным, Московское УФАС России приходит к выводу о том, что у Заказчика было достаточное количество времени для проведения закупки по указанному предмету с использованием конкурентного способа определения подрядчика в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, что свидетельствует об отсутствии у ИБМХ оснований для заключения контракта в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у

3
единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также — электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В рассматриваемом случае в соответствии с ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был

использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно при условии что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 83 Закона о контрактной системе. При этом рассматриваемая ситуация ни одной, ни другой норме не соответствует.

Таким образом, в данной ситуации Заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков в виде конкурса или аукциона.

Таким образом, ИБМХ при заключении государственного контракта от 01.10.2015 № 11/44 на выполнение работ по ремонту интервала теплового ввода допущено нарушение положений ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

4

Согласно Положению о контрактной службе ИБМХ от 26.01.2015, утвержденному директором ИБМХ <...>, <...> является заместителем руководителя контрактной службы ИБМХ.

Государственный контракт от 01.10.2015 № 11/44 на выполнение работ по ремонту интервала теплового ввода с единственным подрядчиком — ООО «СТРОЙМЕДСЕРВИС» подписан <...>.

На рассмотрении дела <...> представила пакет документов, свидетельствующий, по её мнению, о вынужденной необходимости заключения государственного контракта с единственным поставщиком, а также о всех мерах, предпринятых заказчиком, для получения бюджетных средств и выделения субсидии от Федерального агентства научных организаций на проведение капитального ремонта недвижимого и особо ценного движимого имущества.

Между тем, должностное лицо административного органа, изучив представленные документы и сведения, обращает внимание на Отчет по результатам технического диагностирования сети теплового ввода, для определения места повреждения трубопровода, составленный ООО «КАПРЕМСТРОЙ» на основании контракта с ИБМХ от 25.08.2015 № 03У/15. Из содержания данного отчета следует, что по результатам диагностики

обнаружено два конкретных участка локализации повреждений: на подающем трубопроводе в канале теплового ввода на расстоянии 37 м от наружной стены камеры т/сети и на обратном трубопроводе в канале теплового ввода на расстоянии 20 м от наружной стены камеры т/сети ул. Погодинская, д. 10 стр. 1 (датчик 0А1). Вместе с тем, государственный контракт заключен на ремонт всей протяженности трубопровода, несмотря на то, что из представленных документов не следует необходимости ремонтных работ всего трубопровода. Кроме того, из указанного отчета следует, что уже на момент составления отчета, то есть 25 августа 2015 года, заказчик располагал сведениями о конкретных местах повреждений трубопровода, при этом государственный контракт на ремонтные работы был заключен только 1 октября 2015 года. Таким образом, на основании изложенного должностное лицо административного органа делает вывод об имевшемся у заказчика достаточном количестве времени для проведения закупки на общих основаниях. При таких обстоятельствах, должностное лицо административного органа, исследовав фактические обстоятельства дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение, поскольку работы по условиям заключенного контракта не соответствуют объему работ для ликвидации обнаруженных повреждений. Таким образом, действия должностного лица — заместителя руководителя контрактной службы ИБМХ <...> по принятию неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое

предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено в результате принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).
5

Административное правонарушение совершено по месту принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя — г. Москва, ул. Погодинская, д. 10, стр. 8.

Время совершения административного правонарушения — дата заключения должностным лицом Заказчика государственного контракта № 11/44 на выполнение работ по ремонту интервала теплового ввода — 1 октября 2015 года. Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение <...> требований, установленных ч. 1, ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,
ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — заместителя руководителя контрактной службы Федерального государственного бюджетного научного

учреждения «Научно-исследовательский институт биомедицинской химии имени В.Н. Ореховича» <...> виновной в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – заместителя руководителя контрактной службы Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Научно-исследовательский институт биомедицинской химии имени В.Н. Ореховича» <...> административный штраф в размере 50 000 (пятидесяти тысяч рублей ноля копеек) рублей в соответствии ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

Получатель:

УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33010 01 6000 140

6

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.29-91/77-16

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о

государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в

ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.