

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ИНЖЕНЕРНЫЕ РЕШЕНИЯ» (вх. № 015856)

«23» ноября 2016 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Плаксин А.В., и.о. заместителя руководителя Управления;

Члены комиссии:

Трутнева Е.П., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Анущенко Г.А., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

**рассмотрев жалобу ООО
«ИНЖЕНЕРНЫЕ РЕШЕНИЯ» (вх. № 015856)
(далее – заявитель) на действия АО
«Пермский завод «Машиностроитель»
(далее – заказчик), аукционной
комиссии при организации и проведении
электронного аукциона на поставку
вибростенда (извещение №
0456000000316000003, опубликовано на
официальном сайте РФ для размещения**

информации о закупках (далее – официальный сайт) www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» (далее – закупка),

УСТАНОВИЛА:

15.11.2016 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика, при проведении указанной закупки.

Заявитель полагает, что организатор торгов незаконно отказал Обществу в допуске к участию в торгах.

Организатор закупки с доводами жалобы не согласен, полагает, что действия заказчика являются законными, организация аукциона была произведена согласно требованиям Закона о контрактной системе.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

Порядок и условия проведения вышеуказанной торговой процедуры, регулируется положениями Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

В силу ч. 5 ст. 15 Закона № 44-ФЗ при предоставлении в соответствии с Бюджетным [кодексом](#) Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

Так, в соответствии с указанным Законом заказчиком был проведен электронный аукцион. В ЕИС 18.10.2016г. было размещено извещение о проведении торгов (первоначальная редакция) и вся необходимая документация. Датой окончания подачи заявок установлено 02.11.2016г. Дата окончания срока рассмотрения

первых частей заявок – 07.11.2016г., дата проведения аукциона – 10.11.2016г.

Согласно протоколу № 1 рассмотрения заявок от 03.11.2016г. для участия в аукционе было подано 8 заявок, 1 – отозвана. До участия в торгах было допущено 3 заявки (№ 1, 3 и 5).

При этом, протоколом № 2 от 07.11.2016г. предусмотрено, что до участия в торгах было допущено уже 4 заявки (№ 1, 3, 5 и 7).

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок № 3 от 11.11.2016г. победителем было признана заявка под № 5 – ООО «Инжиниринговая компания «Казанский Гипрониавиапром» с предложением о цене – 16 233 568,08 руб.

Вместе с тем, заявка заявителя (под № 8) – была признана несоответствующей требованиям аукционной документации, заявителю отказано в допуске к аукциону по причине того, **что предложенные участником средства измерений (СИ) являются СИ неутвержденных типов.**

Так, из протокола заказчика следует, что «в документации указано: «Вибростенд, должен комплектоваться 4-х канальной системой управления VR9504 или эквивалент, рабочей станцией оператора, датчиками вибрации «Dytran» 3234A3 **или эквивалент:** чувствительностью 500мВ/г диапазоном 10г, частотным диапазоном 1-10000Гц, датчиками вибрации «Dytran» 3055D4 или эквивалент: чувствительностью 50мВ/г диапазоном 100г, частотным диапазоном 1-10000Гц, кабелем «Dytran» 6019A33 или эквивалент длиной не менее 10м» (п. 6 Приложения № 1 к документации).

При этом, заказчик указывает, что **участником предложено:** «Вибростенд комплектуется – 4-х канальной системой управления ES control; - датчиками вибрации ES10: чувствительностью 500мВ/г диапазоном 10г, частотным диапазоном 1-10000Гц; - датчиками вибрации ES100: чувствительностью 50мВ/г диапазоном 100г, частотным диапазоном 1-10000Гц; - кабелем ES длиной 10м».

При этом, как пояснили представители заказчика, заявку заявителя отклонили по пп. б) п. 1.4. документации.

Согласно данному пункту «первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указанием на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В соответствии с [ч. 2 ст. 66](#) Закона N 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Согласно [ч. 3 ст. 66](#) названного Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В силу ч.4 ст. 67 Закона о закупках участник электронного аукциона *не допускается* к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу ч.5 ст. 67 указанного Закона отказ в допуске к участию в электронном аукционе **по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.**

Комиссией Пермского УФАС России при анализе заявки ООО «Инженерные решения» (первая часть), установлено, что данным участником были представлены все требуемые документы и показатели, заявка заполнена согласно инструкции по заполнению.

Требования о том, что предлагаемые средства измерения должны быть утвержденного типа, документация не содержит, соответственно, ООО «Инженерные решения» было отказано по основанию, не предусмотренному как положениями ч. 4 ст. 67 Закона о закупках, так и документацией об аукционе.

Таким образом, организатором торгов была нарушена ч. 5 ст. 67 Закона о закупках.

Помимо изложенного, необходимо отметить, что согласно ч.6 ст. 67 Закона о закупках по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия *оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе*, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. *Указанный протокол должен содержать информацию:*

1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;

2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе **с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка** на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;

3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Вместе с тем, из анализа Протокола рассмотрения первых частей заявок Комиссией Пермского УФАС России установлено, что в данном документе не содержится ссылок на положения документации, которым не соответствует заявка ООО «Инженерные решения».

Таким образом, организатором торгов – аукционной комиссией нарушен п. 2 ч.6 ст. 67 Закона о закупках.

Кроме того, в ходе внеплановой проверки, Комиссия антимонопольного органа установила следующие нарушения со стороны организатора торгов.

Комиссией установлено, что в документации об электронном аукционе обозначены требования к участникам закупки, в том числе, «правомочность участника закупки заключать контракт».

Комиссия отмечает, что п. 2 ч. 1 ст. 31 Закона о закупках, устанавливающий данное требование, утратил силу в соответствии с Федеральным законом от 04.06.2014 №140-ФЗ.

В соответствии с ч. 6 ст. 31 Закона о закупках, Заказчик не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Таким образом, в действиях Заказчика, установившего вышеуказанное требование к участникам закупки, выявлено нарушение ч. 6 ст.31 Закона о закупках.

Помимо изложенного, необходимо отметить, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона (ч.3 ст.64 Закона о закупках).

Вместе с тем, Заказчиком не предъявлены к участникам закупки требования, обозначенные в п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о закупках, согласно которой, Заказчик обязан установить требование о том, что участник закупки не должен являться офшорной компанией, что свидетельствует о нарушении Заказчиком требований ч.3 ст.64 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС России считает возможным признать в действиях АО «Пермский завод «Машиностроитель» факт нарушения ч. 3 ст. 64, ч. 6 ст. 31, ч.5,6 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Учитывая вышеуказанное, Комиссия Пермского УФАС России считает возможным выдать заказчику соответствующее предписание о совершении действий, направленных на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы ООО «Инженерные решения» нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИНЖЕНЕРНЫЕ РЕШЕНИЯ» (вх. № 015856) на действия АО «Пермский завод «Машиностроитель» при организации и проведении электронного аукциона на поставку вибростенда (извещение № 0456000000316000003, опубликовано на официальном сайте РФ для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет», обоснованной.
2. Признать в действиях АО «Пермский завод «Машиностроитель» факт нарушения ч. 6 ст. 31, ч. 3 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Признать в действиях аукционной комиссии АО «Пермский завод «Машиностроитель» факт нарушения ч.5 и п.2 ч. 6 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать АО «Пермский завод «Машиностроитель», аукционной комиссии и Оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение допущенного нарушения.

**Заместитель Председателя Комиссии
Плаксин**

А.В.

**Члены Комиссии
Трутнева**

Е.П.

Г.А. Анущенко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Трутнева Е.П.,
(342) 235-10-36.