

Директору ОКУ «Центр закупок
Курской области»

<...> _____

305000, г. Курск, Красная площадь, д.6,
подъезд 1

ts.zakupok@yandex.ru

Председателю комитета природных
ресурсов Курской области

<...> _____

305023, г. Курск, ул. 3-я Песковская,
д. 40

ecolog46@rkursk.ru

Директору ЗАО «Проектный институт
«Курскводстрой»

<...> _____

305029, г. Курск, ул. Капрла Маркса,
д. 62

kurskvodstroy@mail.ru

Оператору электронной площадки

АО «РАД»

gz@lot-online.ru

Р Е Ш Е Н И Е

по делу №046/06/69-240/2021

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 03 июня 2021г.

Изготовлено в полном объеме 08 июня 2021г.

г. Курск

Состав Комиссии Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия):	<...>	председатель Комиссии,
	<...>	член Комиссии,
	<...>	член Комиссии,
Заявитель	Закрытое акционерное общество «Проектный институт «Курскводстрой»	
Ф.И.О. участвующих в заседании представителей заявителя	<...>	
Заказчик	Комитет природных ресурсов Курской области (далее – Заказчик)	
Ф.И.О. участвующих в заседании представителей заказчика	<...>	
Уполномоченное учреждение	Областное казенное учреждение «Центр закупок Курской области»	
Ф.И.О. участвующих в заседании представителей уполномоченного учреждения	<...>	
Способ определения поставщика	Электронный аукцион	
Закупка №	0744200000221002831	
Объект закупки	Оказание услуг по разработке проектной документации по объекту: «Капитальный ремонт ГТС пруда на р. Расховец у с. Нижнее Гурово Советского района Курской области»	
Начальная (максимальная) цена контракта	1 400 000 руб. 00 коп.	
Дата размещения извещения о закупке	26.04.2021г.	
Изменение (-я) извещения о проведении электронного аукциона (документации об электронном аукционе) (при наличии)	-	
Разъяснение (-я) положений документации об электронном аукционе, размещенные в единой информационной системе (далее - ЕИС) (при наличии)	-	
Дата окончания подачи заявок на участие в закупке	12.05.2021г.	
Количество поданных заявок на участие в закупке (при наличии)	2 (две), с идентификационными номерами: ЕА-91776, ЕА-92521	
Количество заявок, признанных соответствующими установленным требованиям (при наличии)	2 (две), с идентификационными номерами: ЕА-91776, ЕА-92521	

Количество заявок, признанных несоответствующими установленным требованиям (при наличии)	-
Дата заключения заказчиком контракта по итогам проведения закупки (при наличии)	04.06.2021г.
Национальный проект	-

Заседание проведено комплексно: очно и дистанционно, с использованием средств видеоконференцсвязи по ссылке <https://fas3.tconf.rt.ru/c/2865467441>, на заседании велась аудиозапись.

Доводы жалобы:

1. Аукционной комиссией принято решение о признании участника ООО «ВИП ЭТ», с идентификационным номером заявки ЕА-92521, победителем электронного аукциона, без учета того, что «в п.13.3 проекта контракта (Приложение №5 к аукционной документации) сказано, что ни одна из сторон не может передать полностью или частично свои права и обязанности, вытекающие из настоящего Контракта или в связи с ним, третьим лицам. По данным ЕГРЮЛ на 19.05.2021г. среднесписочная численность работников в ООО «ВИП ЭТ» составляет 1 человек»;

2. Аукционная комиссия не отразила в протоколе, что ООО «ВИП ЭТ» не приложило во второй части заявки: -сведения об участнике закупки (Приложение №4 к аукционной документации); -декларацию о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства;

3. В нарушение п.п. 3-9 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» декларация о соответствии участника ООО «ВИП ЭТ» требованиям ФЗ «О контрактной системе...» и документации об электронном аукционе подана не в полном объеме;

4. В отношении участника ООО «ВИП ЭТ», с идентификационным номером заявки ЕА-92521, имеются судебные разбирательства, что по мнению заявителя, наводит на мысль о неблагоприятном выполнении договорных обязательств со стороны ООО «ВИП ЭТ»;

5. Заявителем и победителем электронного аукциона - ООО «ВИП ЭТ» (идентификационный номер заявки ЕА-92521), поданы одинаковые ценовые предложения, однако победителем признан участник с идентификационным номером заявки ЕА-92521 (Протокола подведения итогов электронного аукциона №09-05/25744/1323 от 14.05.2021г.).

Присутствующий на заседании Комиссии Курского УФАС России Заявитель доводы жалобы поддержал и обратил внимание Комиссии на то, что протокол подведения итогов электронного аукциона №09-05/25744/1323 от 14.05.2021г. вводит

его в заблуждение, так как не представляется возможным понять процесс определения победителя закупки при равных ценовых предложениях, а соответствие победителя документации об электронном аукционе и его добросовестность вызывает сомнение.

По результатам рассмотрения жалобы и проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. Довод жалобы заявителя №1 признается необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 69 ФЗ «О контрактной системе...» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Часть 6 ст. 31 ФЗ «О контрактной системе...» устанавливает, что Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Согласно п.4 ч. 2 ст. 31 ФЗ «О контрактной системе...» Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Во исполнение вышеуказанной нормы ФЗ «О контрактной системе...» Правительством РФ принято Постановление от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

Таким образом, требование о наличии необходимого количества специалистов возможно установить только в соответствии с Постановлением Правительства от 04.02.2015 № 99, в остальных случаях установление данного требования будет являться нарушением.

Как подтверждается материалами дела, в п.21 «Единые требования к участникам» Информационной карты документации об электронном аукционе Заказчик требование о численности работников у участников закупки не установил, поскольку такое требование он не вправе устанавливать к участникам закупки.

Как подтверждается материалами дела, заявка участника с идентификационным номером EA-92521 соответствует требованиям ФЗ «О контрактной системе...» и положениям документации об электронном аукционе, в связи с чем заявка правильно допущена и признана соответствующей.

Кроме того, как установлено п.2 ч.6 ст. 55.5 «Градостроительный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2004 № 190-ФЗ требования к членам саморегулируемой организации, устанавливаемые в стандартах саморегулируемой организации и во внутренних документах саморегулируемой организации, не могут быть ниже чем минимально установленные в настоящей части: требования к наличию у индивидуального предпринимателя или юридического лица специалистов по организации инженерных изысканий (главных инженеров проектов), специалистов по организации архитектурно-строительного проектирования (главных инженеров проектов, главных архитекторов проектов), специалистов по организации строительства (главных инженеров проектов), трудовая функция которых включает соответственно организацию выполнения работ по инженерным изысканиям, выполнения работ по подготовке проектной документации, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства и сведения о которых включены в национальные реестры специалистов, предусмотренные ст. 55.5-1 настоящего Кодекса (далее также - специалисты), - не менее чем два специалиста по месту основной работы.

Согласно открытым данным и имеющимся в материалах дела документам, членство ООО «ВИП ЭТ» в саморегулируемых организациях является актуальной информацией и подтверждается следующими выписками:

- выписка из реестра членов саморегулируемой организации Ассоциации «Национальное объединение организаций по инженерным изысканиям, геологии и геотехнике» от 10.05.2021г.;

- выписка из реестра членов саморегулируемой организации Ассоциации «Сфера проектировщиков» от 10.05.2021г.;

- выписка из реестра членов саморегулируемой организации Ассоциации по содействию строительным организациям в осуществлении ими профессиональной деятельности «Альянс Строителей Столицы» от 10.05.2021г.

Документов или сведений, подтверждающих обратное либо представление ООО «ВИП ЭТ» недобросовестных сведений относительно членства в СРО в материалы дела заявителем не предоставлено.

Таким образом, довод жалобы признается необоснованным.

2. Часть 8 ст. 69 ФЗ «О контрактной системе...» устанавливает требования к содержанию протокола подведения итогов такого аукциона.

Так, указанный протокол должен содержать информацию о идентификационных номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с ч. 18 ст. 68 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их идентификационных номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Вышеуказанные требования к содержанию протокола подведения итогов являются императивными и расширенному толкованию не подлежат.

Рассмотрев содержание Протокола подведения итогов электронного аукциона №09-05/25743/1324 от 14.05.2021г. Комиссия Курского УФАС России установила, что данный протокол составлен в соответствии с требованиями ч. 8 ст. 69 ФЗ «О контрактной системе...», в нем отражены все необходимые сведения и содержится информация, которая предусмотрена ФЗ «О контрактной системе...».

В этой связи довод жалобы не нашел подтверждения материалами дела.

3. Пункт 2 ч.5 ст. 66 ФЗ «О контрактной системе...» устанавливает, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1 ст. 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п.п. 3-9 ч. 1 ст. 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки);

Как подтверждается материалами дела, Декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным п.п. 3-9 ч.1 ст. 31 ФЗ «О контрактной системе...» участника с идентификационным номером заявки ЕА-92521, предоставленная оператору электронной площадки с использованием

программно-аппаратных средств, является полной, в том числе в части отнесения ООО «ВИП ЭТ» к субъектам малого и среднего предпринимательства, что соответствует требованиям п.п. 3-9 ч.1 ст. 31 ФЗ «О контрактной системе...».

Таким образом, Декларация о соответствии участника закупки соответствует требованиям документации об электронном аукционе и положениям Ф 3 «О контрактной системе...», в связи с чем довод №3 жалобы не нашел подтверждения материалами дела.

4. Как установлено п.3 ч. 1 ст. 31 ФЗ «О контрактной системе...» при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства.

Участником закупки с идентификационным номером заявки ЕА-92521 в составе второй части заявки на участие в закупке была подана Декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным п.п. 3-9 ч.1 ст. 31 ФЗ «О контрактной системе...», подтверждающая соответствием участника требованиям п.п. 3-9 ч.1 ст. 31 ФЗ «О контрактной системе...».

Согласно данным, имеющимся в открытом доступе, в отношении ООО «ВИП ЭТ» отсутствует решение о признании ООО «ВИП ЭТ» банкротом. Документов, подтверждающих обратное, Заявителем представлено не было.

Таким образом, довод №4 жалобы признан необоснованным.

5. В ходе рассмотрения дела, Заявитель пояснил, что *«исходя из положений Протокола подведения итогов электронного аукциона №09-05/25744/1323 от 14.05.2021г. не представляется возможным понять процесс определения победителя закупки при равных ценовых предложениях».*

Как подтверждается материалами дела, участником закупки с идентификационным номером заявки ЕА-91776 ценовое предложение было подано 14.05.2021г. в 12:37, предложенная цена составила -1 358 000,00. Участником закупки с идентификационным номером заявки ЕА-92521 ценовое предложение было подано 14.05.2021г. в 12:17, предложенная цена составила -1 358 000,00.

Таким образом, участниками были поданы равные ценовые предложения.

Между тем, в Протоколе подведения итогов электронного аукциона №09-05/25744/1323 от 14.05.2021г. указано: *«на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, а также в соответствии с ч.10 ст. 69 ФЗ «О контрактной системе...» контракт заключается с участником ОБЩЕСТВО С*

ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ВИП ЭКСПЕРТИЗА И ТЕХНАДЗОР», который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в электронном аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе».

Согласно ч. 10 ст. 69 ФЗ «О контрактной системе...» участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товара, работы, услуги и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Частью 16 ст. 68 ФЗ «О контрактной системе...» определено, что в случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше.

Учитывая фактические обстоятельства дела, т.е. то, что участниками были поданы равные ценовые предложения, комиссия уполномоченного учреждения обязана была, по сути применяя положения ч. 16 ст. 68 ФЗ «О контрактной системе...», в содержании протокола указать именно это основание признания ООО «ВИП ЭТ» победителем, а не ч. 10 ст. 69 ФЗ «О контрактной системе...», как на то указано в Протоколе подведения итогов электронного аукциона №09-05/25744/1323 от 14.05.2021г.

Как установлено ч. 8 ст. 69 ФЗ «О контрактной системе...» результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Таким образом, в содержании Протокола подведения итогов электронного аукциона №09-05/25744/1323 от 14.05.2021г. зафиксированы результаты рассмотрения заявок, содержащие недостоверную информацию относительно принятия решения о победителе, что ввело в заблуждение Заявителя и подтверждается материалами дела и фактическими обстоятельствами, установленными по делу.

При таких обстоятельствах, аукционной комиссией уполномоченного учреждения нарушены требования ч. 16 ст. 68, ч. 8 ст. 69 ФЗ «О контрактной системе...».

При проведении внеплановой проверки Комиссией Курского УФАС России на данном этапе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в действиях заказчика, уполномоченного учреждения иных нарушений ФЗ «О контрактной системе...» не выявлено.

Учитывая изложенное, на основании результатов проведения внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013

№44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу закрытого акционерного общества «Проектный институт «Курскводстрой» обоснованной в части нарушения требований ч. 16 ст. 68, ч. 8 ст. 69 ФЗ «О контрактной системе...».
2. Признать аукционную комиссию уполномоченного учреждения – областного казенного учреждения «Центр закупок Курской области» нарушившей требования ч. 16 ст. 68, ч. 8 ст. 69 ФЗ «О контрактной системе...».
3. Предписание об устранении нарушений ч. 16 ст. 68, ч. 8 ст. 69 ФЗ «О контрактной системе...» не выдавать, в связи с тем, что указанные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя) электронного аукциона.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии<...>

Члены Комиссии<...>