

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по контролю закупок в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок;

- специалист – эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Владстройкомплекс»,

в присутствии:

от заявителя: - представитель по доверенности;

- представитель по доверенности;

от заказчика: - представитель по доверенности;

- представитель по доверенности;

– начальник Муниципального казённого учреждения «Обеспечения деятельности образовательных учреждений» Спасского муниципального района;

от комиссии: – начальник Муниципального казённого учреждения «Обеспечения деятельности образовательных учреждений» Спасского муниципального района,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступила жалоба от Общества с ограниченной ответственностью «Владстройкомплекс» (далее – заявитель) на действия заказчика - Муниципального казённого учреждения «Обеспечения деятельности образовательных учреждений» Спасского муниципального района (далее – заказчик) и комиссии заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по объекту: «Реконструкция здания детского сада по ул. Ленинская, 68 в с. Прохоры Спасского района Приморского края» (извещение № 0320300109513000004) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия заказчика допустила нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), а именно части 5

статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ, так как единая комиссия заказчика отказала в допуске к участию в открытом аукционе участнику размещения заказа по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Заявитель утверждает, что заказчик допустил нарушение положений Закона № 94 – ФЗ, так как документация об открытом аукционе не соответствует требованиям Закона № 94 -ФЗ.

Представители заказчика и единой комиссии заказчика с доводом заявителя не согласились, представили письменные возражения, и считают, что нарушение требований Закона № 94 – ФЗ со стороны единой комиссии заказчика отсутствуют.

Заслушав объяснения лиц, присутствующих при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

01.01.2014 Закон № 94 – ФЗ утратил силу.

Вместе с тем, исходя из заключительных положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон № 44 – ФЗ) (ст. 112), на извещения о размещении заказов, которые опубликованы до вступления в законную силу Закона № 44 – ФЗ (01.01.2014), данный закон не распространяется.

Учитывая, что извещение по обжалуемому аукциону размещено до 01.01.2014, рассмотрение данной жалобы проводится в соответствии с положениями Закона № 94 – ФЗ.

Согласно части 2.1 статьи 57 Закона № 94 – ФЗ жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В Приморское УФАС России жалоба ООО «Владстройкомплекс» поступила 24.01.2014.

Вместе с тем, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе - 15.01.2014 (10:00).

Тем самым, заявитель нарушил срок подачи жалобы на положения документации об открытом аукционе.

Следовательно, Комиссия Приморского УФАС России не рассматривает доводы жалобы ООО «Владстройкомплекс» относительно несоответствия документации об открытом аукционе требованиям Закона № 94 – ФЗ.

В соответствии с пунктом 4 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 5 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе № 0320300109513000004-2 от 24.01.2014 единая комиссия заказчика приняла решение об отклонении первой части заявки ООО «Владстройкомплекс», в связи с тем, что заявка ООО «Владстройкомплекс» на участие в открытом аукционе содержит показатели предлагаемого для поставки товара, которые не соответствуют значениям, установленным документацией об открытом аукционе (том II «Техническая часть» документации об открытом аукционе), а именно:

- при описании характеристик бетонной смеси в заявке участника значится: «Бетонная смесь В7.5ПЗ - В22,5ПЗ....» - не указана конкретная марка планируемой к применению участником размещения заказа бетонной смеси из предложенного на выбор заказчиком диапазона бетонных смесей;

- при описании характеристик брусков обрезных в заявке участника значится: «Бруски обрезные хвойных пород длиной 4 м., шириной 75 мм., толщиной 40 мм., III сорта» - заказчик по данной позиции товара установил требование к сорту - «выше II» следовательно, необходимый сорт по данной позиции товара - «I»;

- при описании характеристик пароизоляционной пленки в заявке участника значится: «...класс воспламеняемости: выше ВЗ...» - не указан конкретный класс воспламеняемости пароизоляционной пленки;

- при описании характеристик асфальтобетонной смеси в заявке участника значится: «...водостойкость при длительном насыщении не менее 0,85...» - не указан конкретный показатель водостойкости при длительном насыщении.

Сопоставив заявку заявителя с документацией об открытом аукционе Комиссия Приморского УФАС России считает, что заявка ООО «Владстройкомплекс» по вышеуказанным показателям не соответствует требованиям, установленным в документации об открытом аукционе.

Следовательно, единая комиссия заказчика, приняв решение об отклонении заявки ООО «Владстройкомплекс», не нарушила требований Закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17 и ст. 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Владстройкомплекс» на действия заказчика – Муниципального казённого учреждения «Обеспечения деятельности образовательных учреждений» Спасского муниципального района и единой комиссии заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по объекту: «Реконструкция здания детского сада по ул. Ленинская, 68 в с. Прохоры Спасского района Приморского края» (извещение № 0320300109513000004) необоснованной.

2. Не рассматривать доводы жалобы ООО «Владстройкомплекс» относительно несоответствия документации об открытом аукционе требованиям Закона № 94 – ФЗ, на основании части 2.1 статьи 57 Закона № 94 – ФЗ, так как заявитель нарушил срок подачи жалобы на положения документации об открытом аукционе.

3. Участник размещения заказа может обжаловать действия заказчика и единой комиссии заказчика в судебном порядке на основании части 2.1 статьи 57 Закона № 94 – ФЗ.