

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «23» ноября 2017

Полный текст решения изготовлен «30» ноября 2017

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Коллегия ФАС России) в составе: <...>,

рассмотрев на заседании Коллегии ФАС России жалобу СПАО «Ингосстрах» на решение Курского УФАС России от 02.08.2017 по делу № 03-05/08-2016 (далее — Решение, дело № 03-05/08-2016), в присутствии <...>,

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено 16.11.2017 на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 03-05/08-2016 послужило поступившее в Курское УФАС России 09.12.2015 заявление АО «СОГАЗ» о наличии признаков нарушения статьи 14⁸ Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в действиях СПАО «Ингосстрах» при участии в проведенном ОБУ «МФЦ» (ОГРН: 1084632004874) запросе котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 03442000252150000090) (далее — Запрос котировок).

В частности, согласно заявлению АО «СОГАЗ» указанные действия СПАО «Ингосстрах» выразились в представлении при участии в Запросе котировок ценового предложения со снижением начальной максимальной цены контракта, не соответствующим нормам действующего законодательства, что, по мнению АО «СОГАЗ», было направлено на получение преимуществ при участии в запросе котировок

и причинение убытков другим хозяйствующим субъектам — конкурентам в виде упущенной выгоды.

По результатам рассмотрения данного заявления АО «СОГАЗ» Курское УФАС России установило наличие в действиях СПАО «Ингосстрах» признаков недобросовестной конкуренции, запрещенной статьей 14⁸ Закона о защите конкуренции.

В этой связи Курским УФАС России в порядке, предусмотренном статьей 39¹ Закона о защите конкуренции, 25.02.2016 было выдано СПАО «Ингосстрах» предупреждение № 03-05/02-2016 об устранении в срок до 11.03.2016 причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного законодательства (далее – Предупреждение).

В соответствии с частью 8 статьи 39¹ Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

При этом, согласно части 5 статьи 39¹ Закона о защите конкуренции по мотивированному ходатайству лица, которому выдано предупреждение, и при наличии достаточных оснований полагать, что в установленный срок предупреждение не может быть выполнено, указанный срок может быть продлен антимонопольным органом.

Как указано в Решении, Предупреждение в установленный им срок СПАО «Ингосстрах» исполнено не было, ходатайство о продлении срока исполнения предупреждения страховщик в адрес Курского УФАС России не направлял, в связи с чем в отношении СПАО «Ингосстрах» возбуждено дело № 03-05/08-2016.

Не согласившись с Предупреждением, СПАО «Ингосстрах» 23.03.2016 обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании незаконным и отмене Предупреждения. На этом основании рассмотрение дела № 03-05/08-2016 было приостановлено до вступления в силу решения Арбитражного суда Курской области по делу № А35-2481/2016.

Решением Арбитражного суда Курской области от 14.09.2016 по делу № А35-2481/2016 в удовлетворении указанных требований страховщику было отказано; постановлением Девятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 19.01.2017 по делу № А35-2481/2016 решение Арбитражного суда Курской области остановлено без изменения; постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.06.2017 по делу № А35-2481/2016 указанные решение Арбитражного суда Курской области и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда также оставлены без изменения.

В этой связи 15.06.2017 рассмотрение дела № 03-05/08-2016 Курским УФАС России было возобновлено и по его результатам действия СПАО «Ингосстрах» при участии в Запросе котировок признаны Курским УФАС России актом недобросовестной конкуренции, запрещенной статьей 14⁸ Закона о защите конкуренции.

Изучив жалобу СПАО «Ингосстрах» на Решение, доводы Курского УФАС России, материалы дела № 03-05/08-2016, Коллегия ФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно статье 14⁸ Закона о защите конкуренции не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14¹ - 14⁷ указанного закона.

Под недобросовестной конкуренцией в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции при этом понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из изложенного следует, что для признания действий того или иного лица недобросовестной конкуренцией, в том числе запрещенной статьей 14.8 Закона о защите конкуренции, необходимо установить соответствие таких действий одновременно нескольким условиям:

- действия совершены хозяйствующим субъектом (группой лиц);
- действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия причиняют или могут причинить убытки другим

хозяйствующим субъектам - конкурентам либо наносят или могут нанести вред их деловой репутации.

Хозяйствующим субъектом в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции признается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Исходя из содержания пункта 6 указанной статьи Закона о защите конкуренции, финансовая организация, включая страховую организацию, является хозяйствующим субъектом.

В ходе рассмотрения дела № 03-05/08-2016 Курским УФАС России установлено, что 24.11.2015 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 03442000252150000090 о проведении ОБУ «МФЦ» закупки в форме запроса котировок на оказание услуг ОСАГО.

В соответствии с частью 1 статьи 72 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Согласно части 8 статьи 22 указанного Федерального закона, в случае если цены закупаемых товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами в соответствии с законодательством Российской Федерации заказчиком применяется тарифный метод. В этом случае цена контракта определяется по регулируемым ценам (тарифам) на товары, работы, услуги.

Правовые, экономические и организационные основы ОСАГО регулируются Законом Российской Федерации от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности

владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), согласно статье 1 и иными положениям которого ОСАГО осуществляется исключительно страховыми организациями в соответствии с разрешением (лицензией), выданным в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Исходя из норм пункта 1 статьи 8 Закона об ОСАГО, страховые тарифы по ОСАГО подлежат регулированию и такое регулирование осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с данным законом актуарно (экономически) обоснованных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору ОСАГО.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона об ОСАГО страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам ОСАГО рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 статьи 9 Закона об ОСАГО коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются, в том числе, в зависимости от наличия или отсутствия страхового возмещения, осуществленного страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении ОСАГО (далее - КБМ), а в случае обязательного страхования при ограниченном использовании транспортного средства, предусматривающем управление транспортным средством только указанными страхователем водителями, наличия или отсутствия страхового возмещения, осуществленного страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении ОСАГО каждого из этих водителей.

Предельные размеры базовых ставок страховых тарифов по ОСАГО (их минимальные и максимальные значения, выраженные в рублях), коэффициенты страховых тарифов, требования к структуре страховых тарифов, а также порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору ОСАГО установлены Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У (далее – Указание Банка России). Значения КБМ и порядок их применения определены пунктом 2 Приложения 2 Указания Банка России.

Пунктом 6 статьи 9 Закона об ОСАГО предусмотрено, что страховщики, осуществляющие ОСАГО, не вправе применять базовые ставки,

коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со статьей 8 данного Закона.

Как следует из Решения и материалов дела № 03-05/08-2016, начальная (максимальная) цена контракта определена ОБУ «МФЦ» путем использования тарифного метода в соответствии с Законом об ОСАГО и Указанием Банка России и составила 38 014,52 рублей; обоснование начальной (максимальной) цены контракта представлено в приложении № 3 к извещению о проведении Запроса котировок.

В частности, в приложении № 3 к извещению о проведении Запроса котировок содержалось описание транспортных средств, в отношении которых предполагалось заключение договоров ОСАГО, базовая ставка страхового тарифа, а также величины коэффициентов страховых тарифов, в соответствии с которыми ОБУ «МФЦ» произведен расчет начальной (максимальной) цены контракта.

К участию в Запросе котировок согласно Решению и материалам дела № 03-05/08-2016 были допущены 3 страховые организации, имеющие лицензию на осуществление ОСАГО: САО «ВСК», предложившее цену контракта в сумме 38 014,52 рублей; АО «СОГАЗ», предложившее цену контракта в аналогичной сумме - 38 014,52 рублей; и СПАО «Ингосстрах», предложившее цену контракта в сумме 37 347,59 рублей. Победителем Запроса котировок признано СПАО «Ингосстрах», предложившее наименьшую цену контракта.

По итогам проведенного в рамках рассмотрения дела № 03-05/08-2016 анализа Курским УФАС России установлено, что при расчете цены контракта при участии в Запросе котировок СПАО «Ингосстрах» в отношении одного из транспортных средств применило значение КБМ, заниженное по сравнению с значением, подлежащим применению в отношении данного транспортного средства в соответствии с пунктом 2 Приложения 2 к Указанию Банка России.

Описанные действия СПАО «Ингосстрах» привели к занижению суммы страховой премии, предложенной СПАО «Ингосстрах» в рамках участия в Запросе котировок в качестве цены контракта, на 666 рублей 93 копейки и определению СПАО «Ингосстрах» в качестве победителя Запроса котировок.

При этом, как установлено Решением, в связи с совершением СПАО «Ингосстрах» таких действий иным хозяйствующим субъектам — конкурентам СПАО «Ингосстрах», также участвовавшим в Запросе котировок (САО «ВСК», АО «СОГАЗ»), могли быть причинены убытки в виде упущенной выгоды.

Таким образом, в рамках рассмотрения дела № 03-05/08-2016 Курским УФАС России установлены все обстоятельства, подлежащие установлению при применении статьи 14⁸ Закона о защите конкуренции, а именно установлено, что действия СПАО «Ингосстрах» по занижению размера страховой премии при расчете предложения цены контракта при участии в Запросе котировок были направлены на получение преимуществ при осуществлении страховой деятельности, противоречат Закону об ОСАГО и Указанию Банка России и могли причинить убытки его конкурентам в виде упущенной выгоды.

Выводы о наличии в действиях страховых организаций по занижению размера страховой премии по договорам ОСАГО в нарушение законодательства об ОСАГО при участии в конкурентных процедурах отбора, проводимых в соответствии с Законом о контрактной системе, в том числе содержатся в решении Татарстанского УФАС России от 19.05.2015 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № ИП-08/9055; решении Ульяновского УФАС России от 26.05.2015 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 12012/06-2015; решениях Астраханского УФАС России от 05.08.2015 и от 11.08.2015 по делам о нарушении антимонопольного законодательства соответственно № 49-К-05-15 и № 27-К-05-15; решении Карачаево-Черкесского УФАС России от 26.12.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 99.

Таким образом, Коллегия ФАС России пришла к выводу, что решение Курского УФАС России от 02.08.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-05/08-2016 не нарушает единообразие применения антимонопольного законодательства антимонопольными органами.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Коллегия ФАС России

РЕШИЛА:

оставить жалобу СПАО «Ингосстрах» на решение Курского УФАС России от 02.08.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-05/08-2016 без удовлетворения.

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа,

принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.