

## РЕШЕНИЕ № 04/35- 15

Резолютивная часть оглашена 26 ноября 2015 года

изготовлено в полном объеме 10 декабря 2015 года  
Омск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

В.А. Кабаненко – руководителя управления, председателя Комиссии;

(С...) – начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(У...) – главного специалиста - эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

в отсутствие (А...) – главного специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии.

в отсутствие заявителя ООО «Идеал 777» и представителей заявителя ООО «Идеал 777» – (М...), (Г...),

в присутствии представителя ответчика - индивидуального предпринимателя (Т... Д.) – (К...) (доверенность от 31.08.2015, предъявлен паспорт),

рассмотрев дело № 04/35-15, возбужденное приказом и.о. руководителя Омского УФАС России от 20 августа 2015 года № 178 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем (Т... Д.) (ОГРНИП 304550708400056, ИНН 550704598640) пункта 4 части 1, части 2 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в неправомерном использовании товарных знаков «Сибирская птичка», «Сладомич», правообладателем которых является общество с ограниченной ответственностью «Идеал 777» (ОГРН 1025501377131, ИНН 5507047936; зарегистрированное по адресу: 644015, г. Омск, ул. Ключевая, д. 37),

### УСТАНОВИЛА:

1. Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении индивидуального предпринимателя (Т... Д.) (ОГРНИП 304550708400056, ИНН 550704598640) (далее – Ответчик, ИП Т...Д.) послужило заявление общества с ограниченной ответственностью «Идеал 777» (ОГРН 1025501377131, ИНН 5507047936; зарегистрированного по адресу: 644015, г. Омск, ул. Ключевая, д. 37), (далее – Заявитель, ООО «Идеал 777»), поступившее в Омское УФАС России 18.06.2015 вх. № 5721, из которого следует, что индивидуальный предприниматель (Т...Д.) при осуществлении своей

предпринимательской деятельности неправомерно использует товарные знаки «Сибирская птичка», «Сладомич», правообладателем которых является ООО «Идеал 777» (свидетельство на товарный знак «Сибирская птичка» № 331730, свидетельство на товарный знак «Сладомич» № 346200).

В процессе рассмотрения дела № 04/35-15 определениями Комиссии на основании пунктов 2 и 3 части 1 статьи 47 Закона о защите конкуренции рассмотрение дела откладывалось в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, в связи с этим по истечении трехмесячного срока рассмотрения дела № 04/35-15, срок рассмотрения дела № 04/35-15 был продлен Определением Комиссии от 11.11.2015 до 21.12.2015.

2. Представитель заявителя ООО «Идеал 777» – (М...) на заседании Комиссии Омского УФАС России поддержал требования и доводы, указанные в заявлении, дополнительно пояснил следующее.

ООО «Идеал 777» является правообладателем двух товарных знаков – «Сибирская птичка» и «Сладормич», исключительное право на которые зарегистрировано Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент). Товарные знаки были зарегистрированы в период времени, когда (Т...Д.) был директором ООО «Идеал 777», в целях индивидуализации товара - кондитерских изделий и его производителя – ООО «Идеал 777».

Между ООО «Идеал 777» в лице директора ООО «Идеал 777» - (Т...Д.) и индивидуальным предпринимателем (Т...Д.) был заключен Договор коммерческой концессии от 15.01.2013 года, согласно которому Правообладатель (ООО «Идеал 777») предоставляет пользователю (ИП Т...Д.) в срок до 28.04.2016 года право использовать в своей предпринимательской деятельности исключительное право на товарные знаки «Сибирская птичка», «Сладомич», при этом в Роспатенте данный договор зарегистрирован не был и о заключении такого договора (Т...Д.) (как директору ООО «Идеал 777») до определенного времени не было известно.

Представитель Заявителя также пояснил, что (Т...Д.) являлся директором ООО «Идеал 777» в период с 07 июля 1999 года по 07 июля 2014 года, и, заключив с ИП (Т...Д.) означенный договор, (Т...Д.) как индивидуальный предприниматель незаконно использовал товарные знаки «Сибирская птичка» и «Сладомич» и продолжает их неправомерно использовать в своей предпринимательской деятельности, поскольку Договор коммерческой концессии от 15.01.2013 года в установленном законом порядке, в соответствии с требованиями части 2 статьи 1028 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), не зарегистрирован, и в соответствии с нормами ГК РФ считается не заключенным.

Представитель Заявителя – (М...) пояснил комиссии, что ИП (Т...Д.) реализует кондитерские изделия собственного производства в киоске, который он установил по адресу: г. Омск, ул. Ключевая, д. 37, без соответствующего разрешения.

В заседании Комиссии Омского УФАС России представитель ООО «Идеал 777» – (М...) передал комиссии в качестве доказательств доводов Заявителя пять

упаковок кондитерских изделий: 4 коробки конфет «Сибирская птичка» и 1 коробку конфет «ПТИЧКА СИБИРСКАЯ», приобретенных у продавцов в киоске, расположенном по адресу г. Омск, ул. Ключевая, д. 37, владельцем которого является ИП (Т...Д.), а также предъявил на обозрение комиссии два товарных чека о приобретении указанного товара от 28.01.2015 и от 17.06.2015 (копии товарных чеков приобщены к материалам дела). Пояснил, что они были приобретены в означенном киоске по поручению (Т...В.), из них три коробки конфет приобретены 28.01.2015, две коробки – 17.06.2015 и являются доказательствами использования Ответчиком – ИП (Т...Д.) товарных знаков, правообладателем которых является ООО «Идеал 777». Оба товарных чека содержат информацию о продавце товара – ИП (Т...Д.), копия товарного чека от 28.01.2015 выдана продавцом (С...).

По данному факту (Т...В.) было подано заявление в Прокуратуру Кировского АО города Омска, ответа на которое не получено.

На упаковках трех коробок конфет «Сибирская птичка» (массой НЕТТО 3,0) имеются сведения об адресе электронной почты (e-mail: [sladomitch@rambler.ru](mailto:sladomitch@rambler.ru)). На каждой из трех упаковок наклеены этикетки, содержащие наименование товара (конфеты «Сибирская птичка») и сведения об его производителе, при этом:

- на одной упаковке наклеена этикетка, согласно которой производителем товара указан Ответчик - ИП (Т...Д.), кондитерская фабрика «ДЕ'КРЕНДЕЛЬ'Е» (дата изготовления, упаковки 11 июня 2015 года);

- на двух других упаковках наклеены этикетки, согласно которым производителем товара значится ИП (Т...В.), кондитерская фабрика «Сладомич». (дата изготовления, упаковки на одной этикетке не указаны, на другой (конфеты «Сибирская птичка» в белом шоколаде) - дата изготовления, упаковки: 15 июня 2015 года).

На коробке конфет «ПТИЧКА СИБИРСКАЯ» (массой НЕТТО 0,8) указаны: наименование кондитерской фабрики «ДЕ'КРЕНДЕЛЬ'Е», адрес электронной почты (e-mail: [sladomitch@rambler.ru](mailto:sladomitch@rambler.ru)) и сайта ([WWW.СЛАДОМИЧ.РФ](http://WWW.СЛАДОМИЧ.РФ)). На этой же коробке конфет имеется наклеенная этикетка, содержащая сведения об изготовителе – ИП (Т...Д.).

На упаковке конфет «Сибирская птичка» (массой НЕТТО 0,5) имеются сведения об изготовителе – ИП (Т...В.), с указанием юридического и фактического адресов, номеров телефонов, наименования сайта (СЛАДОМИЧ.РФ), адреса электронной почты (e-mail: [sladomitch@rambler.ru](mailto:sladomitch@rambler.ru)), дата изготовления – 21 января 2015 года.

В заседании Комиссии 20 октября 2015 года (М...) также передал в материалы дела в качестве доказательства использования правообладателем зарегистрированных товарных знаков образец товара - одну упаковку кондитерских изделий (коробку конфет «Сибирская птичка» воздушная, массой НЕТТО 3,0), производителем которых является ИП (Т...В.), где на упаковке коробки конфет «Сибирская птичка» воздушная (массой НЕТТО 3,0) имелся адрес электронной почты (e-mail: [sladomitch@mail.ru](mailto:sladomitch@mail.ru)).

На упаковке означенной коробки конфет наклеена самоклеящаяся этикетка, содержащая наименование товара (конфеты «Сибирская птичка» воздушная), сведения о производителе товара - ИП (Т...В.) и слово «Сладомич» в овале, также

указаны юридический и фактический адреса, номера телефонов, дата изготовления: 19 октября 2015 года.

В заседании Комиссии (М...) представил на обозрение Комиссии и передал в материалы дела два каталога продукции, на одном из которых на первой странице обложки каталога указано, что основатель торговой марки «СЛАДОМИЧ» (Т...В.), а на последней странице обложки каталога имеются реквизиты (адрес, номера телефонов, сайт, E-mail) кондитерской фабрики «Сладомич».

На первой странице обложки другого каталога продукции указана кондитерская фабрика «ДЕ' КРЕНДЕЛЬ' Е», а на последней странице обложки каталога также имеются реквизиты: адрес, номера телефонов, E-mail, сайт [www.сладомич.рф](http://www.сладомич.рф) кондитерской фабрики «ДЕ' КРЕНДЕЛЬ' Е», который принадлежит ИП (Т...Д.) (означенные каталоги приобщены к материалам дела).

На заседании комиссии представителем Заявителя – (М...) также были представлены в материалы дела:

- копии товарных накладных, согласно которым кондитерские изделия, в том числе «Сибирская птичка», ООО «Идеал 777» приобрело у ИП (Т...Д.);

- копию лицензионного договора от 26 ноября 2008 года, заключенного между ООО «Идеал 777» в лице директора ООО «Идеал 777» (Т...Д.) и индивидуальным предпринимателем (Т...В.) о предоставлении права использования означенных товарных знаков, по условиям которого правообладатель получает вознаграждение в фиксированном размере за использование товарных знаков ИП (Т...В.).

Также представитель Заявителя – (М...) пояснил, что ООО «Идеал 777» подало исковое заявление в Арбитражный суд Омской области к ИП (Т...Д.) о запрете совершать действия по использованию товарных знаков, правообладателем которых является ООО «Идеал 777» по свидетельству № 346200 и свидетельству № 331730 (арбитражное дело № А46-6582/2015).

Письмом от 11.11.2015 вх. № 10374, подписанным директором ООО «Идеал 777» - (Т...В.), Общество сообщило, что в связи с урегулированием сторонами спорных взаимоотношений ООО «Идеал 777» отзывает свое заявление, а также просит заявление ООО «Идеал 777» по делу № 04/35-15 оставить без рассмотрения.

3. Ответчик – индивидуальный предприниматель (Т...Д.) на заседании Комиссии Омского УФАС России пояснил следующее.

В период его работы в должности директора ООО «Идеал 777» были зарегистрированы в Роспатенте товарные знаки «Сибирская птичка» и «Сладимоч», которые использовались Обществом для индивидуализации производимых ООО «Идеал 777» кондитерских изделий и маркировки упаковки, этикеток. При этом он как индивидуальный предприниматель также осуществляет и осуществляет в настоящее время деятельность по производству и реализации кондитерских изделий. Производство кондитерских изделий – семейный бизнес, кондитерский цех находится по адресу ул.Ключевая, 37 в городе Омске. После его увольнения с должности директора ООО «Идеал 777» цех был разделен перегородкой, часть помещения принадлежит ООО «Идеал 777» (директор Т... В.),

часть – ему (Т... Д.) как индивидуальному предпринимателю. В своей предпринимательской деятельности он сотрудничает как с ООО «Идеал 777» (изготавливает кондитерские изделия по заявкам Общества, без договора), так и с ИП (Т...В.) на основании договора поставки, заключенного в 2014 году. Свою кондитерскую продукцию предлагает к продаже посредством печатных изданий – буклетов, а также размещает информацию на своем сайте.

Между ООО «Идеал 777» в лице директора ООО «Идеал 777» - (Т...Д.) и индивидуальным предпринимателем (Т...Д.) был заключен Договор коммерческой концессии от 15.01.2013 года, согласно которому правообладатель (ООО «Идеал 777») предоставляет пользователю (ИП (Т...Д.) в срок до 28.04.2016 года право использовать в предпринимательской деятельности исключительное право на товарные знаки «Сибирская птичка», «Сладомич».

В период с 07.07.1999 года по 07.07.2014 года, когда он являлся директором ООО «Идеал 777», он использовал как представитель правообладателя - директор ООО «Идеал 777» указанные товарные знаки, а также использовал эти товарные знаки как индивидуальный предприниматель в своей предпринимательской деятельности, и в настоящее время продолжает использовать в своей предпринимательской деятельности для обозначения своей продукции и маркировки упаковки товара, этикеток, товарные знаки «Сибирская птичка», «Сладомич», на основании указанного действующего Договора коммерческой концессии от 15.01.2013 года.

В заседании комиссии Ответчик – ИП (Т...Д.) пояснил комиссии, что указанный Договор коммерческой концессии от 15.01.2013 года не был зарегистрирован в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент), так как он представлял обе стороны договора коммерческой концессии, заключил означенный договор как директор Общества и как индивидуальный предприниматель, и считал, что регистрация договора не обязательна.

ИП (Т...Д.) подтвердил, что он является владельцем киоска, который он установил неподалеку от кондитерского цеха, по адресу: г. Омск, ул. Ключевая, д. 37 Б, для реализации кондитерских изделий собственного производства, документы на право пользования земельным участком, на котором установлен киоск, не оформлены, киоск установлен без соответствующего разрешения. Также подтвердил, что предъявленные на обозрение Комиссии представителем Заявителя – (М...) копии товарных чеков выданы продавцами, которые работают у него как у индивидуального предпринимателя и реализуют кондитерские изделия в данном киоске. При этом, обзрев пять упаковок с кондитерскими изделиями, представленные (М...) в заседании комиссии, заявил, что только две из них (конфеты «Сибирская птичка» в картонной упаковке массой НЕТТО 3,0 и конфеты «ПТИЧКА СИБИРСКАЯ» в картонной упаковке с прозрачным верхом, массой НЕТТО 0,8) – его производства, что следует из наклеенных на коробки этикеток, содержащих сведения об изготовителе (ИП (Т...Д)). Обратил внимание комиссии на то, что на трех других представленных коробках конфет «Сибирская птичка» указан другой производитель товара – ИП (Т...В.). Полагает, что Заявителем не представлено доказательств приобретения именно этих трех коробок в вышеуказанном киоске.

Ответчик - ИП (Т...Д.) пояснил, что конфеты: «ПТИЧКА СИБИРСКАЯ» (массой НЕТТО 0,8), «Сибирская птичка» (массой НЕТТО 3,0), «Сибирская птичка» (массой НЕТТО

0,3), приобретенные 28.01.2015 в киоске по продаже кондитерских изделий, расположенном по адресу: г. Омск, ул. Ключевая, д. 37Б, были изготовлены им по заказу (Т...В.), данный товар находился в означенном киоске на основании того, что ИП (Т...Д.) реализовывал продукцию «поставщика «Сладомич» (ООО «Идеал 777) и продукцию ООО «Сладья», в котором одним из учредителей (участников) означенного юридического лица является его отец – (Т...В.).

Ответчик также пояснил, что ООО «Сладья» приобретало продукцию у него (ИП (Т...Д.)), представил выписку из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Сладья», согласно которой одним из учредителей (участников) означенного юридического лица является (Т...В.).

Пояснил, что упаковка для конфет была заказана на фабрике гофрокартона ООО «Гофро Мир», телефон которой указан на упаковке конфет «ПТИЧКА СИБИРСКАЯ» (массой НЕТТО 0,8), по ранее заключенному ООО «Идеал 777» договору. Заявил о том, что в настоящее время он прекратил производство кондитерских изделий под наименованием «Сибирская птичка», упаковка которых была маркирована с использованием товарного знака «Сладимоч», а производятся кондитерские изделия под наименованием «Столичная птичка», в отношении которого им поданы документы в Роспатент о регистрации товарного знака.

Ответчик - ИП (Т...Д.) предоставил в материалы дела в качестве доказательств изготовления гофротары следующие документы:

- копию договора № Т 0110 от 01 октября 2014 года поставки продукции, заключенного между ООО «ГофроПакСервис» и ИП (Т...Д.);

- копии счет - фактур с октября 2014 по октябрь 2015 года об оплате гофротары.

- образец упаковки кондитерских изделий – конфет «Столичная птичка» (массой НЕТТО 3,0), изготовленных кондитерской фабрикой ИП (Т...Д.) «ДЕ' КРЕНДЕЛЬ' Е».

Также Ответчик представил на обозрение комиссии три каталога с наименованием выпускаемой им как индивидуальным предпринимателем продукции (копии приобщены к материалам дела).

В заседании комиссии Ответчик - ИП (Т...Д.) пояснил, что изготовление и поставка кондитерских изделий в использованием товарных знаков «Ситирская птичка» и «Сладомич» им осуществлялась на основании договора поставки б/н от 01 сентября 2014 года, заключенного между ИП (Т...Д.) и ИП (Т...В.) (копия представлена в материалы дела).

В качестве доказательств исполнения условий данного договора поставки Ответчиком представлены копии товарных накладных, платежных поручений, расходных накладных, согласно которым, как пояснил Ответчик, он осуществляет поставки товара грузополучателю и плательщику – ИП (Т...В.), производит кондитерскую продукцию по его заказам.

К материалам дела были приобщены копии следующих документов:

- товарной накладной № УТ-25 от 19.11.2014, согласно которой ИП (Т...В.) приобрел продукцию у ИП (Т...Д.) на общую сумму 124 000, 00 руб., в том числе кондитерское изделие «Сибирская птичка» омичка на сумму 8 700, 00 руб.; платежное поручение

№ 579 от 19.11.2014, из которого следует, что в соответствии с товарной накладной № УТ-25 от 19.11.2014 ИП (Т...В.) произвел оплату ИП (Т...Д.) за приобретенный товар в размере 124 000,00 руб.;

- товарной накладной № 1515 от 20.11.2014, согласно которой ИП (Т...В.) приобрел продукцию у ИП (Т...Д.) на общую сумму 100 000, 00 руб., в том числе кондитерское изделие «Сибирская птичка» на сумму 33 500, 00; платежное поручение № 583 от 21.11.2014, из которого следует, что в соответствии с товарной накладной № 1515 от 20.11.2014 ИП (Т...В.) произвел оплату ИП (Т...Д.) за приобретенный товар в размере 100 000, 00 руб.;

- товарной накладной № УТ-1520 от 24.11.2014, согласно которой ИП (Т...В.) приобрел продукцию у ИП (Т...Д.) на общую сумму 294 000, 00 руб., в том числе кондитерские изделия: «Сибирская птичка» с прослойкой мармелада на сумму 11 620, 00 руб., «Сибирская птичка» двухслойная на сумму 24 900, 00, руб., «Сибирская птичка» с какао на сумму 18 675, 00, руб., «Сибирская птичка» с клубникой на сумму 23 655, 00, руб., «Сибирская птичка» вкусничка на сумму 8 306, 00 руб.; платежное поручение № 588 от 24.11.2014, из которого следует, что в соответствии с товарной накладной № УТ-1520 от 24.11.2014 ИП (Т...В.) произвел оплату ИП (Т...Д.) за приобретенный товар в размере 294 000, 00 руб.;

- товарной накладной № УТ-26 от 27.11.2014, согласно которой ИП (Т...В.) приобрел продукцию у ИП (Т...Д.) на общую сумму 91 000, 00 руб., в том числе кондитерские изделия: «Сибирская птичка» на сумму 6 225, 00, руб. «Сибирская птичка» двухслойная на сумму 3 735, 00 руб.; платежное поручение № 594 от 27.11.2014, из которого следует, что в соответствии с товарной накладной № УТ-26 от 27.11.2014 ИП (Т...В.) произвел оплату ИП (Т...Д.) за приобретенный товар в размере 91 000, 00 руб.;

- товарной накладной № УТ-30 от 27.11.2014, согласно которой ИП (Т...В.) приобрел продукцию у ИП (Т...Д.) на общую сумму 189 800, 00 руб.; платежное поручение № 599 от 28.11.2014, из которого следует, что в соответствии с товарной накладной № УТ-30 от 27.11.2014 ИП (Т...В.) произвел оплату ИП (Т...Д.) за приобретенный товар в размере 189 800, 00 руб.;

- товарной накладной № УТ-215 от 10.12.2014, согласно которой ИП (Т...В.) приобрел продукцию у ИП (Т...Д.) на общую сумму 200 000, 00 руб., в том числе кондитерские изделия: «Сибирская птичка» вкусничка на сумму 21 750, 00 руб., «Сибирская птичка» на сумму 39 150, 00, руб., «Сибирская птичка» с какао на сумму 10 700, 00, руб., платежное поручение № 614 от 10.12.2014, из которого следует, что в соответствии с товарной накладной № УТ-215 от 10.12.2014 ИП (Т...В.) произвел оплату ИП (Т...Д.) за приобретенный товар в размере 200 000, 00 руб.;

- товарной накладной № УТ-322 от 22.12.2014, согласно которой ИП (Т...В.) приобрел продукцию у ИП (Т...Д.) на общую сумму 237 000, 00 руб., в том числе кондитерские изделия: «Сибирская птичка» вкусничка на сумму 6 525, 00 руб., «Сибирская птичка» с прослойкой мармелада на сумму 10 440, 00, руб., «Сибирская птичка» на сумму 39 150, 00, руб., «Сибирская птичка» омичка на сумму 3 169, 00, руб.; платежное поручение № 646 от 22.12.2014, из которого следует, что в соответствии с товарной накладной № УТ-322 от 22.12.2014 ИП (Т...В.) произвел оплату ИП (Т...Д.) за приобретенный товар в размере 237 000, 00 руб.;

- товарной накладной № УТ-323 от 23.12.2014, согласно которой ИП (Т...В.) приобрел продукцию у ИП (Т...Д.) на общую сумму 204 000, 00 руб., в том числе кондитерские изделия: «Сибирская птичка» вкусничка на сумму 3 262, 50 руб., «Сибирская птичка» с прослойкой мармелада на сумму 5 220, 00, руб., «Сибирская птичка» на сумму 13 050, 00, руб., «Сибирская птичка» омичка на сумму 8 700, 00, руб.; платежное поручение № 648 от 23.12.2014, из которого следует, что в соответствии с товарной накладной № УТ-323 от 23.12.2014 ИП (Т...В.) произвел оплату ИП (Т...Д.) за приобретенный товар в размере 204 000, 00 руб.;

- товарной накладной № УТ-15 от 14.01.2015, согласно которой ООО «Сладья» приобрело продукцию у ИП (Т...Д.) на общую сумму 524 700, 00 руб., в том числе кондитерские изделия: «Сибирская птичка» вкусничка на сумму 65 250, 00, руб., «Сибирская птичка» на сумму 78 300, 00 руб., «Сибирская птичка» в белой глазури на сумму 26 100, 00 руб.; платежное поручение № 4 от 14.01.2015, из которого следует, что в соответствии с товарной накладной № УТ-15 от 14.01.2015 ООО «Сладья» произвело оплату ИП (Т...Д.) за приобретенный товар в размере 524 700, 00 руб.;

- товарной накладной № УТ-35 от 20.01.2015, согласно которой ООО «Сладья» приобрело продукцию у ИП (Т...Д.) на общую сумму 700 000, 00 руб.; платежное поручение № 13 от 20.01.2015, из которого следует, что в соответствии с товарной накладной № УТ-35 от 20.01.2015 ООО «Сладья» произвело оплату ИП (Т...Д.) за приобретенный товар в размере 700 000, 00 руб.;

- товарной накладной № УТ-9 от 22.01.2015, согласно которой ИП (Т...В.) приобрел продукцию у ИП (Т...Д.) на общую сумму 99 300, 00 руб., в том числе кондитерские изделия: «Сибирская птичка» омичка на сумму 17 400, 00, руб.; платежное поручение № 1 от 22.01.2015, из которого следует, что в соответствии с товарной накладной № УТ-9 от 22.01.2015 ИП (Т...В.) произвел оплату ИП (Т...Д.) за приобретенный товар в размере 99 300, 00 руб.;

- товарной накладной № б/н от 25.02.2015, согласно которой ООО «Сладья» приобрело продукцию у ИП (Т...Д.) на общую сумму 500 000, 00 руб.; платежное поручение № 49 от 25.02.2015, из которого следует, что в соответствии с товарной накладной № б/н от 25.02.2015 ООО «Сладья» произвело оплату ИП (и...Д.) за приобретенный товар в размере 500 000, 00 руб.

Также Ответчик пояснил, что поставщик «Сладимоч» - это ООО «Идеал 777» (директор (Т...В.), по заказам данного поставщика – правообладателя товарных знаков, он изготавливал и поставлял товар – кондитерские изделия, с использованием в обозначении товара и упаковки товарных знаков ООО «Идеал 777».

В материалы дела Ответчиком были предоставлены следующие копии расходных накладных, с оттиском круглой печати ООО «идеал 777», согласно которым ИП (Т...Д.) приобрел кондитерские изделия, в том числе конфеты «Сибирская птичка», у поставщика Сладомич:

- № Б00016960 от 31 мая 2014 года, № Б00023172 от 21 июля 2014 года, № Б00023610 от 24 июля 2014 года, № Б00023915 от 26 июля 2014 года, № Б00026954 от 21 августа 2014 года, № Б00038807 от 25 ноября 2014 года, № Б00039205 от 28 ноября 2014 года, № Б00039562 от 01 декабря 2014 года, № Б00040090 от 05 декабря 2014 года, №

Б00040085 от 05 декабря 2014 года, № Б00040232 от 06 декабря 2014 года, № Б00040627 от 10 декабря 2014 года.

В заседании комиссии представитель Ответчика – (К...) пояснил, что «поставщиком Сладомич» является ООО «Идеал 777» в лице директора – (Т...В.), что подтверждается копиями представленных в материалы дела расходных накладных, в которых имеется оттиск круглой печати ООО «Идеал 777».

В заседании комиссии Ответчик - ИП (Т...Д.) подтвердил, что сайт [www.сладомич.рф](http://www.сладомич.рф), который указан на одном из каталогов продукции, представленных (М...) (представителем Заявителя и заинтересованного лица), принадлежит ему как «частному лицу», при этом он размещал на данном сайте информацию в период работы в должности директора ООО «Идеал 777», а также размещает на данном сайте информацию при осуществлении своей предпринимательской деятельности как индивидуальный предприниматель.

Информация, о том, что на интернет-странице сладомич.рф в разделе «Главная», где указано наименование кондитерской фабрики как кондитерская фабрика «Сладомич», а также информация о том, что генеральный директор кондитерской фабрики «Сладомич» - (Т...Д.), а в разделе «Сладомич сегодня!!!» указана кондитерская фабрика «Де' Крендель' е, является ошибочной и уже удалена, а также указал на то, что в момент заключения договора с АО «Региональный Сетевой Информационный Центр» он (Т...Д.) являлся генеральным директором кондитерской фабрики «Сладомич», а после его увольнения с указанной должности информация с использованием зарегистрированных товарных знаков, правообладателем которых является ООО «Идеал 777», не была по ошибке своевременно удалена с данного сайта. Он принял меры к удалению сайта [www.сладомич.рф](http://www.сладомич.рф) означенной информации.

В заседании комиссии Омского УФАС России 26.11.2015 представитель Ответчика – (К...) пояснил, что исковое заявление по делу № А46-6582/2015, поданное ООО «Идеал 777» в Арбитражный суд Омской области к ИП (Т...Д.) о запрете совершать действия по использованию обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 346200, о запрете совершать действия по использованию обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 331730, взыскании компенсации за незаконное использование товарных знаков по означенным свидетельствам, было ООО «Идеал 777» отозвано. Определением Арбитражного суда Омской области от 25 ноября 2015 года производство по делу № А46-6582/2015 было прекращено.

По мнению представителя Ответчика, данное обстоятельство, в совокупности с отзывом заявления, свидетельствуют об отсутствии претензий со стороны ООО «Идеал 777» к ИП (Т...Д.) по использованию последним указанных товарных знаков, поскольку стороны, состоящие в родственных отношениях, урегулировали спорные вопросы и убытки Заявителю в результате использования ИП (Т...Д.) в определенный период времени в своей предпринимательской деятельности товарных знаков правообладателя – ООО «Идеал 777» причинены не были. Соответственно, действия ИП (Т...Д.) не являются недобросовестной конкуренцией по отношению к ООО «Идеал 777».

4. Представитель заинтересованного лица - индивидуального предпринимателя (Т...В.) – (М...) на заседании Комиссии Омского УФАС России пояснил следующее.

(Т...В.) являлся участником ООО «Идеал 777», а затем был избран директором ООО «Идеал 777» в период после увольнения (Т...Д.) с должности директора означенного Общества. Кроме этого, он осуществляет свою предпринимательскую деятельность как индивидуальный предприниматель.

Представитель заинтересованного лица – (М...) также пояснил комиссии, что (Т...Д.) реализует кондитерские изделия собственного производства в киоске, который он незаконно установил по адресу: г. Омск, ул. Ключевая, д. 37Б. В отличие от Ответчика по делу № 04/35-15, производство кондитерских изделий «Сибирская птичка» и «Сладомич» осуществляется ИП (Т...В.) на законных основаниях, в соответствии с лицензионным договором от 26 ноября 2008 года о предоставлении права использования товарных знаков, который зарегистрирован в установленном законом порядке в Роспатенте.

В материалы дела № 04/35-15 были предоставлены копии документов:

- свидетельства о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи об индивидуальном предпринимателе;
- свидетельства о постановке на учет в налоговом органе физического лица по месту жительства на территории РФ;
- лицензионного договора от 26 ноября 2008 года о предоставлении права использования товарных знаков, заключенного между ООО «Идеал 777» в лице директора (Т...Д.) и ИП (Т...В.);
- договоров поставки, заключенных между ИП (Т...В.) и индивидуальными предпринимателями, а именно: № 29 от 01.01.2013, № 69 от 01.01.2013, № 28 от 04.07.2014, № 156/1 от 09.07.2014, № 508 от 29.10.2014, № 535 от 17.04.2015;
- товарных накладных с января 2015 года по август 2015 года, согласно которым индивидуальные предприниматели приобрели кондитерские изделия, в том числе конфеты «Сибирская птичка», у поставщика – ИП (Т...В.);
- расходных накладных с января 2015 года по август 2015 года, согласно которым индивидуальные предприниматели приобрели кондитерские изделия, в том числе конфеты «Сибирская птичка», у поставщика – ИП Т...В.),

а также выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

В заседании комиссии представитель заинтересованного лица подтвердил, что по договору поставки б/н от 01 сентября 2014 года, заключенному между ИП (Т...Д.) и ИП (Т...В.) осуществлялась поставка товара (кондитерских изделий) грузополучателю и плательщику – ИП (Т...В.), в том числе конфет «Сибирская птичка» в упаковке и с этикетками, маркированными словом «Сладомич», которые были произведены по заказам ИП (Т...В.).

5. Федеральная служба по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) была привлечена к участию в рассмотрении дела № 04/35-15 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Роспатентом по запросу антимонопольного органа были представлены письменные пояснения (вх. № 8320 от 08.09.2015), из которых следует, что Договор коммерческой концессии от 15.01.2013 года в отношении товарных знаков «Сибирская птичка» (№ 331730), «Сладомич» (№ 346200) между ООО «Идеал 777» и (Т...Д.) не был зарегистрирован в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент), в соответствии с требованиями части 2 статьи 1028 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также в материалы дела № 04/35-15 Роспатент представил письменные пояснения, из которых следует, что ООО «Идеал 777» было направлено заявление на регистрацию лицензионного договора от 26 ноября 2008 года о предоставлении индивидуальному предпринимателю (Т...В.) права использования товарных знаков «Сибирская птичка», «Сладомич», по результатам рассмотрения которого 29.04.2009 была осуществлена государственная регистрация распоряжения исключительным правом по означенному договору.

В части вопроса регистрации товарного знака «Столичная птичка» в своих письменных пояснениях Роспатент указал, что 01.08.2015 от имени (Т...Д.) была подана заявка (№ 2015723961) на государственную регистрацию товарного знака «Столичная птичка», где по результатам формальной экспертизы 18.08.2015 в адрес представителя заявителя ООО «Патентное агентство» было направлено решение о принятии к рассмотрению заявки на государственную регистрацию означенного товарного знака, а также проверке на соответствие заявленного обозначения «Столичная птичка» требованиям законодательства.

6. ООО «Гофро Мир» было привлечено к участию в рассмотрении дела № 04/35-15 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах. Представитель ООО «Гофро Мир» на заседание комиссии Омского УФАС России не явился, ООО «Гофро Мир» были представлены в Омское УФАС России письменные пояснения, затребованные Определением об отложении рассмотрения дела № 04/35-15 от 29.09.2015, в которых указано следующее.

31.03.2015 между ООО «Гофро Мир» и ООО «ГОФРОПАКСЕРВИС» был заключен договор подряда №ГМ/07-14, в соответствии с условиями которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство по выполнению следующих работ:

- нарезке картона по трафаретам Заказчика;
- нанесение флексопечати на картонную тару Заказчика;
- гофрирование и раскрой бумаги;
- утилизация/прессование макулатуры.

Также в своих письменных пояснениях ООО «Гофро Мир» указало на то, что с 29.06.2015 ООО «Гофро Мир» по заявкам ООО «ГОФРОПАКСЕРВИС» изготавливает в

том числе и картонную тару с нанесением на нее словесных обозначений «Сибирская птичка», «Сладомич».

7. Прокуратура Кировского АО города Омска была привлечена к участию в рассмотрении дела № 04/35-15 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Прокуратурой Кировского АО города Омска были представлены в Омское УФАС России письменные пояснения, затребованные Определением об отложении рассмотрения дела № 04/35-15 от 20.10.2015, из которых следует, что в прокуратуре Кировского АО города Омска находятся несколько обращений (Т... В.) и представителя по доверенности (Г...), не содержащих доводы, касающиеся незаконного использования товарных знаков.

8. АО «Региональный Сетевой Информационный Центр» (далее – RU- CENTER) было привлечено к участию в рассмотрении дела № 04/35-15 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

АО «Региональный Сетевой Информационный Центр» были представлены в Омское УФАС России письменные пояснения, затребованные Определением об отложении рассмотрения дела № 04/35-15 от 11.11.2015, в которых указано, что администратором домена второго уровня «сладомич. рф» в центральной базе данных документов .RU и. РФ. является (Т...Д.) с даты регистрации (13.11.2010) по настоящее время.

8. Рассмотрев материалы дела № 04/35-15, представленные сведения (информацию) и документы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Ответчика, представителей Заинтересованного лица, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, Комиссия Омского УФАС России установила следующее.

Конституция Российской Федерации содержит запрет на экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (часть 2 статьи 34 Конституции РФ).

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции, антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Статьей 3 Закона о защите конкуренции определена сфера применения данного федерального закона, который распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица (и другие органы, организации, лица – по перечню в части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции).

Пленум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Пленум № 30), разъяснил: «К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции) ...» (абзац 2 пункта 1 Пленума №30).

В этом же пункте 1 Пленума № 30 ВАС РФ разъяснил, что «Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона, для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона и на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона).

Учитывая это, арбитражные суды должны иметь в виду: требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям» (абзацы 3,4 пункта 1 Пленума № 30).

Кроме того, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с Конституцией Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации (часть 1 статья 7 ГК РФ). Международные договоры, участницей которых является Российская Федерация – важнейший элемент в системе источников правового регулирования отношений в сфере противодействия недобросовестной конкуренции.

Среди многосторонних международных соглашений РФ, затрагивающих сферу борьбы с недобросовестной конкуренцией – Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г., ратифицированная СССР 19.09.1968 г. (далее – Парижская Конвенция). Статьей 10 bis Парижской Конвенции предусмотрено, что страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Возможность юридического лица, в данном случае – ООО «Идеал 777», использовать свое право на защиту с целью восстановления нарушенного права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, реализована при подаче соответствующего заявления в Омское УФАС России как территориальный антимонопольный орган ФАС России, функции и полномочия которого определены статьями 22, 23 Закона о защите конкуренции, соответствующими административными регламентами.

Так, в соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции к функциям антимонопольного органа отнесено обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе юридическими

лицами (пункт 1), выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения (пункт 2), предупреждение монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и других нарушений антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами (пункт 3).

В связи с изложенным, Комиссия Омского УФАС России считает обоснованным применение к спорным правоотношениям норм антимонопольного законодательства.

Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации определены разделом VII Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Товарные знаки и знаки обслуживания отнесены к охраняемым результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации (подпунктом 14 пункта 1 статьи 1226 ГК РФ).

Статьей 1229 ГК РФ установлено исключительное право граждан и юридических лиц, обладающих исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), на использование такого результата или такого средства по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. В этой же норме закона определено, что правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением) (абзац 2 пункт 1 статьи 1229 ГК РФ).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим кодексом

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим кодексом и другими законами... (абзац 3 пункт 1 статьи 1229 ГК РФ).

Статьей 1231 ГК РФ определено действие исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации на территории Российской Федерации.

Статьей 1232 ГК РФ определено условие правовой охраны исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации – государственная регистрация такого результата или такого средства в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 1233 ГК РФ, правообладатель может распорядиться

принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Из положений статьи 1241 ГК РФ следует, что переход исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации к другому лицу без заключения договора с правообладателем допускается в случаях и по основаниям, которые установлены законом.

Права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий регламентированы главой 76 раздела VII Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Согласно пункта 1 статьи 1477 ГК РФ, на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 ГК РФ).

Юридическое лицо может быть обладателем исключительного права на товарный знак (статья 1478 ГК РФ)

В соответствии со статьей 1480 ГК РФ, государственная регистрация товарного знака осуществляется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (Государственный реестр товарных знаков) в порядке, установленном статьями 1503 и 1505 настоящего Кодекса.

Статьей 1481 ГК РФ определено, что на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак (пункт 1 статьи 1481), которое удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, установленных в свидетельстве (пункт 2 статьи 1481).

В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации (пункт 1 статьи 1482 ГК РФ). Товарный знак может быть зарегистрирован в любом цвете или цветовом сочетании (пункт 2 статьи 1482).

Лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), как установлено пунктом 1 статьи 1484, принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Пунктом 2 статьи 1584 императивно определено, что исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности, путем

размещения товарного знака:

1. на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются и демонтируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;
2. при выполнении работ (оказании услуг);
3. на документации, связанной с введением товара в гражданский оборот;
4. в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;
5. в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Пунктом 3 статьи 1483 ГК РФ установлен запрет на использование без разрешения правообладателя сходных с его товарным знаком обозначений в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения.

Товары и этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными (пункт 1 статьи 1515 ГК РФ).

Статьей 1479 ГК РФ определено действие исключительного права на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, на территории Российской Федерации

Срок действия исключительного права на товарный знак определен пунктом 1 статьи 1491 ГК РФ и составляет десять лет с даты подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Приоритет товарного знака устанавливается по дате подачи заявки на товарный знак в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности (пункт 1 статьи 1494 ГК РФ).

Комиссия Омского УФАС России, с учетом норм действующего законодательства, в том числе вышеуказанных положений части 4 ГК РФ, а также представленных в процессе рассмотрения дела № 04/35-15 сведений (информации), документов, принимая во внимание доводы Заявителя и Ответчика, установила следующее.

Заявитель – ООО «Идеал 777» является правообладателем зарегистрированных в установленном законом порядке товарных знаков «Сибирская птичка», «Сладомич» (свидетельство на товарный знак «Сибирская птичка» № 331730, свидетельство на товарный знак «Сладомич» № 346200), выданных Заявителю Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) и в силу положений части VII Гражданского Кодекса Российской Федерации, обладает исключительным правом на товарные знаки.

Согласно Свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) «Сладомич» № 346200 (Заявка № 2006711430), определен приоритет товарного знака: 28 апреля

2006 года, дата регистрации товарного знака в Государственном реестре товарных знаков Российской Федерации: 21 марта 2008 года, срок действия регистрации истекает 28 апреля 2016 года.

Согласно Свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) «Сибирская птичка» № 331730 (Заявка № 2006711431), определен приоритет товарного знака: 28 апреля 2006 года, дата регистрации товарного знака в Государственном реестре товарных знаков Российской Федерации: 14 августа 2007 года, срок действия регистрации истекает 28 апреля 2016 года.

Срок действия исключительного права ООО «Идеал 777» на товарные знаки (знаки обозначения) «Сибирская птичка», «Сладомич» исчисляются, в соответствии пунктом 1 статьи 1491 ГК РФ, с даты подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности

Как установлено в процессе рассмотрения дела № 04/35-15, ООО «Идеал 777» является производителем товара - кондитерских изделий, в том числе конфет под наименованием «Сибирская птичка», с использованием в обозначении производителя товара и его продукции, товарных знаков «Сибирская птичка», «Сладомич», правообладателем которых является Заявитель - ООО «Идеал 777».

По мнению Комиссии, действия Ответчика по использованию указанных товарных знаков в своей предпринимательской деятельности при введении в оборот товара (кондитерских изделий) на основании договора поставки б/н от 01 сентября 2014 года, заключенного между ИП (Т...Д.) и ИП (Т...В.), а также в рамках исполнения заказов ООО «Идеал 777» (правообладателя) и ИП (Т...В.) (которому правообладателем переданы права на использование товарных знаков «Сибирская птичка», «Сладомич» по лицензионному договору от 26 ноября 2008 года, зарегистрированному 29.04.2009 в Роспатенте) на изготовление и поставку кондитерских изделий являются правомерными.

При этом Комиссия отмечает следующее. Аналогичная деятельность Ответчика в рамках исполнения условий договора коммерческой концессии от 15.01.2013 года, заключенного между правообладателем – ООО «Идеал 777» в период пребывания (Т...Д.) в должности директора данного Общества и индивидуальным предпринимателем (Т...Д.) является незаконной, поскольку данный договор не был заключен в установленном законом порядке (в Роспатенте), в соответствии с требованиями части 2 статьи 1028 Гражданского кодекса Российской Федерации. По мнению Комиссии, введение в оборот товара – кондитерских изделий с незаконным использованием средств индивидуализации т- товарных знаков, правообладателем которых является ООО «Идеал 777», может повлечь привлечение потребительского спроса к своему товару, незаконно маркированному словесным обозначением, сходным до степени смешения с товарными знаками Заявителя, при этом Ответчик использует различительную способность товарного знака Заявителя, широко известного и узнаваемого потребителями товара. Такие действия Ответчика противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности, справедливости и направлены на получение ИП (Т...Д.) преимуществ в предпринимательской деятельности, могут причинить убытки правообладателю (ООО «Идеал 777», директор (Т...В.), который при условии регистрации договора коммерческой концессии в Роспатенте (то

есть, при условии заключения договора в установленном ГК РФ порядке) вправе рассчитывать на определенное условиями данного договора вознаграждение за использование товарных знаков. Убытки при этом могут быть причинены правообладателю в виде упущенной выгоды.

Оценивая представленные доказательства, Комиссия учитывает, что правообладатель – ООО «Идеал 777» (директор (Т...В.) в процессе рассмотрения дела, подав в антимонопольный орган вышеупомянутое заявление, тем самым фактически заявил об отсутствии претензий по поводу совершенных Ответчиком рассматриваемых действий по использованию товарных знаков ООО «Идеал 777».

Также учитываются пояснения представителя Ответчика об отзыве аналогичных требований, заявленных в арбитражный суд (что подтверждено имеющейся на официальном сайте арбитражного суда информацией) и полученные в процессе рассмотрения дела вышеизложенные доказательства правомерности использования Ответчиком товарных знаков при исполнении заказов правообладателя (ООО «Идеал 777», директор (Т...В.) и ИП (Т...Д.) (использующего товарные знаки на законном основании).

В части изготовления и реализации Ответчиком кондитерских изделий, приобретенных в киоске по ул.Ключевая, 37Б города Омска, принадлежащем Ответчику, Комиссией учитываются представленные в материалы дела и указанные в настоящем решении доказательства изготовления кондитерских изделий с использованием товарных знаков «Сибирская птичка» и «Сладомич» по заказам поставщика «Сладомич» (ООО «Идеал 777) и ИП (Т...В.) (в том числе расходные накладные (ООО «Идеал 777), наклеенные на упаковках этикетки с указанием производителя товара – ИП (Т...В.), другие документы).

В части двух упаковок конфет, приобретенных в киоске по ул.Ключевая, 37 Б города Омска:

- с наклеенной этикеткой, согласно которой производителем товара указан Ответчик - (Т...Д.), кондитерская фабрика «ДЕ'КРЕНДЕЛЬ'Е» (дата изготовления, упаковки 11 июня 2015 года), упаковка и этикетка маркированы словесным обозначением, сходным до степени смешения с товарными знаками заявителя;
- на упаковке которой нанесено словесное обозначение товара, сходное до степени смешения с товарным знаком «Сибирская птичка», а именно: конфет «ПТИЧКА СИБИРСКАЯ» (массой НЕТТО 0,8), с указанием сведений: наименование кондитерской фабрики «ДЕ'КРЕНДЕЛЬ'Е», адрес электронной почты (e-mail: [sladomitch@rambler.ru](mailto:sladomitch@rambler.ru)) и сайта ([WWW.СЛАДОМИЧ.РФ](http://WWW.СЛАДОМИЧ.РФ)). На этой же коробке конфет имеется наклеенная этикетка, содержащая сведения об изготовителе – (Т...Д.),

Комиссия отмечает следующее.

В действиях Ответчика по изготовлению, предложению к продаже и реализации третьим лицам означенных конфет с незаконным использованием товарных знаков Заявителя усматриваются признаки недобросовестной конкуренции.

В понятии Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект – коммерческая

организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

ООО «Идеал 777» и (Т...Д.) являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, поскольку они выступают конкурентами по отношению друг к другу, осуществляя однородные и схожие виды экономической деятельности – производство и реализация кондитерских изделий. Нормы закона о защите конкуренции не предусматривают требования для квалификации действий хозяйствующего субъекта как недобросовестной конкуренции в отношении хозяйствующего субъекта-конкурента полного совпадения основных видов их экономической деятельности на товарном рынке.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного закона, определяющего организационные и правовые основы предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции, являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Одним из обязательных условий отнесения соответствующих отношений к подлежащим регулированию Законом о защите конкуренции является влияние этих отношений на конкуренцию, определение которой дано в Законе о защите конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Статья 14 Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию.

Частью 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с продажей, обменом или иным введением в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Из анализа приведенных норм Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации совершенного деяния как недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы лицо, совершившее данные действия, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; такие действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и в результате совершения таких действий наступили или могли наступить последствия, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Для установления недобросовестной конкуренции необходимы доказательства всех её признаков, определенных пунктом 9 ч статьи 4 Закона о защите конкуренции, в совокупности, в том числе причинения убытков заявителю в результате совершения хозяйствующим субъектом-конкурентом определенных действий, и/или возможность их причинения.

Недоказанность одного из обстоятельств исключает возможность квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве нарушения антимонопольного законодательства в виде недобросовестной конкуренции.

В материалы дела не представлено доказательств причинения убытков и /или возможности их причинения, что не позволяет Комиссии квалифицировать действия Ответчика по введению с оборот товара (кондитерских изделий) с незаконным использованием товарных знаков без согласия правообладателя (ООО «Идеал 777») как недобросовестная конкуренция по отношению к Заявителю.

Относительно буклетов (каталогов продукции), представленных в заседании Комиссии (М...) было установлено, что на одном из них на первой странице обложки каталога указано следующее: Основатель торговой марки «СЛАДОМИЧ» (Т...В.), а на последней странице обложки каталога имеются реквизиты (адрес, номера телефонов, сайт, E-mail) кондитерской фабрики «Сладомич», что подтверждает выводы Комиссии о том, что правообладатель именуется себя как поставщик «Сладомич».

На первой странице обложки другого каталога продукции указана кондитерская фабрика «ДЕ' КРЕНДЕЛЬ' Е», а на последней странице обложки каталога также имеются реквизиты: адрес, номера телефонов, E-mail, сайт [www.сладомич.рф](http://www.сладомич.рф) кондитерской фабрики «ДЕ' КРЕНДЕЛЬ' Е», который принадлежит Ответчику – ИП (Т...Д.).

В материалы дела не представлено доказательств того, что использование Ответчиком в наименовании сайта, зарегистрированного на имя (Т...Д.),

словесного обозначения «сладомич», тождественного либо сходного до степени смешения с товарным знаком Заявителя, а также размещение на данном сайте информации о том, что генеральным директором кондитерской фабрики «Сладомич» является (Т...Д.), а в разделе «Сладомич сегодня!!!» указаны сведения о кондитерской фабрике Ответчика - «Де' Крендель' е», вводит потребителей в заблуждение и причинило (могло причинить) убытки Заявителю или нанести вред его деловой репутации.

Комиссией принимаются во внимание доводы Ответчика о том, что данная информация была размещена на сайте [WWW.СЛАДОМИЧ.РФ](http://WWW.СЛАДОМИЧ.РФ) в период пребывания (Т...Д.) в должности директора ООО «Идеал 777» и не была удалена по ошибке после увольнения его с данной должности, а также учитывается принятие Ответчиком мер и удаление такой информации с сайта, что подтверждено в результате осмотра сайта, осуществленного комиссией.

На основании вышеизложенного, Комиссия считает, что дело № 04/35-15 подлежит прекращению в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях ИП (Т... Д.).

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Омского УФАС по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» производство по делу № 04/35-15 прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях индивидуального предпринимателя (Т...Д.)

Председатель Комиссии  
ф.и.о.)

(подпись,

Члены Комиссии

(подписи, ф.и.о.)

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.