

## РЕШЕНИЕ

«03» марта 2021г.

г. Кемерово

Резолютивная часть решения оглашена «26» февраля 2021г.

Решение в полном объеме изготовлено «03» марта 2021г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя  
комиссии: <...>. Заместителя руководителя Кемеровского УФАС  
- России;  
главного специалиста-эксперта отдела контроля в  
Членов комиссии: <...>..сфере закупок  
-  
ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в  
сфере закупок  
<...>..  
-

При участии

- <...>.представителя ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»  
(посредством ВКС), по доверенности,

рассмотрев дело № 042/06/66-258/2021, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0339100007621000003 «Текущий ремонт фасада здания, расположенного по адресу: г. Кемерово, пр. Советский, 77», согласно Административному регламенту Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденному приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

19.02.2021, 20.02.2021, 24.02.2021 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ООО «Гарант-Строй» (вх. №1126э от 19.02.2021), ООО «УСиПР» (вх. №1131э от 19.02.2021), ООО «Аквент» (вх. №1153э от 20.02.2021), ООО «РегионСпецСтрой» (вх. №1152э от 20.02.2021), ООО «Арт-Инвест» (вх. №1145э от 20.02.2021), ООО «СПК Велий» (вх.

№1144э от 20.02.2021), ООО «Строй-класс» (вх. №1139э от 20.02.2021), ООО «ВВ» (вх. №1157э от 20.02.2021), ИП <...> (вх. №1162э от 20.02.2021), ООО «Строй-групп» (вх. №1164э от 20.02.2021), ООО «АС-Сервис» (вх. №1161э от 20.02.2021), ООО «ТехСтройПартнер» (вх. №1180э от 24.02.2021), ООО «Стигматранс» (вх. №1177э от 24.02.2021) на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007621000003 «Текущий ремонт фасада здания, расположенного по адресу: г. Кемерово, пр. Советский, 77».

В процессе рассмотрения жалоб, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

12.02.2021г. в Единой информационной системе в сфере закупок заказчиком – ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» были размещены извещение при проведении электронного аукциона №0339100007621000003 «Текущий ремонт фасада здания, расположенного по адресу: г. Кемерово, пр. Советский, 77» и аукционная документация.

Начальная максимальная цена контракта – 3 605 065,20 рублей.

Заявители ООО «Гарантия-Строй», ООО «Арт-Инвест», ООО «УСиПР», ООО «СПК Велий», ООО «ВВ», ИП <...>, ООО «Строй-групп», ООО «ТехСтройПартнер», ООО «Стигматранс» считают, что заказчик проводит данную закупку с нарушением п. 8 ч. 1 ст. 33 Федерального закона №44-ФЗ.

Согласно требованиям части 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении покупаемых работ, оказании покупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Согласно требованиям части 3.1 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе в случае включения в документацию о закупке в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона проектной документации должна содержать исключительно согласие участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных

документацией об электронном аукционе (такое согласие дается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Согласно требованиям пункта 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

В соответствии с частью 12.2 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ (далее ГрК РФ) в случае проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств лиц, указанных в части 1 статьи 8.3 настоящего Кодекса, осуществляется подготовка сметы на капитальный ремонт объектов капитального строительства на основании акта, утвержденного застройщиком или техническим заказчиком и содержащего перечень дефектов оснований, строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения с указанием качественных и количественных характеристик таких дефектов, и задания застройщика или технического заказчика на проектирование в зависимости от содержания работ, выполняемых при капитальном ремонте объектов капитального строительства. Застройщик по собственной инициативе вправе обеспечить подготовку иных разделов проектной документации, а также подготовку проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства в иных случаях, не указанных в настоящей части.

Из положений ГрК РФ следует, что в случае проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, Заказчик вправе не разрабатывать проектную документацию в полном объеме.

Заказчиком в составе аукционной документации размещены локальный сметный расчет и техническая часть.

Поскольку заказчиком проектная документация не разрабатывалась, положения части 3.1 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ в отношении данной закупки не применяются.

Работы по текущему ремонту объекта закупки осуществляются в том числе на основании локального сметного расчета, который заказчик разместил в составе аукционной документации. В связи с тем, что на объект закупки проектная документация не разработана, положения части 3.1 статьи 66 Закона о контрактной системе о требовании в составе первой части исключительно согласия не применяются.

Таким образом, требования о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе конкретных показателей и характеристик товаров, поставляемых при выполнении работ, не противоречат положениям Закона о контрактной системе.

Довод заявителя ООО «АС-Сервис» о том, что заказчиком не размещена проектная документация, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку заказчиком в составе аукционной документации размещены локальный сметный расчет и техническая часть.

Заявитель ООО «АС-Сервис» считает, что заказчиком в аукционной документации установлено требование к показателю «Допустимое напряжение цепи управления 220...240» а «Требования к значению показателя товара В», чем нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 33 заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Заказчиком в пункте 9 таблицы №2 Требования к значениям показателей товаров, поставляемых при выполнении работ установлено следующее:

№ товара	9
Группа показателя	Группа показателей: Физико механические характеристики
Наименование показателя	Допустимое напряжение цепи управления 220...240
Требования к значению показателя товара	В
Ед. измерения	

Поскольку заказчиком неверно указано требование к значению показателя товара, нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

Довод заявителей ООО «Аквент», ООО «РегионСпецСтрой» о том, заказчиком Техническое задание и Инструкция по заполнению первой части заявки составлены с нарушением требований ФЗ № 44-ФЗ, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании следующего:

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Поскольку ФЗ № 44-ФЗ требований и содержанию Инструкции по заполнению заявки не установлено, в действиях заказчика отсутствует нарушение требований ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в Техническом задании установлены требования к следующим поставляемым товарам, которые по окончании выполнения работ ставятся на бухгалтерский учет заказчика: Гибкий неон, Кабель силовой, Труба гофрированная, Лампа светодиодная, Настенный светильник, Кросс-модуль, Щит распределительный, Выключатель автоматический, Контактор модульный, Реле времени.

Комиссией Кемеровского УФАС России было проанализировано техническое задание и установлено, что требования к товарам установлены заказчиком с соблюдением требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод заявителя ООО «Строй-класс» о том, что в проекте контракта ненадлежащим образом установлен порядок начисления штрафов, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании следующего:

В соответствии с частью 8 статьи 34 ФЗ 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением

просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 №1042 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящими Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в следующем порядке:

а) в случае, если цена контракта не превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

б) в случае, если цена контракта превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно).

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что в пункте 9.3 проекта контракта заказчиком порядок начисления штрафов установлен с соблюдением требований части 8 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ и пункта 5 Постановления Правительства РФ № 1042.

Заявитель ООО «Строй-класс» считает, что заказчиком не применены типовые условия контракта, предусмотренные Постановлением Правительства РФ от 23.12.2016 N 1466.

В соответствии с ч. 7 ст. 30 Федерального закона №44-ФЗ типовые условия контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций могут устанавливаться Правительством Российской Федерации

Пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 23.12.2016 N 1466 утверждены типовые условия контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

При этом, следует отметить, что согласно ч. 5 ст. 30 Федерального закона №44-ФЗ Заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Извещением о проведении электронного аукциона заказчиком установлены ограничения в соответствии с ч. 3 ст. 30 Федерального закона № 44-ФЗ, согласно которому участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации (ч. 3 ст. 30 Федерального закона №44-ФЗ). При этом требований, предусмотренных ч. 5 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ в извещении о проведении закупки не установлено.

В силу того, что требования, предусмотренные ч. 5 ст. 30 Федерального закона № 44-ФЗ, заказчиком не были установлены в извещении о проведении закупки, то и положения ч. 7 ст. 30 Федерального закона № 44-ФЗ, а также Постановления Правительства РФ от 23.12.2016 N 1466 на данный электронный аукцион не распространяются.

Довод заявителя ООО «Строй-класс» о том, что заказчиком в аукционной документации не установлены возможные виды и объемы работ, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения иных лиц, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании следующего:

Согласно требованиям части 2 статьи 110.2 ФЗ № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц, за исключением дочерних обществ такого подрядчика, к исполнению своих обязательств по контракту.

Постановление Правительства РФ от 15.05.2017 №570 утверждает виды работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства на территории Российской Федерации, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам.

Поскольку объектом закупки является текущий ремонт фасада здания, следовательно положения Постановления Правительства РФ от 15.05.2017 №570 на данную закупку не распространяются.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение требований части 2 статьи 110.2 ФЗ № 44-ФЗ.

Заявитель ООО «Строй-класс» считает, что в аукционной документации заказчика отсутствует заключение государственной экспертизы по определению достоверности сметной стоимости.

В соответствии с частью 2 статьи 8.3 Градостроительного кодекса РФ в случае, если сметная стоимость строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридическими лиц, доля в уставных (складочных) капиталах которых Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований составляет более 50 процентов, превышает десять миллионов рублей, указанная сметная стоимость строительства подлежит проверке на предмет достоверности ее определения в ходе проведения государственной экспертизы проектной документации. При проведении капитального ремонта объектов капитального строительства указанная сметная стоимость подлежит такой проверке в случаях, установленных Правительством Российской Федерации. В случае, если указанная сметная стоимость строительства не превышает десять миллионов рублей, указанная сметная стоимость строительства подлежит такой проверке, если это предусмотрено договором.

Таким образом, объектом закупки является текущий ремонт фасада здания, следовательно положения части 2 статьи 8.3 Градостроительного кодекса РФ на данную закупку не распространяются и в действиях заказчика отсутствует нарушение требований ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьей 99, 106 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гарантия-Строй» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007621000003 «Текущий ремонт фасада здания, расположенного по адресу: г. Кемерово, пр. Советский, 77» необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «УСИПР» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007621000003 «Текущий ремонт фасада здания, расположенного по адресу: г. Кемерово, пр. Советский, 77» необоснованной.

3. Признать жалобу ООО «Аквент» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007621000003 «Текущий ремонт фасада здания, расположенного по адресу: г. Кемерово, пр. Советский, 77» необоснованной.

4. Признать жалобу ООО «РегионСпецСтрой» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007621000003 «Текущий ремонт фасада здания, расположенного по адресу: г. Кемерово, пр. Советский, 77» необоснованной.

5. Признать жалобу ООО «Арт-Инвест» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007621000003 «Текущий ремонт фасада здания, расположенного по адресу: г. Кемерово, пр. Советский, 77» необоснованной.

6. Признать жалобу ООО «СПК Великий» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007621000003 «Текущий ремонт фасада здания, расположенного по адресу: г. Кемерово, пр. Советский, 77» необоснованной.

7. Признать жалобу ООО «Строй-класс» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007621000003 «Текущий ремонт фасада здания, расположенного по адресу: г. Кемерово, пр. Советский, 77» необоснованной.

8. Признать жалобу ООО «ВВ» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007621000003 «Текущий ремонт фасада здания, расположенного по адресу: г. Кемерово, пр. Советский, 77» необоснованной.

9. Признать жалобу ИП <...> на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007621000003 «Текущий ремонт фасада здания, расположенного по адресу: г. Кемерово, пр. Советский, 77» необоснованной.

10. Признать жалобу ООО «Строй-групп» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007621000003 «Текущий ремонт фасада здания, расположенного по адресу: г. Кемерово, пр. Советский, 77» необоснованной.

11. Признать жалобу ООО «АС-Сервис» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007621000003 «Текущий ремонт фасада здания, расположенного по адресу: г. Кемерово, пр. Советский, 77» частично обоснованной (в части нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ).

12. Признать жалобу ООО «ТехСтройПартнер» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007621000003 «Текущий ремонт фасада здания, расположенного по адресу: г. Кемерово, пр. Советский, 77» необоснованной.

13. Признать жалобу ООО «Стигматранс» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007621000003 «Текущий ремонт фасада здания, расположенного по адресу: г. Кемерово, пр. Советский, 77» необоснованной.

14. Признать заказчика – ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

15. Предписание не выдавать, поскольку данное нарушение не повлияло на результаты проведения закупки.

16. Передать материалы дела № 042/06/66-258/2021 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии:

<...>

<...>.