

РЕШЕНИЕ № 302-ж/2013

09 июля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Марфунцевой Н.Н.	-	ведущего специалиста – эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрела жалобу ООО «ПТС» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству Медицинского центра для лиц, подвергшихся внешнему или инкорпорированному облучению на базе и для нужд ФГБУН УНПЦ РМ ФМБА России (изв. № 0369100033213000010), в присутствии:

- представителей ФГБУН УНПЦ РМ ФМБА России, действующих на основании доверенностей №№ 12, 14, 15 от 08.07.2013;

- представителей ООО «ПТС», действующих на основании доверенностей от 08.07.2013,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 02.07.2013 поступила жалоба ООО «ПТС» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству Медицинского центра для лиц, подвергшихся внешнему или инкорпорированному облучению на базе и для нужд ФГБУН УНПЦ РМ ФМБА России (изв. № 0369100033213000010) (далее - Аукцион).

Согласно представленным документам, ФГБУН УНПЦ РМ ФМБА России объявил о проведении Аукциона путем размещения 20.05.2013 (в редакции № 3 от 19.06.2013) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме в соответствии со статьей 41.5 Закона о размещении заказов.

Начальная (максимальная) цена контракта — 183 582 170,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 04.07.2013 11:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 08.07.2013.

На момент рассмотрения жалобы по существу государственный контракт по предмету размещаемого заказа не заключен.

Согласно доводам жалобы, заказчиком не исполнено предписание Комиссии Челябинского УФАС России от 11.06.2013 по делу № 252-ж/2013, не изменена формулировка пункта 3.3 раздела 3 технического задания «Дополнительные технические требования».

По мнению заявителя, заказчиком не конкретизированы требования о необходимости согласования и оформления необходимых в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации документов и разрешений для выполнения работ, а именно не определен перечень документов и разрешений.

Заявитель в жалобе указывает, что им как участником размещения заказа направлен запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме, в котором им заданы вопросы, касающиеся заполнения первой части заявки, в части указания конкретных показателей товара, затрат на разработку проекта стадии «РД», необходимости оплаты заключения экспертизы по стадии «РД», сведений о том, на кого возложены затраты по технологическому присоединению объекта к инженерным сетям, в том числе расходы по получению необходимых согласований и разрешений от уполномоченных органов, и в какой части сводного сметного расчета предусмотрены указанные затраты, обязанностей технического заказчика, применения понижающего коэффициента 0,7806 в сводном сметном расчете, включения в сметный расчет стоимости строительства затрат на строительный контроль и авторский надзор.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения, а также пояснили, что действия заказчика соответствуют требованиям законодательства о размещении заказов, начальная (максимальная) цены контракта определена с учетом выделенного объема финансирования, разъяснение положений документации об аукционе размещено на официальном сайте в сети «Интернет».

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьей 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «ПТС» и проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

1.В соответствии с частью 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

В течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 41.7 запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе (часть 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов).

Согласно части 5 статьи 41.7 Закона о размещении заказов разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме не должно изменять ее суть.

На официальном сайте в сети «Интернет» 28.06.2013 заказчиком размещено разъяснение положений документации об аукционе.

1.1.Участником размещения заказа в запросе о разъяснении положений документации об аукционе указано, что по позициям 2, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 26-32, 44, 45, 57, 73, 80, 81, 89, 100, 112, 119-122, 123, 204, 206, 227, 248 показатели товаров указаны заказчиком некорректно, что, по мнению участника, не позволяет правильно заполнить заявку на участие в аукционе, может привести к необоснованному отклонению поданной заявки.

В разъяснении, размещенном на официальном сайте, указано следующее.

«По пунктам 2, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 89, 204, 206, 227 и т.д. Спецификации (Приложение № 1 Технического задания) установлено требование к размерам (габаритам) товара, где перед начальными значениями используется наречие «не менее», «не более», которое применяются ко всем показателям размеров товара.

По пунктам 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 и т.д. Спецификации (Приложение № 1 Технического задания) установлено требование к пределам огнестойкости клапанов (в режиме дымового), где перед начальным значением используется наречие «не менее», которое применяется одновременно к двум показателям.

По пунктам 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 42, 45, 78, 80, 95, 100, 112, 119, 122 и т.д. Спецификации (Приложение № 1 Технического задания) установлено требование к температурным показателям, где перед начальными значениями используется предлог «от», «до», наречие «не менее от», «не менее». Значение данных температурных показателей, а также порядок заполнения заявки отражен в п. 1.2. аукционной документации.

По пункту 13 Спецификации установлено требование к периметру. Участник размещения заказа предлагает товар, по данной характеристике, равный или больше начального значения, т.е. 999, или 1000 и выше.

По пункту 44 Спецификации установлено требование к адаптации к отрицательной температуре. Участник размещения заказа должен выбрать один из вариантов наличие данного показателя.

По пунктам 56, 57, 58, 71, 108, 204, 225, и т.д. Спецификации по некоторым показателям товара установлено конкретное значение, без использования соответствующих предлогов, наречий, символов для обозначения диапазонных значений. Следовательно, товар должен обладать конкретным значением.

По пункту 59 Спецификации установлено требование к группе горючести, где под НГ подразумевается негорючая группа.

По пункту 87 Спецификации установлено требование к классу нагрузки, где участнику следует выбрать одно из двух предложенных значений.

По пунктам 119-122 Спецификации установлены требования к профилям системы, где участнику следует выбрать из предложенных вариантов или предложить его эквивалент.

По пункту 78 Спецификации используется к начальному значению одного из показателей символ «>», этот знак имеет конкретное значение – БОЛЕЕ; «<», этот знак имеет конкретное значение – МЕНЕЕ.

По пункту 80 Спецификации установлено требование к группе горючести, горючесть и группы строительных материалов по горючести устанавливаются по ГОСТ 30244.

По пункту 81 Спецификации установлено требование фракции, показатель изменяемый в соответствии с ГОСТ 7392-85

По пункту 108 Спецификации установлено конкретное значение 1 ½ дюйма к трубному соединению.

По пункту 204 Спецификации установлено требование к типу процессора, участник размещения заказа может предложить данный тип или его эквивалент.

Во всех остальных случаях, где указан союз «или» в Спецификации в отношении некоторых из показателей товара, участнику необходимо выбрать один из предложенных вариантов.

Во всех остальных случаях, где в Спецификации указана конкретная модель, товарный знак, участники размещения заказа могут предложить его эквивалент».

По результатам оценки разъяснения, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, о том, что заказчик не предоставил ответ на вопросы, поставленные участником размещения заказа.

1.2. Согласно запросу участника о разъяснении положений документации об аукционе пунктом 2.1 технического задания и пунктом 6.1.26 проекта договора

предусмотрено, что «Генподрядчик до начала выполнения работ по любой части проектной документации стадии «П» разработать (за свой счет) проектную документацию стадии «РД» (включая сметы) и получить отметку «В производство работ».

В связи с изложенным заказчику заданы следующие вопросы:

1. В какой части сводного сметного расчета предусмотрены затраты на разработку проекта стадии «РД»?
2. Нужно ли получать заключение экспертизы по стадии «РД»?
3. За чей счет будут оплачиваться затраты по получению заключения экспертизы?

Заказчиком дано разъяснение о том, что получение экспертизы не требуется, а вопросы по финансированию затрат по разработке рабочей документации решаются с техническим заказчиком.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее - Перечень), выполнение которых, согласно части 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации, возможно только при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Согласно разделу II Перечня, работы по подготовке проектной документации требуют наличия выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Понятие «рабочая документация» Градостроительным кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

При этом, согласно подпункту «п» пункта 23 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 (далее - Положение), в раздел 6 «Проект организации строительства» должен содержать перечень требований, которые должны быть учтены в рабочей документации, разрабатываемой на основании проектной документации, в связи с принятыми методами возведения строительных конструкций и монтажа оборудования.

При этом Положение не содержит указаний на последовательность разработки рабочей документации, что определяет возможность ее выполнения как одновременно с подготовкой проектной документации, так и после ее подготовки.

Согласно Перечню работы по созданию рабочей документации не оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в связи с чем наличие у исполнителя свидетельства о допуске к таким работам, выданного саморегулируемой организацией, не требуется.

Следовательно, заказчик вправе объединить в один лот работы по разработке рабочей документации и строительству при условии выполнения данных работ на основании ранее разработанной проектной документации, при условии, что проектная документация размещена в полном объеме на официальном сайте в сети «Интернет».

Действительно, пунктом 6.1.26 проекта государственного контракта установлено, что генподрядчик обязан до начала работ по любой части проектной документации стадии «П» разработать (за свой счет) проектную документацию стадии «РД» (включая сметы) и получить отметку «В производство работ».

В проектной документации рабочая документация отсутствует, следовательно, участник размещения заказа должен разработать ее самостоятельно на основе проектно-сметной документации за свой счет в соответствии с пунктом 6.1.26 проекта государственного контракта.

Вместе с тем, разъяснение заказчика по данному пункту запроса участника размещения заказа изменяет суть документации об аукционе, в которой отсутствует указание на то, что вопросы финансирования затрат по разработке рабочей документации решаются с техническим заказчиком, что является нарушением части 5 статьи 41.7 Закона о размещении заказов.

Частью 1 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 3 и 3.1 статьи 49 Градостроительного Кодекса Российской Федерации. Экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся в форме государственной экспертизы или негосударственной экспертизы. Застройщик или технический заказчик по своему выбору направляет проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу или негосударственную экспертизу, за исключением случаев, если в соответствии с настоящей статьей в отношении проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, предусмотрено проведение государственной экспертизы.

Согласно части 3.4 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация объектов, строительство, реконструкция которых финансируются за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, подлежат государственной экспертизе.

В порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 № 145, не предусмотрено проведение государственной экспертизы рабочей документации.

Кроме того, указанное требование также отсутствует и в документации об аукционе.

1.3. Согласно запросу о разъяснении положений документации об аукционе, участником размещения заказа указано, что пунктом 2.4 технического задания и пунктом 6.1.29 проекта договора предусмотрено, что генподрядчик осуществляет подключение медицинского центра к коммунальным сетям в соответствии с условиями договоров и ТУ (Приложение № 4, отсутствует договор на подключение к сетям водоснабжения и водоотведения) и пунктами 3.2, 4.9 проекта контракта, что расходы по технологическому присоединению объекта к инженерным сетям, включая расходы по получению необходимых согласований и разрешений от уполномоченных органов, включены в начальную (максимальную) цену контракта.

Участник размещения заказа указывает на то, что в сводном сметном отчете затраты на технологическое подключение объекта к инженерным сетям и расходы получения необходимых согласований и разрешений от уполномоченных органов отсутствуют.

Кроме того, договор от 26.07.2012 между заказчиком и МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» о подключении объекта заказчика к сетям водоснабжения и канализации отсутствует.

Заказчиком разъяснено, что указанные вопросы решаются в установленном порядке с техническим заказчиком и будут профинансированы, если они не учтены сметной документацией.

Однако данное разъяснение положений документации изменяет суть документации об аукционе, что является нарушением части 5 статьи 41.7 Закона о размещении заказов, поскольку возможность дополнительного финансирования затрат, которые не учтены сметной документацией, не предусмотрена документацией об аукционе.

1.4. Согласно запросу о разъяснении положений документации об аукционе участником размещения заказа указано, что локальной сметой № 19 учтена установка 1 лифта, а техническим заданием предусмотрена необходимость установки трех лифтов, в проектной документации предусмотрен объем работ по устройству цементобетонных покрытий толщиной 10 см на 610 м², а сметой только 6,1 м² (локальная смета № 11), пунктом 16 локальной сметы № 0200 на устройство кровли не учтена стоимость бетонной тротуарной плитки в количестве 395,7 м².

Заказчиком дано разъяснение, согласно которому стоимость материалов и работ, которые не были учтены в сметах, будут профинансированы техническим заказчиком и заказчиком.

Вместе с тем, указанное положение в документации об аукционе отсутствует, следовательно, разъяснение изменяет суть документации об аукционе, что запрещено частью 5 статьи 41.7 Закона о размещении заказов.

1.5. Согласно запросу участника размещения заказа о разъяснении положений документации задан вопрос о том, предусмотрены ли сводным сметным расчетом индексы-дефляторы только по 2013 год.

Заказчиком дан ответ о том, что сводным сметным расчетом предусмотрена

фиксированная сумму, которая не будет изменяться.

Вместе с тем, на поставленный вопрос участника размещения заказа ответ заказчиком не дан.

1.6. Участником размещения заказа в запросе о разъяснении положении документации задан вопрос о том, откуда образовался понижающий (тендерный) коэффициент 0,7806 в сводном сметном расчете стоимости строительства, если аукцион не проводился.

Заказчиком дано разъяснение, согласно которому сводным сметном расчетом предусмотрена фиксированная сумму, которая не будет изменяться, так как данная сумма определена Правительством Российской Федерации.

Вместе с тем, на поставленный вопрос участника размещения заказа ответ заказчиком не дан.

Однако на заседании Комиссии Челябинского УФАС России заказчиком даны пояснения о том, что применение указанного коэффициента обусловлено размером выделенного Правительством Российской Федерации финансирования, который меньше, чем сумма определенная проектно-сметной документацией.

1.7. В запросе о разъяснении положений документации об аукционе участник размещения заказа ставит вопрос о том, необходимо ли генподрядчику выполнять функции строительного контроля и авторского надзора, при условии, что проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по осуществлению функций технического заказчика (извещение № 0369100033213000009).

На указанный запрос заказчиком дано разъяснение, согласно которому на объекте заказчиком будет осуществляться строительный контроль и генподрядчик будет его оплачивать, если это предусмотрено сводным сметным расчетом, организацию, которая будет осуществлять строительный контроль, определит заказчик.

Вместе с тем, в документации об аукционе отсутствует указание на то, что строительный контроль будет выполняться не генеральным подрядчиком, а организацией, которая будет избрана заказчиком, следовательно, разъяснение положений документации изменяет суть документации об аукционе, что противоречит требованиям части 5 статьи 41.7 Закона о размещении заказов.

Следует отметить, что на заседание Комиссии Челябинского УФАС России представителями заказчика представлен гражданско-правовой договор № 0369100033213000009 на оказание услуг по осуществлению функций технического заказчика по строительству объекта «Медицинский центр для лиц, подвергшихся внешнему или инкорпорированному облучению на базе и для нужд ФГБУН УНПЦ РМ ФМБА России» от 01.07.2013, заключенный между заказчиком и ФГУП «ДСО» ФМБА России (технический заказчик по договору) по итогам проведения открытого конкурса (извещение № 0369100033213000009), согласно которому именно ФГУП «ДСО» ФМБА России в рамках заключенного договора будет исполнять функции технического заказчика и осуществлять строительный контроль, что противоречит сведениям, указанным в документации об аукционе.

1.8. Согласно запросу о разъяснении участником размещения заказа поставлен вопрос о том, каким образом контракт может устанавливать права и обязанности лица, не являющегося стороной по контракту.

Заказчиком пояснено, что заказчика нанимает профессиональную организацию, которая будет действовать от его имени.

Гражданским законодательством и законодательством о размещении заказов не предусмотрен запрет на заключение трехсторонних контрактов, где сторонами по контракту будут выступать заказчик, технический заказчик (лицо, осуществляющее контроль за работой генерального подрядчика) и подрядчика.

Заявителем жалобы не представлено доказательств того, что указанное положение документации об аукционе нарушает его права и законные интересы как участника размещения заказа, при условии, что именно на заявителя в соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов возложена обязанность по доказыванию доводов жалобы.

Таким образом, согласно пунктам 1.1, 1.5. мотивировочной части настоящего решения заказчиком не дано разъяснение положений документации, пунктам 1.2 (в части оплаты рабочей документации), 1.3, 1.4, 1.6, 1.7 заказчиком нарушена часть 5 статьи 41.7 Закона о размещении заказов, жалоба заявителя частично обоснована.

По результатам проведения внеплановой проверки и рассмотрения доводов жалобы заявителя Комиссией Челябинского УФАС России выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

2. Пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и инструкцию по ее заполнению.

Пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно пункту 1.2 раздела I документации об аукционе первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации

об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Также указано, что характеристики товара, установленные документацией об открытом аукционе в электронной форме, отражены в Спецификации товаров (материалов) используемых при выполнении работ (Приложение № 1 к Техническому заданию).

В инструкции по заполнению первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме указано, что «В первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме Участник размещения заказа подтверждает свое согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, включая проект гражданско-правового договора, и проектную документацию.

Заполнение в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме сведений о товарном знаке (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования при выполнении работ товара и конкретных показателей этого товара, производится Участником размещения заказа согласно «Спецификации товаров», прилагаемой к части II «Техническое задание» документации об аукционе. Участник размещения заказа отдельно по каждому пункту данной Спецификации должен указать в первой части заявки:

- номер товара по порядку;
- наименование товара, как оно указано в Спецификации;
- товарный знак (его словесное обозначение), модель (марку, артикула) предлагаемого участником для использования при выполнении работ. Указание товарного знака (его словесное обозначение), модели (марки, артикула) не требуется в случае, если предлагаемое участником товар выпускается и реализуется производителем, соответственно, без применения к нему товарного знака (его словесное обозначение) и (или) без присвоения обозначения модели (марки, артикула). В этом случае участник размещения заказа вместо товарного знака, модели (марки, артикула) указывает в своей заявке в отношении такого товара соответственно: «товарный знак не имеется», «обозначение модели (марки, артикула) не имеется»;
- конкретные показатели (характеристики) этого товара, соответствующие требованиям заказчика, установленным в Спецификации товаров».

Однако требование заказчика, изложенное в инструкции по эксплуатации, относительно необходимости указания в первой части заявки модели (марки, артикула) товара не соответствует требованиям пункта 3 части 4 статьи 41.8, пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов и накладывает на участников размещения заказа дополнительные обязанности, которые законодательством о размещении заказов не предусмотрены.

3. Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно поставляемого товара и работ, подлежащих выполнению, что, в свою очередь, позволяет участникам размещения заказа сформировать цену своего предложения на аукционе с учетом характеристик товара и требований к работам, обеспечивает прозрачность размещаемого заказа.

3.1. Пунктом 2.4 технического задания предусмотрено, что «Генподрядчик осуществляет подключение Медцентра к коммунальным сетям в соответствии с условиями следующих договоров (приложение №4):

- Договор №5545 от 25.05.2012г. между Заказчиком и ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урал» по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств Объекта Заказчика (Медицинского центра);

- Договор от 26.07.2012г. между Заказчиком и МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» о подключении Объекта Заказчика (Медицинского центра) к сетям водоснабжения и канализации и Условия подключения №8-60 от 26.07.2012г.;

- Договор №9/2013 от 19.04.2013г. между Заказчиком и ОАО «Уральская теплосетевая компания» о подключении Объекта Заказчика (Медицинского центра) к системе теплоснабжения».

Пунктом 2.1 технического задания документации об аукционе предусмотрено, что до начала работ необходимо подрядчику получить и оплатить технические условия на подключение объекта к инженерным сетям.

В соответствии с пунктом 6.1.29 проекта договора Генподрядчик осуществляет подключение Медцентра к коммунальным сетям в соответствии с условиями следующих договоров и ТУ (Приложение №4):

- Договор №5545 от 25.05.2012г. между Заказчиком и ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урал» по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств Объекта Заказчика (Медицинского центра);

- Договор от 26.07.2012г. между Заказчиком и МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» о подключении Объекта Заказчика (Медицинского центра) к сетям водоснабжения и канализации и Условия подключения №8-60 от 26.07.2012г.;

- Договор №9/2013 от 19.04.2013г. между Заказчиком и ОАО «Уральская

теплосетевая компания» о подключении Объекта Заказчика (Медицинского центра) к системе теплоснабжения.

На официальном сайте в сети «Интернет» в разделе «документы заказа» размещен архивированный файл «Приложение № 4 – Договоры и ТУ на подключение к сетям № 0369100033213000010 от 20.05.2013», в котором содержатся следующие сканированные документы:

1. Условия подключения строящегося (построенного) или реконструируемого (реконструированного) объекта капитального строительства заказчика к сетям водоснабжения и водоотведения от 26.07.2012 № 8-60 к договору от 26.07.2012 № о подключении объекта заказчика к сетям водоснабжения и канализации, выданные МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения»;
2. Договор №9/2013 от 19.04.2013г. между Заказчиком и ОАО «Уральская теплосетевая компания» о подключении к системе теплоснабжения;
3. Договор №5545 от 25.05.2012г. по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств.

Договор о подключении объекта заказчика к сетям водоснабжения и канализации от 26.07.2012, на основании которого МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» выданы условия подключения строящегося (построенного) или реконструируемого (реконструированного) объекта капитального строительства заказчика к сетям водоснабжения и водоотведения от 26.07.2012 № 8-60 на официальном сайте в сети «Интернет» заказчиком не размещены, тогда как указание на указанный договор в документации есть.

В связи с тем, что технические условия на подключение объекта к инженерным сетям и договору уже имеются, то требование заказчика, указанное в пункте 2.1 технического задания документации об аукционе является неправомерным.

Довод заказчика о том, что подключение к коммунальным сетям, заложено в сводном сметном расчете стоимости строительства в прочие расходы, не принимается Комиссией Челябинского УФАС России, поскольку согласно этого расчета в прочие расходы включены только пусконаладочные работы.

Следует отметить, что согласно пункту 5.1.8 гражданско-правового договора № 0369100033213000009 на оказание услуг по осуществлению функций технического заказчика по строительству объекта «Медицинский центр для лиц, подвергшихся внешнему или инкорпорированному облучению на базе и для нужд ФГБУН УНПЦ РМ ФМБА России» от 01.07.2013, заключенного между заказчиком и ФГУП «ДСО» ФМБА России (технический заказчик по договору) по итогам проведения открытого конкурса (извещение № 0369100033213000009), именно на технического заказчика возложена обязанность оплачивать расходы за подключение объекта к коммунальным сетям, коммуникациям источников тепло-, водо- и энергоснабжения в пределах сумм, предусмотренных в сводном сметном расчете на непредвиденные расходы.

Довод заказчика, о том, что расходы по техническому присоединению уже оплачены заказчиком, Комиссией Челябинского УФАС России не принимаются,

поскольку проектом договора и уже заключенным договором с ФГУП «ДСО» ФМБА России предусмотрено, что генеральный подрядчик и технический заказчик осуществляют оплату указанных договоров.

Таким образом, заказчик вменяет генеральному подрядчику и техническому заказчику одни и те же обязанности, за неисполнение которых вправе применить меры ответственности, при условии, что договоры на присоединение заключены именно с заказчиком, значит и оплачивать указанные расходы должен заказчик.

3.2. Согласно пункту 2.1 проекта договора Генподрядчик принимает на себя обязательства собственными и/или привлеченными силами и средствами выполнить Работы по Объекту в соответствии с законодательством и нормативными правовыми актами Российской Федерации, строительными нормами и правилами, условиями Договора, Техническим заданием (Приложение №1), Локальными сметными расчетами (Приложение № 2), Проектной документацией (Приложение № 3) и условиями договоров и ТУ на подключение к сетям (Приложение №4), в том числе строительно-монтажные работы, пуско-наладочные работы, оснащение Оборудованием, инструктаж персонала Заказчика (его Представителя), а также работы по технологическому присоединению Объекта к инженерным сетям.

3.2.1 В разделе 6 «Диспетчеризация лифтов» проектной документации указано, что в здании запроектированы 2 грузо-пассажирских больничных лифта по ГОСТ 5746-2003 изготовителя «ОТИС» и один служебный малый грузовой лифт изготовителя ОАО «КМЗ».

Локальным сметным расчетом № 19 «Устройство лифтов» предусмотрены монтажные работы применительно по расценке «Лифты грузовые общего назначения со скоростью движения кабины 0,5 м/с на 6 остановок, высота шахты 22,5 м, скорость движения кабины 0,5 м/с, грузоподъемность, кг 500 (1 лифт)», и оборудование - 2 лифты пассажирских со скоростью движения кабины до 1 м/с, грузоподъемностью: 1275 кг, количество остановок 5 Цена: 85600 евро*40/1, 18/2, 81 (1 лифт) и лифт грузовой ДГМ=0101Б цена 218381/2,81 (1 лифт).

Вместе с тем, из локального сметного расчета № 19 невозможно сделать вывод о том, необходимо ли устанавливать один или три лифта.

Довод заказчика о том, что один лифт нужно установить, а два остальных закупить и поставить в адрес заказчика, не принимается Комиссией Челябинского УФАС России во внимание, поскольку указанные сведения в документации об аукционе не отражены, что не позволяет определить потребность заказчика.

3.2.2. Согласно разделу «Ведомость тротуаров, дорожек и площадок» сводной ведомости материалов проектируемое плиточное покрытие тротуаров с возможностью проезда (полный профиль КБО) указано в объеме 610 м², тогда как в локальном сметном расчете № 11 «Автодороги, проезды» по позиции 29 указана расценка «устройство цементобетонных покрытий толщ. 10 см (1000 м²)» в объеме 6,1 м², что не соответствует сводной ведомости материалов.

4. В сводном сметном расчете стоимости строительства указано на наличие сметы Л.С.Р.7-1 Наружные сети ВиК, однако на официальном сайте в сети «Интернет» указанная смета не размещена, документация об аукционе не содержит указание

на необходимость (отсутствие необходимости) выполнения работ по указанной смете.

5. Главами 10, 12 сводного сметного расчета стоимости строительства определено, что в объем работ входит строительный контроль строительства – 1,61% и авторский надзор – 0,2 %.

Довод заказчика о том, что генеральный подрядчик не будет осуществлять строительный надзор, поскольку это входит по заключенному договору в функции технического заказчика, а авторский надзор оплачивает заказчик не принимается Комиссией Челябинского УФАС России во внимание по следующим причинам.

Как указано в пункте 3.2 мотивировочной части настоящего решения Генподрядчик обязан выполнить Работы по Объекту в соответствии с законодательством и нормативными правовыми актами Российской Федерации, строительными нормами и правилами, условиями Договора, Техническим заданием (Приложение №1), Локальными сметными расчетами (Приложение № 2), Проектной документацией (Приложение № 3) и условиями договоров и ТУ на подключение к сетям (Приложение №4), в том числе строительно-монтажные работы, пуско-наладочные работы, оснащение Оборудованием, инструктаж персонала Заказчика (его Представителя), а также работы по технологическому присоединению Объекта к инженерным сетям.

В документации об аукционе отсутствует указание заказчика на то, что генеральный подрядчик не должен осуществлять работы, связанные со строительным контролем и авторским надзором. Следовательно, генеральный подрядчик должен был выполнить по условия проекта договора весь объем работ, предусмотренный проектно-сметной документацией.

Следует отметить, что пунктом 5.1.1 гражданско-правового договора № 0369100033213000009 на оказание услуг по осуществлению функций технического заказчика по строительству объекта «Медицинский центр для лиц, подвергшихся внешнему или инкорпорированному облучению на базе и для нужд ФГБУН УНПЦ РМ ФМБА России» от 01.07.2013, заключенного между заказчиком и ФГУП «ДСО» ФМБА России (технический заказчик по договору) по итогам проведения открытого конкурса (извещение № 0369100033213000009) и пунктом 6.1.1 проекта договора установлено, что технический заказчик обязан в течение всего периода строительства осуществлять строительный контроль в соответствии с требованиями постановления Правительства от 21.06.2010 № 468.

Следовательно, объем работ по строительному контролю и стоимость указанных работ вложены в цены указанного гражданско-правового договора, а именно в 8 500 000, 00 рублей.

Вместе с тем, пояснения заказчика о том, что указанные работы исключены из стоимости и объема работ рассматриваемого аукциона не подтверждены, доказательств обратного заказчиком на заседание Комиссии Челябинского УФАС России не представлено.

6. Спецификацией товаров (приложение № 1 к техническому заданию документации об аукционе) определен перечень товаров и материалов, оборудования, необходимых для выполнения объема работ, предусмотренных

документацией об аукционе. Согласно пункту 1.2 раздела I документации об аукционе и инструкции по эксплуатации именно ориентируясь на указанную спецификацию участник размещения заказа должен предложить в первой части заявки на участие в аукционе конкретные показатели предлагаемого к поставке товара.

При анализе указанно спецификации документации об аукционе, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о невозможности определения потребности заказчика по некоторым из следующих перечисленных характеристик товаров (примеры):

1. Предел огнестойкости клапанов в режиме дымового E1 - не менее E1 120, E 120;
2. Адаптация к отрицательной температуре, °С - да/нет (для сплит кондиционера);
3. Кабина лифта – непроходная или проходная;
4. Пигменты сухие, г- в зависимости от цвета диапазон 10-190 (клеевые краски);
5. Воды, г – по необходимости.

Таким образом, противоречия в документации об аукционе и сведения, не позволяющие определить потребность заказчика в объеме подлежащих выполнению работ, указанные в пунктах 3 (в том числе 3.1-3.2.2)-6 мотивировочной части настоящего решения, свидетельствуют о нарушении заказчиком части 1 статьи 41.6, части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

7. Комиссией Челябинского УФАС России 11.06.2013 по результатам рассмотрения жалобы ООО «ПТС» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0369100033213000010) принято решение по делу № 252-ж/2013, согласно которому в действиях заказчика признаны нарушения части 2 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов заказчику, оператору электронной площадки выдано обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, согласно пункту 1 которого заказчику предписывалось внести изменения в документацию об открытом аукционе в электронной форме в части требований к участнику размещения заказа, к характеристикам применяемых материалов, а также условий исполнения договора, с учетом решения Комиссии Челябинского УФАС России № 252-ж/2013 от 11.06.2013 и разместить указанные изменения на официальном сайте в сети «Интернет», продлив срок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не менее чем на 10 дней с момента размещения на официальном сайте в сети «Интернет» документации с внесенными изменениями.

Согласно пункту 3 мотивировочной части решения № 252-ж/2013 от 11.06.2013, Комиссией Челябинского УФАС России сделан вывод о том, что «В пункте 3.3 раздела 3 технического задания «Дополнительные технические требования» предусмотрено, что допустимое время проведения работ согласовывается с заказчиком в соответствии с режимом работы заказчика, однако конкретный

режим работы заказчика и, соответственно время, в которое должны осуществляться работы, в документации об аукционе не указаны, что также не позволяет сделать вывод об условиях исполнения контракта».

Заказчиком предписание Комиссии Челябинского УФАС России в части указанного пункта не исполнено, поскольку в пункте 3.3 раздела 3 документации об аукционе установлено следующее требование: «В связи с тем, что работы проводятся без остановки текущей деятельности Заказчика, допустимое время проведения работ согласовывается с Заказчиком. Обеспечить выполнение требований по режиму и работе в условиях действующего учреждения. Согласовать работу совместно со службами объекта и другими организациями, работающими на территории объекта».

Однако конкретный режим работы заказчика и, соответственно время, в которое должны осуществляться работы, в документации об аукционе не указаны, что также не позволяет сделать вывод об условиях исполнения контракта.

Довод заказчика о том, что режим работы указан в проектной документации и доступен всем участникам размещения заказа не принимается Комиссией Челябинского УФАС России во внимание по следующим основаниям.

В разделе 4 «Технологические решения» проектной документации указан лишь режим работы корпуса в виде таблица, согласно которой поликлиника и лаборатории работают 253 рабочих дня с продолжительностью смены 8 часов, а дневной стационар – 365 рабочих дней с продолжительностью смены 8 часов.

Вместе с тем из указанного раздела проектной документации невозможно установить допустимое время проведения работ, сроки согласования заказчиком указанного времени, что является нарушением части 1 статьи 41.6, части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Таким образом, заказчиком нарушено положение части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов в части неисполнения предписания Комиссии Челябинского УФАС России.

8. Согласно части 6.1 части 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Часть 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов предусматривает, что для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт,

реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В соответствии с частью 3 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) цена работы может быть определена путем составления сметы.

Согласно статье 743 ГК РФ объем и содержание работ, другие предъявляемые к ним требования, а также цена работ по договору строительного подряда определяются в соответствии с технической документацией и сметой.

Локальные сметы относятся к первичным сметным документам и составляются на отдельные виды работ и затраты по зданиям и сооружениям или общеплощадочным работам на основе объемов, определившихся при разработке рабочей документации.

Объектные сметы объединяют в своем составе на объект в целом данные из локальных смет и являются сметными документами, на основе которых формируются договорные цены на объекты.

Таким образом, локальные сметные расчеты являются документами, составленными в обоснование начальной (максимальной) цены контракта, отражают объем работ, на которые размещается заказ и должны быть размещены на официальном сайте в сети «Интернет». Только в таком случае действия заказчика могут быть признаны добросовестным исполнением обязанности по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 8 раздела I документации об аукционе установлено, что начальная (максимальная) цена договора составляет 183 582 170 рублей 00 копеек, из них на 2013 год предусмотрено бюджетное финансирование – не более 140 000 000 рублей 00 копеек, на 2014 год предусмотрено бюджетное финансирование - не более 43 582 170 рублей 00 копеек. Обоснование начальной (максимальной) цены: см. локальные-сметные расчеты (в том числе сводный сметный расчет).

В сводный сметный расчет включены сметные расчеты на основной объект строительства, наружное освещение и электроснабжение, автодороги, проезды, площадки, охранное видеонаблюдение и СКД, наружные сети ВиК, тепловые сети, ИТП, благоустройство и озеленение территории, пусконаладочные работы, строительный контроль и авторский надзор, средства на возмещение расходов по оплате непредвиденных работ и затрат.

Вместе с тем, сводный сметный расчет размещен не в полном объеме, отсутствует смета на наружные сети ВиК.

Согласно пояснениям заказчика в цену также не входят строительный контроль и авторский надзор, а размер финансирования на весь объект уменьшен по распоряжению Правительства.

Однако в сводном сметном расчете данная позиция расходов указана.

Какие-либо сведений в пункте 8 раздела I документации об аукционе о не включении в начальную (максимальную) цену контракта указанных расходов и о том, что стоимость работ по объекту снижена в соответствии с Распоряжением Правительства РФ не содержится, что является нарушением части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, поскольку не позволяет рассчитать стоимость работ, определенной заказчиком в соответствии с предметом размещаемого заказа и наличием нарушений части 1 статьи 41.6, части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Исходя из изложенного, информации, представленной ООО «ПТС», ФГБУН УНПЦ РМ ФМБА России, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «ПТС» на действия заказчика частично обоснованными;
2. Признать в действиях заказчика нарушения части 1 статьи 41.6, части 2 статьи 34, части 5 статьи 41.7, части 9 статьи 17, частей 1, 2 статьи 19, пункта 1 части 3 статьи 41.6, пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов;
3. Выдать заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов;
5. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

Н.Н. Марфунцева

К.А. Долгополова

ПРЕДПИСАНИЕ № 302-ж/2013

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о размещении заказов

09 июля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя		начальника	отдела	контроля	
Комиссии:	Ливончик В.А.	-	государственного и муниципального	заказов Челябинского УФАС России;	
Членов		ведущего специалиста-эксперта	отдела		
Комиссии:	Марфунцевой Н.Н.	-	контроля государственного и муниципального	заказов Челябинского УФАС России;	
	Долгополовой К.А.	-	ведущего специалиста-эксперта	отдела контроля государственного и муниципального	заказов Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 09.07.2013, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «ПТС» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству Медицинского центра для лиц, подвергшихся внешнему или инкорпорированному облучению на базе и для нужд ФГБУН УНПЦ РМ ФМБА России (изв. № 0369100033213000010) (далее - Аукцион), с целью устранения нарушений законодательства о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 . Федеральному государственному учреждению науки Уральский научно-практический центр радиационной медицины Федерального медико-биологического агентства с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать гражданско-правовой договор

по итогам проведения Аукционе (изв. № 0369100033213000010);

2. Федеральному государственному учреждению науки Уральский научно-практический центр радиационной медицины Федерального медико-биологического агентства в срок до **15.07.2013** принять решение об отмене Аукциона (изв. № 0369100033213000010) и разместить указанное решение на официальном сайте в сети «Интернет»;

3. ЗАО «Сбербанк-АСТ» с **15.06.2013** обеспечить Федеральному государственному учреждению науки Уральский научно-практический центр радиационной медицины Федерального медико-биологического агентства возможность исполнения пункта 2 настоящего предписания.

4. Федеральному государственному учреждению науки Уральский научно-практический центр радиационной медицины Федерального медико-биологического агентства в подтверждение исполнения предписания в срок до **19.07.2013** года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно: сведения о незаключении гражданско-правового договора, решение об отмене Аукциона (изв. № 0369100033213000010) и доказательства его размещения на официальном сайте в сети «Интернет».

5. ЗАО «Сбербанк-АСТ» в подтверждение исполнения предписания в срок до **19.07.2013** года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 3 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

В.А. Ливончик

Члены Комиссии:

Н.Н. Марфунцева

К.А. Долгополова