

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-2379/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 25.04.2019 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «АрэндЭй» (далее - Заявитель) на действия АО «Российский экспортный центр» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по оценке качества экспортной деловой среды и инфраструктур в рамках мониторинга условий экспорта в России и за рубежом (реестровый № 31907745835) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции. Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В жалобе Заявитель указывает на неправомочность действий Заказчика, выразившихся в определении критериев оценки заявок, которые, по мнению Заявителя, являются необоснованными и направлены исключительно на ограничение конкуренции. Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела. Согласно пункту 11 Закупочной документации Заказчиком установлены критерии: Наличие у участника закупки рейтингового места по результатам оценки Global Go To Think Tank. По мнению Заявителя, данный критерий является завышенным и направлен на снижение конкуренции. Так, в настоящей Закупке запрашивается услуга «оценка качества экспортной деловой среды и инфраструктуры». В свою очередь, указанный Заказчиком рейтинг является мировым рейтингом исследовательских институтов, который проводится ежегодно, что по мнению Заявителя, свидетельствует о формировании требований Закупочной документации под конкретного участника.

Кроме того, Заказчиком установлены критерии в части наличия штатных специалистов, планируемых для привлечения к оказанию услуг, прошедших повышение квалификации по управлению проектами, имеющих опыт работы у участника не менее 6 месяцев до даты публикации настоящего извещения. По мнению Заявителя, данный подкритерий является избыточным, не связан с существом Закупки и создает предположение, что введен исключительно для целей ограничения конкуренции. Помимо изложенного Заявителем оспаривается критерий о наличие у участника Закупки штатных сотрудников, имеющих опыт практической работы по идентификации и классификации барьеров в отношении товаров российского экспорта, имеющих опыт работы у участника не менее 6 месяцев до публикации настоящего извещения. Заявитель полагает, что данный подкритерий является не четким, не дает возможности однозначно определить, каким образом необходимо подтверждать практический опыт конкретного сотрудника по идентификации и классификации барьеров в отношении товаров российского экспорта. Комиссия, изучив первый довод жалобы пришла к выводу, что спорный критерий соответствует предмету Закупки, так как данный рейтинг с 2016 года по настоящее время включено более 100 организаций и нет оснований соглашаться с доводами Заявителя об ограничении количества участников Закупки и представления преимущественного положения одному участнику. Также было установлено, что критерий оценки не являлся допуском к участию в Закупке, соответственно отсутствие в рейтинге не препятствовало подаче заявки. По второму доводу Заявителя, Комиссия отмечает, что АО «Российский экспортный центр» является администратором национального проекта «Международная кооперация и экспорт» и результаты работ (услуг) указанных в ТЗ, должны лечь в основу изменения паспорта национального проекта «Международная кооперация и экспорт» в части снижения барьеров для ведения экспортной деятельности. Вместе с тем Комиссия, ознакомившись с условиями Закупочной документации, установила, что наличие квалификации по управлению проектами является необходимым условием выполнения работ. Кроме того, как пояснил Заказчик, данный критерий является одним из ключевых, так как в рамках выполнения работ, предусмотренных ТЗ, необходимы навыки для проведения экспертной оценки степени устранения барьеров для ведения экспортной деятельности; разработки инструментария сбора и анализа опросных показателей для проведения социологического обследования экспортеров; ранжирования выявленных барьеров для осуществления экспортной деятельности; распределения выставленных по итогам социологического исследования барьеров; подготовки текста итогового отчета по результатам мониторинга. Соответствующая специфика предмета Закупки с учетом стратегических задач, поставленных перед Заказчиком, предполагает определенный стандарт качества услуг, обусловленный в том числе и рейтинговыми достижениями потенциального участника Закупки, и квалификацией персонала в текущий период размещения Закупки. Заявителю, так же было не ясно, на какие документы Заказчик будет опираться при подсчете опыта сотрудников. На заседании комиссии Заказчик пояснил, что любой документ, из которого будет усматриваться наличие у участников в штате сотрудников, имеющих практический опыт работы по идентификации и классификации барьеров в отношении товаров российского экспорта, будет являться надлежащим. Таким образом, Заказчиком предоставлена возможность участникам Закупки по своему усмотрению представить любой документ в подтверждение наличия квалифицированного персонала. Отсутствие конкретного перечня документов по указанному критерию не свидетельствует о противоречивости положений Закупочной документации, поскольку предоставляет

участникам Закупки свободу выбора документов при формировании заявки по указанному критерию. Заявитель не представил доказательств невозможности подачи заявки с учетом рассматриваемого критерия. В связи с чем Комиссия Управления признает доводы заявителя необоснованными. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной. Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА: 1. Признать жалобу АО «АрэндЭй (ИНН: 77048795358) на действия АО «Российский экспортный центр» (ИНН: 7703376553) при проведении Закупки. 2. Снять ограничение, наложенное письмом Московского УФАС России от 23.04.2019 № ПО/19850/19. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.