

РЕШЕНИЕ по жалобе № 36-7177-11/4

Резолютивная часть оглашена:
18 февраля 2011 г.

г.о.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: заместителя председателя комиссии <...>, членов комиссии: начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, специалиста-эксперта <...> рассмотрев жалобу ООО «Магнит» на действия Заказчика – МУЗ «Городская клиническая больница № 1 г.Тольятти» при проведении открытого аукциона на поставку расходных материалов для проведения процедур гемодиализа с передачей гемодиализного оборудования в собственность безвозмездно (начальная (максимальная) цена контракта 46 672 000 рублей), в присутствии представителей Заказчика – МУЗ «Городская клиническая больница № 1 г.Тольятти» - <...> (доверенность б/н от 27.01.2011 г.), <...> (доверенность б/н от 27.01.2011 г.), <...> (доверенность от 20.01.2010), от Заявителя – ООО «Магнит» - <...> (решение № 6 от 11.06.2008 г.), в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее-Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Магнит» (далее- Заявитель) на действия Заказчика – МУЗ «Городская клиническая больница № 1 г.Тольятти» при проведении открытого аукциона на поставку расходных материалов для проведения процедур гемодиализа с передачей гемодиализного оборудования в собственность безвозмездно (начальная (максимальная) цена контракта 46 672 000 рублей) (далее – Заказчик, Аукцион).

Согласно доводам жалобы Заказчиком в один лот объединены взаимозаменяемые и невзаимозаменяемые расходные материалы, а именно, товары по позиции 8 – Комплект кровопроводящих артериовенозных магистралей с наличием в составе комплекта магистрали замещающего раствора типа SafeLine. Заявитель указывает, что комплект артерио-венозных кровопроводящих магистралей является универсальным изделием медицинского назначения и производится многими мировыми производителями, в то время как магистраль замещающего типа «Safe Line» производится компанией Fresenius Medical Care и имеет отдельный каталожный номер.

На основании вышеизложенного Заявитель просит признать жалобу обоснованной, приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы, выдать Заказчику предписание разделить поз. 8 на комплект «Артерио-венозные кровопроводящие магистрали» и «Магистраль замещающего раствора для проведения процедуры гемодиализации на аппарате искусственная почка» с указанием необходимого количества, объявить новый Аукцион с Техническими заданиями, позволяющим принять в нем участие другим производителям и поставщикам расходных материалов для гемодиализа и гемодиализного оборудования.

Представители Заказчика с доводами Заявителя не согласны, представили письменные возражения на жалобу (вх. № 675-з от 15.02.2011 г.).

Из возражений следует, что потребность Заказчика в магистрали замещающего раствора типа «Safe Line» обусловлена использованием Заказчиком гемодиализного оборудования производства Fresenius и необходимостью обеспечить их совместимость в использовании. На территории Самарской области существует как минимум 3 официальных дистрибьютора компании Fresenius, способных поставить указанный товар неограниченному кругу покупателей. Так как заявитель является поставщиком, а не производителем, он свободно может приобрести необходимый Заказчику товар.

На основании изложенного, представители Заказчика просят отказать в удовлетворении жалобы ООО «Магнит».

Вслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Аукционную документацию и, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, проведя внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно ч.1 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с ч.3 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Согласно ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заявителем озвучен довод об объединении Заказчиком в один лот взаимозаменяемых и невзаимозаменяемых расходных материалов, а именно поз.8 «Комплект артерио-венозных кровопроводящих магистралей и магистралей замещающего типа» с наличием в составе комплекта магистрали замещающего раствора типа "Safe Line", производимые единственным производителем Fresenius, что нарушает требования Закона о размещении заказов, поскольку ограничивает количество участников размещения заказа.

Потребность Заказчика в магистрали замещающего раствора типа "Safe Line" обусловлена использованием Заказчиком гемодиализного оборудования производства Fresenius и необходимостью обеспечить их совместимость в использовании.

Доказательств того, что включение в один лот с иными расходными материалами магистрали "Safe Line" не позволяет Заявителю принять участие в Аукционе и как следствие влечет ограничение количества участников размещения заказа, Заявителем не представлено.

Представители Заказчика указывают на наличие лишь на территории Самарской области как минимум 3 официальных дистрибьютора компании Fresenius, способных поставить необходимый Заказчику комплект неограниченному кругу покупателей, что также подтвердил в ходе рассмотрения жалобы ООО «НПО Румед» на данное размещение заказа главный внештатный

специалист Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области.

Заказчик в представленных возражениях на жалобу отмечает, что товар по поз.8 с требованиями, предусмотренными в техническом задании, также могут поставить в частности ООО «Современные медицинские технологии» (г.Самара), ООО «Медтехника» (г.Пермь), ООО «Фармацевт» (г.Екатеринбург).

Учитывая изложенное, действия Заказчика не являются нарушением ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России
РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Магнит» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.