

Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 011/04/9.21-894/2022  
об административном правонарушении

24 ноября 2022 года

№02-06/9182

город Сыктывкар

**ФГБОУ ВО «Сыктывкарский  
государственный университет  
им. Питирима Сорокина»**

Октябрьский проспект, д. 55,  
г. Сыктывкар, Республика Коми,  
167001

**Прокуратура г. Сыктывкара**

Коммунистическая ул., д.51,  
г. Сыктывкар, Республика Коми,  
167001

<.....>

(по адресу)

.> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми, эс места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, .>, рассмотрев постановление заместителя прокурора г. Сыктывкара от 11.10.2022 о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина» (далее – ФГБОУ ВО «СГУ»), эс места нахождения: 167001, Республика Коми, г. Сыктывкар, Октябрьский проспект, д. 55, ИНН 1101483236, ОГРН 102110057230,

### **УСТАНОВИЛА:**

в соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

постановлением заместителя прокурора г. Сыктывкара от 11.10.2022 (далее – постановление от 11.10.2022) в отношении ФГБОУ ВО «СГУ» возбужденно административное дело по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

решением Коми УФАС России от 14.10.2022 № 02-06/7927 назначено рассмотрение дела № 011/04/9.21-894/2022 на 14 часов 30 минут 26.10.2022.

решением Коми УФАС России от 26.10.2022 № 02-06/8314 срок рассмотрения административного дела № 011/04/9.21-894/2022 продлен до 26.11.2022, рассмотрение дела назначено на 24.11.2022 в 12 час. 00 мин.

прокуратура г. Сыктывкар, законный представитель ФГБОУ ВО «СГУ», потерпевшее лицо - <.....> (далее – <.....>) о времени и месте рассмотрения дела № 011/04/9.21-894/2022 надлежащим образом извещены.

дело № 011/04/9.21-894/2022 об административном правонарушении рассмотрено в присутствии законного представителя ФГБОУ ВО «СГУ», в присутствии: помощника прокурора г. Сыктывкара <.....>, защитников ФГБОУ ВО «СГУ» - <.....>., действующего на основании доверенности <.....>, <.....> действующего на основании доверенности <.....>, потерпевшего лица <.....>

права и обязанности, предусмотренные пунктом 5 статьи 25.5 КоАП РФ, участникам ФГБОУ ВО «СГУ» разъяснены, ходатайств и отводов не поступило.

за и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.11 КоАП РФ, должнику прокурора г. Сыктывкара разъяснены, ходатайств и отводов не поступило.

за и обязанности, предусмотренные частью 2 статьи 25.2 КоАП РФ, представшему лицу разъяснены, ходатайств и отводов не поступило.

Всмотрев 24.11.2022 материалы административного дела № 011/04/9.21-894/2022, должностное лицо Коми УФАС России установило следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или иного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, магистральным газопроводам, тепловым сетям, газораспределительным сетям или иным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем участка электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к сетям по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно абзацу 1 пункта 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В соответствии с абзацем 3 части 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Согласно части 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в установленном порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче

трической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в новленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны доставить или составить **документы**, подтверждающие технологическое соединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства. Указанное лицо в установленном **порядке** (е обязано осуществлять по требованию гарантирующего поставщика (росбытовой, сетевой организации) действия по введению полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии такими энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики и нести стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности участках электросетевого хозяйства.

ответствии с абзацам 5 и 8 части 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

установлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (далее – Правила № 861).

ответствии с пунктом 6 Правил № 861 собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно соединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее хозяйство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

том 7 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» предусмотрено, что Правительством Российской Федерации устанавливается порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями - участниками оптового и розничных рынков, в том числе его уровня, в случае нарушения своих обязательств потребителями, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварийных ситуаций. Указанный порядок в части введения ограничения режима потребления электрической энергии в связи с неисполнением обязательств по оплате электрической энергии обеспечивает, в том числе обязательность предварительного (не менее чем за десять дней) предупреждения о возможном введении полного и (или) частичного ограничения режима потребления, содержащего информацию о состоянии задолженности потребителя за электрическую энергию, а также о предполагаемом сроке введения ограничений режима потребления.

вила полного и (или) частичного ограничения режима потребления

трической энергии, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2021 № 442 (далее – Правила № 442).

цами 2 - 4 подпункта «б» пункта 2 Правил № 442 предусмотрено, что ограничение режима потребления вводится в случае, в том числе нарушения потребителем своих обязательств, выразившееся в следующих действиях:

исполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком, энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке по основному обязательству, возникшему из договора энергоснабжения (купли-продажи поставки) электрической энергии (мощности)), в том числе обязательству по предварительной оплате электрической энергии (мощности);

исполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате услуг по передаче электрической энергии, если это привело к образованию задолженности потребителя перед сетевой организацией по основному обязательству, возникшему из договора об оказании услуг по передаче электрической энергии, в том числе обязательству по предварительной оплате услуг;

исполнение или ненадлежащее исполнение потребителем условий договора, предусматривающих обеспечения функционирования устройств релейной защиты, противоаварийной и режимной автоматики, устройств компенсации реактивной мощности.

пунктами «а», «г» пункта Правил № 442 предусмотрено, что ограничение режима потребления вводится по инициативе:

гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации, производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), с которым заключен договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), - в связи с наступлением обстоятельств, указанных в абзацах втором и четвертом подпункта «б» пункта 2 Правил № 442;

сетевой организации, оказывающей потребителю услуги по передаче электрической энергии в точке, точках поставки, сформированных в отношении электропринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики, в отношении которых требуется введение ограничения режима потребления, - в связи с наступлением обстоятельств, указанных, в том числе в абзацах третьем и четвертом подпункта «б» пункта 2 Правил № 442.

материалов административного дела № 011/04/9.21-894/2022 следует, что на объекте <.....>., расположенном по адресу: <.....> (далее – Объект), отсутствует

трическая энергия.

в постановлении прокуратуры от 11.10.2022 указано, что между АО «Коми энергосбытовая компания» и <.....>. был заключен договор энергоснабжения <.....>, предметом которого является закупка у энергосбытовой компании на свободном рынке электроэнергии и у субъектов розничных рынков, имеющих лицензируемые мощности, электрической энергии в объеме, необходимом для оказания коммунальных услуг, а также обеспечение передачи электрической энергии и предоставлении иных услуг <.....>. на основании договора, заключенного с филиалом ОАО «МРСК Северо-Запад» «Комиэнерго» (в настоящее время - ПАО «Россети Северо-Запад»), до энергопринимающих устройств <.....>. срок действия указанного договора не истек.

Прокуратурой г. Сыктывкар с привлечением должностных лиц Печорского управления Росетхнадзора, АО «КЭСК», ПАО «Россети Северо-Запад» 16.06.2022 проведено обследование гаража на предмет его подключения к электрическим сетям, установления факта электроснабжения гаража.

По результатам обследования установлено, что ЛЭП-0,22 кВ, отходящая от основной сборки в сторону распределительного щита гаража, подключена в основную сборку № 3. Электроснабжение гаража не осуществляется ввиду отсутствия части указанной ЛЭП-022 кВ между кабельной сборкой № 3 и распределительным щитом.

На основании представленного акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности между ОАО «МРСК Северо-Запад» «Комиэнерго» и <.....>. № 56-27/92 от 18.02.2009 актом о технологическом присоединении к договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК Северо-Запад» «Комиэнерго» от 18.12.2008 № 3/112-08 Прокуратурой г. Сыктывкар установлено, что электроснабжение Объекта <.....>. производится ПАО «Россети Северо-Запад» через распределительный щит учреждения <.....>. Актом сделана балансовая и эксплуатационная ответственность всех сторон. В соответствии с актом, указанная ранее оборванная линия находится на балансе ФГБОУ ВО «СГУ».

В связи с чем, по мнению Прокуратуры г. Сыктывкара, ЛЭП-022 кВ фактически находится к ответственности ФГБОУ ВО «СГУ».

На этом прокуратурой г. Сыктывкара установлено, что 27.04.2022 в ФГБОУ ВО «СГУ» зарегистрировано обращение < ... .. > по вопросу отключения электроснабжения ее Объекта, необходимости восстановления подачи электрической энергии.

Вышеуказанное обращение ФГБОУ ВО «СГУ» 04.05.2022 дан ответ, согласно которому у университета в гаражном комплексе нет объектов, подключенных к электрическим сетям, в связи с чем, не может быть опосредованного подключения Объекта <.....>., в связи с чем, со стороны ФГБОУ ВО «СГУ» в восстановлении

трической энергии на Объекте <.....> университетом фактически отказано.

основании вышеизложенного, Прокуратура г. Сыктывкара пришла к выводу о нарушении со стороны ФГБОУ ВО «СГУ» требований Правил № 861, в связи с чем, в нарушение постановления прокуратуры г. Сыктывкара от 11.10.2022 возбуждено административное дело по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

О ВО «СГУ» в адрес Коми УФАС России представлены письменные пояснения от 10.10.2022 № 11/2012 (вх. № 4120 от 24.10.2022) о несогласии с постановлением прокуратуры г. Сыктывкара, из которых следует, что имущество с названиями «<.....>: Распределительный щит по адресу: <.....>, «Кабель, идущий от кабельной сборки № 3 к распределительному щиту по адресу <.....>» на балансе университета не числится.

ФГБОУ ВО «СГУ» указало, что балансовая принадлежность ЛЭП, выходящей от кабельной сборки № 3, определена еще в 2005 году. Согласно техническим условиям от 22.04.2005 № ТУ-56/102-302 для подключения гаража <.....> требовалось построить ЛЭП-0,22 кВ от кабельной сборки № 3 до распределительного щита гаража, что свидетельствует о том, что гараж <.....> не мог быть подключен к линиям электропередач, в том числе опосредованно. В связи с чем, по мнению ФГБОУ ВО «СГУ», выходящая из кабельной сборки ЛЭП является ответственностью <.....>, и, как следствие, подключение Объекта <.....> могло быть осуществлено опосредованно только через ЛЭП <.....>., тогда как акт № 56-2/09 не отражает реальную схему подключения Объекта <.....> к электрическим сетям ПАО «Россети Северо-Запад».

Кроме этого, ФГБОУ ВО «СГУ» указывает, что сделка (согласование осуществления технологического присоединения Объекта <.....> к электрическим сетям ПАО «Россети Северо-Запад» опосредованно через электрические сети университета) является ничтожной, поскольку подписание документов без ответственности может осуществляться только ректором ФГБОУ ВО «СГУ», тогда как <.....>., подписавший акт от имени Учреждения, не является уполномоченным лицом университета для подписания акта № 56-27/92 от 18.02.2009.

В качестве документов, подтверждающих, что <.....> не является уполномоченным лицом <.....> на подписание акта № 56-27/92 от 18.02.2009, ФГБОУ ВО «СГУ» представлены копии трудовых договоров, должностной инструкции, приказов на <.....>.

Из вышеуказанных документов следует, что <.....> в период с 1997 года по 2010 год осуществлял деятельность в ФГБОУ ВО «СГУ» в должности <.....>, что подтверждается трудовыми договорами от 20.10.1997, от 10.01.2001, от 11.12.2001, от 11.12.2002, от 22.11.2005.

Согласно должностной инструкции <.....> относится к категории руководителей.

<.....> исполняет, в том числе следующие обязанности:

осуществляет руководство хозяйственной деятельностью СыктГУ;

осуществляет контроль за хозяйственным обслуживанием и надлежащим содержанием СыктГУ;

обеспечивает, в том числе организацию работ по капитальному строительству, инструкции и ремонту зданий и сооружений СыктГУ; организацию хозяйственного обслуживания объектов СыктГУ.

на основании пункта 4.3 должностной инструкции <.....> имеет право подписывать и заверять документы в пределах своей компетенции.

на основании приказа ГОУ ВПО «СГУ» от 22.01.2009 № 21-ООД <.....>. назначен ответственным за работу ГОУ ВПО «СыктГУ».

на основании вышеизложенного, по мнению ФГБУО ВО «СГУ», в действиях администрации Сыктывкарского государственного университета отсутствует состав административного правонарушения, поскольку фактическое присоединение Объекта <.....> к электрическим сетям ПАО «Сети Северо-Запад» не могло быть осуществлено опосредованно через электрические сети, принадлежащие ФГБУО ВО «СГУ».

на основании постановления Комитета по делам несовершеннолетних и защите их прав Сыктывкарского городского округа от 11.10.2022, доводы ФГБУО ВО «СГУ», материалы административного дела № 011/04/9.21-894/2022, установило следующее.

на основании материалов административного дела № 011/04/9.21-894/2022 следует, что между ФГБУО ВО «СГУ» и ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» (в настоящее время - ПАО «Сети Северо-Запад») был заключен договор об осуществлении фактического присоединения к электрическим сетям Сетевой организации от 17.12.2008 № 3/112-08.

на основании соответствия с техническими условиями от 17.12.2008 № ТУ-56/102-582 на фактическое присоединение к электрическим сетям Сетевой организации ее – технические условия от 17.12.2008) присоединяемый объект - <.....>, место расположения: <.....>, центр питания и схема питания – ПС 110/10 кВ «Западная», (В, яч. 145 (IV с.ш.), РП № 6, 10 кВ, яч. 2, точка присоединения – распределительный щит <.....>.

на основании пунктов 3.5, 3.6 технических условий от 17.12.2008:

границу балансовой принадлежности определить актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности: в РУ-0,4 кВ ТП № 1 по контактам подключения питающих кабелей в сторону кабельной коробки № 3 Октябрьский проспект, 55а между производственным отделением «Сыктывкарские электрические сети» и Сыктывкарским государственным университетом; в распределительном щите <.....> по контактным соединениям питающей ЛЭП-0,22 кВ, отходящей в сторону выносного шкафа учета между Сыктывкарским государственным университетом и <.....>;



дключение согласовать с владельцем распределительного щита по <.....>, (ТП № 221) – Сыктывкарским государственным университетом.

материалами административного дела № 011/04/9.21-894/2022 установлено, что логическое присоединение Объекта <.....>. к электрическим сетям Сетевой инициации было осуществлено 18.02.2009, что подтверждается актом разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности между Филиалом ОАО «СК Северо-Запада» «Комиэнерго» и <.....>. от 18.02.2009 № 56-27/92 (далее – от 18.02.2009).

Из вышеуказанного акта от 18.02.2009 следует, что филиалом ОАО «МРСК Северодвд» «Комиэнерго» в лице <.....> «Сыктывкарские электрические сети» <.....>., Сыктывкарским государственным университетом в лице <.....>. и <.....>., в соответствии с балансовой принадлежностью электроустановок, был составлен определяющий также и границы эксплуатационной ответственности сторон состояние и обслуживание электроустановок Сетевой компании и потребителя, и являющийся неотъемлемой частью договора энергоснабжения и договора об оказании услуг по передаче электрической энергии.

Приложении № 1 к акту от 18.02.2009 следует, что границей балансовой принадлежности для Сыктывкарского государственного университета являются фактические подключения питающей КЛ-0,4 кВ в распределительном щите по <.....> со стороны распределенного щита объекта между Сыктывкарским государственным университетом и <.....>., границей эксплуатационной ответственности для Сыктывкарского государственного университета являются фактические подключения питающей КЛ-0,4 в распределительном щите <.....> в сторону распределительного щита объекта между Сыктывкарским государственным университетом и <.....>.

материалами административного дела № 011/04/9.21-894/2022 установлено, что от 18.02.2009 был подписан со стороны ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго», представителем Сыктывкарского государственного университета – <.....> и <.....>.

материалов административного дела № 011/04/9.21-894/2022 следует, что между <.....> и ОАО «Коми энергосбытовая компания» (в настоящее время АО «КЭСК») заключен договор энергоснабжения от 03.08.2009 № 615917 (далее – договор от 03.08.2009), согласно которому энергосбытовая компания обязуется поставлять электрическую энергию на объект абонента.

Приложением № 2 к договору от 03.08.2009 предусмотрен перечень объектов и характеристика приборов учета электрической энергии <.....>., согласно которому поставка электрической энергии осуществляется на объект, расположенный по адресу: <.....>.

материалами административного дела № 011/04/9.21-894/2022 установлено, что позднее начисление за поставленную электрическую энергию на Объект <.....>.

ло осуществлено АО «КЭСК» в июле 2018 года на сумму в размере <.....>.

установлении прокуратуры г. Сыктывкара от 11.10.2022 указано, что объект .> имеет технологическое присоединение к электрическим сетям ПАО «Россети Северо-Запад» - ТП № 221 опосредованно, через электрические сети, принадлежащие ФГБОУ ВО «СГУ» от кабельной сборки № 3, расположенной по адресу: <.....>, до распределительного щита расположенного по адресу: <.....>.

асно письменным пояснениям ПАО «Россети Северо-Запад» от 18.11.2022 № 15/016-119-11-2/1363кнф (вх. № 4500 от 21.11.2022), кабельная сборка № 3, расположенная по адресу: <.....>, находится на балансе Сетевой организации.

асно письменным пояснениям АО «КЭСК» от 09.11.2022 № 119/8913 (вх. № 4355 от 0.11.2022), а также письму ПАО «Россети Северо-Запад» от 16.06.2022 № 15/019-236-08-2/5042, представленному в материалы административного дела № 011/04/9.21-894/2022, действия по отключению электрической энергии на Объекте .>. энергосбытовой компанией и Сетевой организацией не осуществлялись.

материалы административного дела № 011/04/9.21-894/2022 Прокуратурой г. Сыктывкара представлен акт визуального осмотра от 16.06.2022 № 2022-ФК/НА-75, из которого следует, что ЛЭП-0,22, кВ, отходящая от кабельной сборки в сторону распределительного щита <.....>, подключена в КС № 3. Электроснабжение объекта не осуществляется ввиду отсутствия части данной ЛЭП-0,22 кВ между кабельной сборкой № 3 и распределительным щитом. Граница балансовой принадлежности отражены в АРБП и ЭО между филиалом ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» и <.....>. от 18.02.2009 № 56-27/92.

е в материалы административного дела № 011/04/9.21-894/2022 представлено заключение Печорского Управления Ростехнадзора от 21.06.2022, из которого следует, что в соответствии с актом от 18.02.2009 оборванная линия ЛЭП-0,22 кВ находится на балансе ФГБОУ ВО «СГУ», в связи с чем, университету необходимо предпринять действия по восстановлению электрической энергии на Объекте .>.

том 2 Правил № 861 предусмотрены следующие понятия:

разграничения балансовой принадлежности электросетей (акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон, акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей)" - документ, составленный собственниками объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств), определяющий границы балансовой принадлежности;

разграничения эксплуатационной ответственности сторон" - документ, составленный собственниками объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств), определяющий границы ответственности сторон за эксплуатацию ответственных объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств).

материалами административного дела № 011/04/9.21-894/2022 установлено, что

ологическое присоединение объекта ФГБОУ ВО «СГУ», расположенного по адресу: <.....>, было осуществлено к электрическим сетям АЭК «Комиэнерго» (в настоящее время ПАО «Россети Северо-Запад») – ТП № 221 от распределительной коробки № 3, расположенной по адресу: <.....> до распределительного щита, что подтверждается актом разграничения балансовой принадлежности от 02.03.1998 (далее – акт от 02.03.1998).

указывалось ранее, актом от 18.02.2009 определены балансовая и эксплуатационная ответственность сторон, согласно которому границей балансовой принадлежности для Сыктывкарского государственного университета являются контактные подключения питающей КЛ-0,4 кВ в распределительном щите по <.....> в сторону распределительного щита объекта от Сыктывкарским государственным университетом и <.....>., границей эксплуатационной ответственности для Сыктывкарского государственного университета являются контактные подключения питающей КЛ-0,4 в распределительном щите по <.....> в сторону распределительного щита объекта от Сыктывкарским государственным университетом и <.....>.

от 18.02.2009, в том числе был подписан со стороны представителя ФГБОУ ВО «СГУ» <.....>.

Следовательно, актом от 18.02.2009, который был подписан, в том числе составителем со стороны ФГБОУ ВО «СГУ», установлена эксплуатационная и балансовая ответственность объектов электросетевого хозяйства (включая энергопринимающих устройств).

Вместе с тем, ФГБОУ ВО «СГУ» в материалы административного дела № 14/9.21-894/2022 представило письмо от Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Коми от 25.10.2022 № 11-ТС/3322, согласно которому в реестре Федерального имущества не учитываются сведения об объектах недвижимости, расположенных по адресу: <.....>, в том числе сведения и документы о помещении объектов по указанному адресу за ФГБОУ ВО «СГУ».

Следовательно в материалы административного дела № 011/04/9.21-894/2022 представлены технические условия на электроснабжение от 22.04.2005 № ТУ-56/102-302, выданные ПАО «АЭК «Комиэнерго» филиал «Сыктывкарские электрические сети» (в настоящее время ПАО «Россети Северо-Запад»), <.....> из которых следует, что заявительная организация должна была осуществить технологическое присоединение объекта заявителя, расположенного по адресу: <.....>, к своим электрическим сетям – точка присоединения – кабельная сборка № 3 Октябрьский проспект, д. 55а (ТП № 221), напряжение 0,22 кВ.

В пункте 2.4 технических условий, предусмотрены указания по проектированию питающей линии, согласно которым <.....> от кабельной сборки № 3 Октябрьский проспект, 55а необходимо построить ЛЭП-0,22 кВ до распределительного щита объекта.

асно акту разграничения балансовой принадлежности электросетей и имуатационной ответственности сторон между Сыктывкарскими электрическими сетями АЭК «Комиэнерго» и потребителем электрической энергии от 04.2005 технологическое присоединение объекта <.....>., расположенного по адресу: <.....>, было осуществлено к электрическим сетям Сетевой организации.

материалами административного дела № 011/04/9.21-894/2022 Коми УФАС России установлено, что отключение электрической энергии на Объекте <.....> произошло в связи с обрывом части ЛЭП-0,22 кВ, которая проходила от распределительной сборки № 3 до распределительного щита, расположенного по адресу: <.....>.

Из акта от 02.03.1998 (в котором отражена схема технологического присоединения объекта ФГБОУ ВО «СГУ», расположенного по адресу: <.....>, к электрическим сетям ПАО «Россети Северо-Запад» - ТП №221) не следует, что ЛЭП-0,22 кВ задействована в схеме электроснабжения при осуществлении технологического присоединения объекта ФГБОУ ВО «СГУ» к электрическим сетям ПАО «Россети Северо-запад».

Из материалов административного дела № 011/04/9.21-894/2022 установлено, что спорная часть ЛЭП-0,22 кВ, была запроектирована и построена от распределительной коробки № 3 до распределительного щита, расположенного по адресу: <.....>) при осуществлении технологического присоединения объекта <.....> (гаража № 6а) к электрическим сетям ПАО «Россети Северо-Запад» - ТП № 221.

Пункт 6 Правил № 861 устанавливает запрет на препятствование собственником и иным законным владельцем объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации электропринимающие устройства потребителя, перетоку электрической энергии.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.11.2012 по делу N А50-5359/2011 отмечено, что соблюдение пункта на препятствование перетоку становится обязанностью лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства при определенных условиях, установленных Правилами № 861.

Следовательно, субъектом ответственности по статье 9.21 КоАП РФ за нарушение пункта 6 Правил № 861 является собственник или иной законный владелец объектов электросетевого хозяйства.

В рассматриваемом случае, доказательств того, что ФГБОУ ВО «СГУ» является собственником или иным законным владельцем объектов электросетевого хозяйства (ЛЭП-0,22 кВ, построенная от распределительной коробки № 3 до распределительного щита <.....>), через которые осуществлено опосредованное технологическое присоединение Объекта <.....>. к электрическим сетям ПАО «Россети Северо-Запад», в материалах административного дела № 011/04/9.21-894/2022 отсутствуют.

ле этого, из актов от 18.02.2009, от 02.03.1998 не следует, что спорная ЛЭП-0,22 находится на балансе ФГБОУ ВО «СГУ». Сами по себе акты не являются документами, подтверждающими право собственности либо иного законного владения на тот или иной объект электросетевого хозяйства.

на основании части 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

в рассматриваемом случае должностное лицо Коми УФАС России приходит к выводу, что в отсутствие сведений, однозначно свидетельствующих о праве собственности или ином законном владении Учреждением объектами электросетевого хозяйства, через которое осуществлено опосредованное технологическое присоединение Объекта потерпевшего лица к электрическим сетям ПАО «Россети Северо-Запад», в вину ФГБОУ ВО «СГУ» не может быть возложена ответственность за препятствование перетоку электрической энергии через указанные объекты.

на основании вышеизложенного, оснований полагать, что в действиях ФГБОУ ВО «СГУ» имеются нарушения пункта 6 Правил № 861, утв. Коми УФАС России отсутствуют.

Таким образом, в действиях (бездействии) ФГБОУ ВО «СГУ» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 9.21, частью 1 статьи 28.9, статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

прекратить производство по делу № 011/01/04/9.21-894/2022 об административном правонарушении в отношении ФГБОУ ВО «СГУ» ввиду отсутствия состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 суток со дня принятия или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

.>

<.....>