

<.....>

Южная транспортная прокуратура

Свободы пл., д. 2/1,

г. Ростов-на-Дону, 344019

## РЕШЕНИЕ

### о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 1062/03

«28» февраля 2018 Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <.....> на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 1062/03 вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области М.А. Благодаревым,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области М.А. Благодарева от 10.07.2017 по делу об административном правонарушении № 1062/03 член аукционной комиссии по осуществлению закупок Южного таможенного управления <.....> признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 18 819,93 рублей.

<.....>, не согласившись с данным постановлением, обжаловала его должностному лицу вышестоящего органа.

В жалобе <.....> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу в порядке статьи 24.5 КоАП.

Мотивируя жалобу, <.....>, указывает на то, что при проведении аукциона на право выполнения регламентных работ на вертолете МИ-8 МТВ-1 № 38376 и капитального ремонта агрегатов (номер извещения 0158100019717000004) (далее – Аукцион) действия единой комиссии Южного таможенного управления по признанию заявки ОАО «356 авиационного ремонтного завода» (далее — Заявка) соответствующей требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) и документации об аукционе правомерны, так как в составе второй части Заявки ОАО «356 авиационного ремонтного завода» (далее — АО «356 АРЗ») присутствовала лицензия на осуществление капитального ремонта авиационной техники.

Рассмотрение жалобы состоялось 28.02.2018 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 371.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 1062/03 <.....> не явилась. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 1062/03 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав материалы дела об административном правонарушении и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона объектом настоящей Закупки являются регламентные работы на вертолете МИ-8 МТВ-1 № 38376 и капитальный ремонт агрегатов.

Согласно пункту 3.4.3.2. Раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об Аукционе (далее — Документация), в составе заявки на участие в Закупке должны быть представлены документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при

наличии таких требований) Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ;

В соответствии с требованием пункта 7 части 1, части 2 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», п. 21, п. 22 Перечня, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.03.2012 № 240 «О лицензировании разработки, производства, испытания и ремонта авиационной техники» (далее — Постановление) копия лицензии на осуществление разработки, производства, испытания и ремонта авиационной техники, в части касающейся предмета торгов. Лицензирование должно быть осуществлено Министерством промышленности и торговли РФ.

Согласно пунктам 21, 22 Приложения к Положению о лицензировании разработки, производства, испытания и ремонта авиационной техники, утвержденного Постановлением установлены следующие виды лицензируемой деятельности:

21. Капитальный ремонт авиационной техники;

22. Средней ремонт, текущий ремонт авиационно техники;

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно протоколу заседания единой комиссии Заказчика по определению поставщиков, подрядчиков, исполнителей от 06.03.2017 № 023/0158100019717000004-3 заявка АО «356 АРЗ» признана соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации о Закупке.

Вместе с тем, согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, в составе второй части заявки АО «356 АРЗ» отсутствует лицензия, выданная на имя данного юридического лица, на осуществление деятельности по среднему ремонту, текущему ремонту авиационной техники. Таким образом, в составе заявки АО «356 АРЗ» отсутствуют документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, пунктом 3.4.3.2. Документации.

Представленная в составе заявки АО «356 АРЗ» лицензия № 11629-АТ от 18.05.2012 года выдана АО «356 АРЗ» (далее — Лицензия) только на капитальный ремонт авиационной техники (пункт 21 Перечня, утвержденного Постановлением).

Требования к составу заявки указаны в пункте 3.4.3.2. Документации, согласно

которому в составе заявки необходимо представить лицензию, подтверждающую право выполнять работы по пунктам 21, 22 Перечня.

Так, в соответствии с техническим заданием на выполнения работ на вертолете Ми-8МВТ-1 № RF-38376 (заводской № 96064), подрядчик должен произвести замену втулочно-роликовой цепи ПР-15,875-2300-1-67. Данный вид работ включен в текущий ремонт, в то время как представленная Лицензия дает право на выполнение работ, включенных в капитальный ремонт.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ответственным должностным лицом Заказчика, принявшим решение о соответствии заявки участника закупки требованиям Закона о контрактной системе и Документации является, в том числе, член единой комиссии Южного таможенного управления <.....>.

На основании изложенного, наличие в действиях члена единой комиссии Южного таможенного управления <.....> состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, <.....> не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <.....> к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <.....> заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области М.А. Благодарев учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <.....> на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области М.А. Благодарева,

не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП

РЕШИЛА:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области М.А. Благодарева по делу об административном правонарушении № 1062/03, в соответствии с которым <.....> привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу <.....> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.