

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4475/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.04.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «МУЦ «ЛИК» филиал Московский (далее — Заявитель) на действия АО «Энергоспецмонтаж» (далее — Заказчик) при проведении закрытого запроса предложений в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на оказание образовательных услуг по организации профессиональной подготовки, переподготовки персонала строительного монтажного комплекса для атомной отрасли по профессиям рабочих и должностям ИТР, повышений квалификации, оценочных мероприятий, подготовке персонала к конкурсам профессионального мастерства (закупочная процедура № 240004921600031, опубликованная на официальном сайте <https://www.astgoz.ru/page/index>, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 02.04.2024 № 28/27551/24.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки от участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на сайте оператора торговой площадки ООО «АСТ ГОЗ».

Предмет договора: оказание образовательных услуг по организации профессиональной подготовки, переподготовки персонала строительно-монтажного комплекса для атомной отрасли по профессиям рабочих и должностям ИТР, повышении квалификации, оценочных мероприятий, подготовке персонала к конкурсам профессионального мастерства.

Дата начала срока подачи заявок: 06.03.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 19.03.2024

Отборочная стадия рассмотрения заявок на участие в закупке: не позднее 25.03.2024.

Оценочная стадия рассмотрения заявок на участие в закупке и подведение итогов закупки: не позднее 28.03.2024.

В соответствии с протоколом от 25.03.2024 № 24045/18 заявка Заявителя отклонена от участия в Закупке по следующим основаниям:

«несоответствие заявки, представленной на ЭТП, по составу (за исключением случаев непредставления документов и (или) сведений, необходимых исключительно для целей оценки и сопоставления заявок, если это было предусмотрено документацией), содержанию и оформлению, в том числе представленного технического предложения. Для заказчиков второй группы - несоответствие заявки в бумажной форме по содержанию требованиям документации (в случае не подписания ЭП заявки на ЭТП иностранным участником) – согласно п.8 конкурсной документации результатам данной закупки заключается рамочный договор, указанная цена не является конкурентным фактором и включается в состав договора как максимальный предел суммы (лимит финансирования), на которую могут быть оказаны услуги в соответствии с предметом настоящей закупки. Участник на ЭТП указал, что предлагаемая цена 5 596 065,00 вместо 6 217 846,11 рублей».

Как пояснил Заявитель, учитывая, что объем оказываемых услуг по предмету Закупки не определен, то участникам необходимо представить ценовое предложение за единицу услуги, однако на сайте электронной торговой площадки в качестве способа подачи ценового предложения установлена начальная (максимальная) цена договора, что привело к возможности подачи ценового предложения ниже установленного значения.

Согласно позиции Заявителя, Заказчик не верно разместил извещение о проведении Закупки на сайте электронной торговой площадки и тем самым ввел Заявителя в заблуждение в части подачи ценового предложения.

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически на основании следующего.

Согласно пункту 8 Извещения начальная (максимальная) цена договора составляет 6 217 846 (шесть миллионов двести семнадцать тысяч восемьсот сорок шесть) рублей 11 копеек, НДС не облагается.

Поскольку по результатам данной закупки заключается **рамочный договор**, указанная выше цена не является конкурентным фактором и включается в состав договора как максимальный предел суммы (лимит финансирования), на которую

могут быть оказаны услуги в соответствии с предметом настоящей закупки.

Предложение участника о цене договора, единицы каждой услуги не должно превышать начальную (максимальную) цену договора, единицы каждой услуги в базе поданной участником закупки цены.

Цена договора включает в себя все расходы, связанные с исполнением договора, указанные в проекте договора (Часть 3 «Проект договора» тома 1 закупочной документации).

В соответствии с пунктом 2.3. Технического задания доля/объем отдельных услуг в общем объеме закупок не определена.

Согласно пункту 2 раздела 2.2 Документации заявка на участие в Закупке должна содержать сводную таблица стоимости в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей закупочной документации (подраздел 5.1, Форма 3):

№ п/п	Наименование услуги	Единица измерения услуг	Стоимость одной единицы, НДС не облагается, руб.
1	2	3	4
1			

Таким образом, в связи с тем, что объем оказываемых услуг по заключаемому договору не определен, участники подают ценовые предложения за единицу услуг, перечень которых установлен пунктом 8 Извещения.

При этом, начальная (максимальная) цена договора в размере 6 217 846 (шесть миллионов двести семнадцать тысяч восемьсот сорок шесть) рублей 11 копеек является неизменной.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки представлено ценовое предложение по Форме 3 в полном соответствии с установленной формой, в котором предложена цена за единицу услуги.

В свою очередь, на электронной торговой площадке Заявителем указана цена в размере 5 596 065,00 (пять миллионов пятьсот девяносто шесть тысяч шестьдесят пять) рублей 00 копеек, что не соответствует требованиям Закупочной документации.

Учитывая, что на сайте электронной торговой площадки объем услуг определен как 1 комплект, то участникам необходимо указывать общую начальную (максимальную) цену, которая является неизменной - 6 217 846 (шесть миллионов двести семнадцать тысяч восемьсот сорок шесть) рублей 11 копеек.

Факт того, что Заявителем в составе заявки представлено корректное ценовое предложение с ценами за единицу услуги, свидетельствует о том, что Заявитель обладал информацией, что сравнение ценовых предложений проводится по ценам за единицу услуг, когда как начальная (максимальная) цена остается неизменной.

В свою очередь, в случае наличия вопросов относительно подачи ценового предложения на сайте электронной торговой площадки, Заявитель на основании части 2 статьи 3.2 Закона о закупках был вправе направить Заказчику запрос разъяснений. Однако Заявителем в адрес Заказчика запросы разъяснений не направлялись.

В силу подпункта а) пункта 8.3 части 2 Закупочной документации по итогам отборочной стадии комиссия в отношении каждого участника закупки принимает решение о допуске к дальнейшему участию в закупке, либо об отказе в допуске в соответствии с критериями отбора.

Основанием для отказа в допуске является несоответствие заявки, представленной на ЭТП, по составу (за исключением случаев непредставления документов и (или) сведений, необходимых исключительно для целей оценки и сопоставления заявок, если это было предусмотрено документацией), содержанию и оформлению, в том числе представленного технического предложения. Для заказчиков второй группы - несоответствие заявки в бумажной форме по содержанию требованиям документации (в случае неподписания ЭП заявки на ЭТП иностранным участником).

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям пункта 8 Извещения и на основании подпункта а) пункта 8.3 части 2 Закупочной документации подлежала отклонению.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Кроме того, Комиссия принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 4 заявки, при этом, двое из четырех участников корректно подали ценовые предложения на сайте электронной торговой площадки, что свидетельствует о том, что порядок подачи ценового предложения на сайте электронной торговой площадки участникам ясен, не содержал в себе двоякого толкования и не вводил в заблуждение.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо,

участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МУЦ «ЛИК» филиал Московский (ИНН: 7708301583, ОГРН: 5167746177825) на действия АО «Энергоспецмонтаж» (ИНН: 7718083574, ОГРН: 1027739052912) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.04.2024 № НП/13209/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.