

26.01.2016 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе :< --- >,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Веста Фарм» (далее – ООО «Веста Фарм», Заявитель) от 25.12.2015 года (вх. № 260 от 20.01.2016 года) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственного препарата Натрия хлорид (закупка среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций) (закупка № 0366200035615007178), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии: < --- >

УСТАНОВИЛА:

20.01.2016 года в Тульское УФАС России поступила жалоба ООО «Веста Фарм» на действия Аукционной комиссии при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственного препарата Натрия хлорид (закупка среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций) (закупка № 0366200035615007178) (далее – электронный аукцион).

Из жалобы следует, что Заявителем была подана заявка на участие в данном Электронном аукционе.

Заявитель указывает, что ООО «Веста Фарм» было отказано в допуске к участию в Электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (представленные в заявке участника закупки конкретные показатели не соответствуют значениям, установленным пунктом 2 части II «Техническое задание» документации, а именно: подпункт 2.1 «Лекарственная форма», требуемое значение показателя «раствор для инъекций», предложение участника закупки - «растворитель для приготовления лекарственных форм для инъекций»).

Заявитель считает такой отказ незаконным, а свою заявку полностью соответствующей положениям документации Электронного аукциона; считает, что его заявка не содержит недостоверной информации.

Представители государственного учреждения здравоохранения «Городская больница № 8 г. Тулы» (далее – Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее - Уполномоченное учреждение), Аукционной комиссии, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в возражениях на рассматриваемую жалобу от 25.01.2016 года исх. № 01-13/24, от 25.01.2016 исх. б/н.

Заказчик сообщил, что по итогам Электронного аукциона 11.01.2016 года заключен государственный контракт с победителем данной закупки.

Одновременно представитель Заказчика пояснил следующее.

Требования к техническим, функциональным, качественным характеристикам поставляемых товаров были сформулированы Заказчиком в соответствии с положениями статьи 33 Закона, с учетом потребностей Заказчика исходя из специфики деятельности Заказчика.

Возможность устанавливать параметры необходимого к поставке товара, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом Заказчика, а потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Так же представитель Заказчика пояснил, что для обоснования начальной максимальной цены контракта Заказчиком было сделано девять запросов потенциальным участникам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) о предоставлении ценовой информации, в том числе по товару по пункту 2.1 «Лекарственная форма – раствор для инъекций».

В адрес Заказчика поступили предложения от 3-х потенциальных участников определения поставщика (подрядчика, исполнителя), что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников данной закупки, и в том числе о наличии на рынке не менее 2 – х производителей (поставщиков), готовых поставить товар с характеристикой установленной пунктом 2.1 пункт 2 части II «Техническое задание» документации Электронного аукциона.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 08.12.2015 года № 8246 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку лекарственного препарата Натрия хлорид; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация об электронном аукционе на право заключения

контракта на поставку лекарственного препарата Натрия хлорид (закупка № 0366200035615007178) (далее – документация об электронном аукционе) размещены 09.12.2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 607 826, 00 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ООО «Веста Фарм», Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона, подпунктом б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона в пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным пунктом 2 части II «Техническое задание» документации об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На заседании Комиссии установлено, что заявка с порядковым номером 2 подана на участие в Электронном аукционе ООО «Веста Фарм».

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от

21.12.2015 года следует, что при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе (закупка № 0366200035615007178) членами Аукционной комиссии единогласно принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе участнику закупки с порядковым номером 2 (ООО «Веста Фарм») по следующим основаниям:

- на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (представленные в заявке участника закупки конкретные показатели не соответствуют значениям, установленным пунктом 2 части II «Техническое задание» документации, а именно: подпункт 2.1 «Лекарственная форма», требуемое значение показателя «раствор для инъекций», предложение участника закупки - «растворитель для приготовления лекарственных форм для инъекций»).

Изучив первую часть заявки участника закупки ООО «Веста Фарм», заявке которого присвоен порядковый номер <...>, Комиссия установила, что в подпункте 2.2 заявки участник закупки, для предлагаемого к поставке товара указал наименование показателя и требуемое значение «Лекарственная форма – растворитель для приготовления лекарственных форм для инъекций», что не соответствует потребности Заказчика по показателю 2.1 «Лекарственная форма» с требуемым значением «раствор для инъекций», установленному в пункте 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что, приняв решение об отказе в допуске к участию в данном открытом аукционе ООО «Веста Фарм» с порядковым номером заявки 2, Аукционная комиссия действовала в соответствии с частью 4 статьи 67 Закона.

Следовательно, доводы, изложенные в жалобе ООО «Веста Фарм», не нашли своего подтверждения на заседании Комиссии.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Веста Фарм» от 25.12.2015 года (вх. № 260 от 20.01.2016 года) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственного препарата Натрия хлорид (закупка среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций) (закупка № 0366200035615007178) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

