

Заместитель руководителя – начальник отдела контроля государственного оборонного заказа Ростовского УФАС России N, рассмотрев материалы дела № 1406/06 об административном правонарушении в отношении врио заместителя начальника ГУФСИН России по Ростовской области N

УСТАНОВИЛ:

Протокол об административном правонарушении по делу 1406/06 составлен главным специалистом-экспертом отдела контроля государственного оборонного заказа Ростовского УФАС России N в отношении N на основании материалов, полученных по результатам проведения внеплановой проверки закупки №0358100032215000118 [«Овощи свежие»](#).

В рамках рассмотрения настоящего дела по существу установлено следующее:

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 11.08.2015 г. были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0358100032215000118 [«Овощи свежие»](#) и утвержденная врио заместителя начальника ГУФСИН России по Ростовской области N документация об электронном аукционе на поставку овощей свежих (в рамках государственного оборонного заказа на 2015 г.) с начальной (максимальной) ценой контракта 2183285,00 рублей.

Финансирование указанной закупки осуществлялось из федерального бюджета в рамках государственного оборонного заказа.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки в соответствии со [ст. 33](#) Закона. Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона установлено, что использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Из представленных материалов по делу № 1539/06 от 31.08.2015 г. установлено, что Заказчиком в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона при составлении требований к характеристикам поставляемого товара Приложения 2 к документации об аукционе, утвержденной N, в состав характеристик товара включены наименования показателей товара, предусмотренные ГОСТ 1724-85, ГОСТ 1723-86, ГОСТ 1722-85. Наименования показателей, включенных в состав характеристик товара, содержат слово «более». Исключение слова «более» в соответствии с инструкцией по заполнению заявки из наименования показателя товара, включенного Заказчиком в состав характеристик товара приводит к несоответствию товара ГОСТ 1724-85, ГОСТ 1723-86, ГОСТ 1722-85 в части наименований показателей товара и невозможности принятия решения аукционной комиссии в части соответствия закупаемого товара требованиям ГОСТ.

В приложении № 2 утвержденной С Nдокументации об аукционе «Требования Заказчика к качеству, техническим характеристикам товара, требования к его безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам товара, к сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, к месту, условиям и срокам (периодам) поставки товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика» в части требования к характеристикам поставляемого товара Заказчиком в нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона установлены характеристики товара не соответствующие ГОСТам, а именно:

По позиции 1 «Капуста свежая в количестве 70 000 кг» - «Масса зачищенного кочана должна быть не менее 1,2 кг. Наличие кочанов с механическими повреждениями на глубину не более двух облегающих листьев в боковой и нижней (прилегающей к кочерыги) части кочана и не более пяти облегающих листьев в верхней трети кочана от массы, должно быть не более 10,0%».

В зависимости от сроков созревания капусту в соответствии с п.1.1 ГОСТ 1724-85 подразделяют на раннеспелую, среднеспелую, среднепозднюю и позднеспелую. В соответствии с п.1.2 капуста по качеству должна соответствовать требованиям и нормам таблице 1 ГОСТ 1724-85 «Капуста белокочанная свежая заготавливаемая и поставляемая. Технические условия.». В соответствии с таблицей 1 по показателю масса зачищенного кочана варьируется в зависимости от сорта, географического места возделывания культуры, и срока созревания от - не менее 0,25 кг для раннеспелой капусты, от - не менее 0,8 кг для среднеспелой, среднепоздней и позднеспелой капусты, содержание кочанов с механическими повреждениями на глубину: для раннеспелой не более двух облегающих листьев; для среднеспелой, среднепоздней и позднеспелой не более двух облегающих листьев в боковой и нижней (прилегающей к кочерыге) части кочана и не более четырех облегающих листьев в верхней трети кочана - норма установлена без ограничений, а для кочанов с сухим загрязнением, механическими повреждениями на глубину не более пяти облегающих листьев (для раннеспелой не более трех облегающих листьев) с засечкой кочана и кочерыги в совокупности не более 5,0% от массы. В требованиях к характеристикам товара по позиции 1 Заказчиком установлено, что качество поставляемого товара должно соответствовать требованиям ГОСТ 1724-85, вместе с тем Заказчиком установлены требования к товару не соответствующие ГОСТ 1724-85 в части увеличения допустимой нормы по

показателю «для кочанов с сухим загрязнением, механическими повреждениями на глубину не более пяти облегающих листьев (для раннеспелой не более трех облегающих листьев) с засечкой кочана и кочерыги» и установления нормы для показателя «содержание кочанов с механическими повреждениями на глубину: для раннеспелой не более двух облегающих листьев; для среднеспелой, среднепоздней и позднеспелой не более двух облегающих листьев в боковой и нижней (прилегающей к кочерыге) части кочана и не более четырех облегающих листьев в верхней трети кочана», установления минимальной массы зачищенного кочана, а также изменения показателя по количеству облегающих листьев в верхней трети кочана.

Таким образом, Заказчиком в документации об электронном аукционе были установлены единые показатели для всех видов, сортов, сроков созревания капусты, не соответствующие показателям и характеристикам ГОСТ 1724-85. В документации об электронном аукционе в нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона отсутствует обоснование необходимости использования показателей, требований к характеристикам, отличных от ГОСТ 1724-85.

По позиции 2 «Лук свежий в количестве 23 550 кг» - «Внешний вид - луковицы должны быть вызревшие, здоровые, чистые, целые, не проросшие, без повреждений сельскохозяйственными вредителями, типичной для ботанического сорта формы и окраски, с сухими наружными чешуями (рубашкой) и высушенной шейкой длиной не более 5,0 см... Размер луковиц по наибольшему поперечному диаметру должен быть не менее 8,0 см».

В соответствии с п.1.2 ГОСТ 1723-86 «Лук репчатый свежий заготавливаемый и поставляемый. Технические условия» репчатый лук должен соответствовать характеристикам и нормам указанным в таблице 1 ГОСТ 1723-86. В соответствии с таблицей 1 ГОСТ 1723-86 длина высушенной шейки луковицы содержит диапазонный показатель – от 2 см до 5 см включительно, а размер луковиц по наибольшему поперечному диаметру должен составлять не менее 3 см для овальных форм, не менее 4 см для остальных форм луковиц.

В требованиях к характеристикам товара по позиции 2 Заказчиком установлено, что качество поставляемого товара должно соответствовать требованиям ГОСТ 1723-86, вместе с тем Заказчиком установлены требования к товару не соответствующие ГОСТ 1723-86 в части длины высушенной шейки луковицы, а именно диапазон содержит размер шейки луковицы до 1 см включительно и размера луковицы по наибольшему поперечному диаметру, а именно Заказчиком установлен конкретный показатель поперечного диаметра. В документации об электронном аукционе в нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона отсутствует обоснование необходимости использования показателей, требований к характеристикам отличных от ГОСТ 1723-86.

По позиции 3 «Свекла свежая в количестве 17 450 кг» - «корнеплоды могут быть ... с незначительными поверхностями повреждениями на глубину не более 0,3 см... Размер корнеплодов по наибольшему поперечному диаметру, не более 12,0 см... Содержание корнеплодов с отклонениями от установленных размеров не более чем на 1,0 см, допускается не более чем 10,0 % от массы».

В соответствии с п.1.1 ГОСТ 1722-85 «Свекла столовая свежая, заготавливаемая и поставляемая. Технические условия» свекла по качеству должна соответствовать

требованиям и нормам таблицы 1 ГОСТ. В соответствии с таблицей 1 ГОСТ 1722-85 установлено, что допускается содержание корнеплодов с отклонениями от установленных размеров не более чем на 1 см, с механическими повреждениями на глубину более 0,3 см с зарубцевавшимися трещинами, с порезами головок, легким увяданием в совокупности не более 5,0% от массы. Размер корнеплодов по наибольшему поперечному диаметру составляет от 5 см до 14 см.

В требованиях к характеристикам товара по позиции 3 Заказчиком установлено, что качество поставляемого товара должно соответствовать требованиям ГОСТ 1722-85, вместе с тем Заказчиком установлены требования к товару не соответствующие ГОСТ 1722-85 в части глубины механических повреждений корнеплода, а именно глубина механических повреждений установлена отличная от ГОСТ, % содержания корнеплодов с отклонениями от установленных размеров, с механическими повреждениями, с зарубцевавшимися трещинами, с порезами головок и легким увяданием корнеплодов, а именно 10% (в соответствии с ГОСТ 5%) и размера корнеплодов по наибольшему поперечному диаметру, а именно Заказчиком установлен конкретный показатель поперечного диаметра. В документации об электронном аукционе в нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона отсутствует обоснование необходимости использования показателей, требований к характеристикам отличных от ГОСТ 1722-85.

По позиции 4 «Морковь свежая в количестве 18 750 кг» - «Размер корнеплодов по наибольшему поперечному диаметру должен быть не менее 6 см.»

В соответствии с п.1.1 ГОСТ 1721-85 «Морковь столовая свежая, заготавливаемая и поставляемая. Технические условия» морковь по качеству должна соответствовать требованиям и нормам таблицы 1 ГОСТ. В соответствии с таблицей 1 ГОСТ 1721-85 установлено, что размер корнеплодов по наибольшему поперечному диаметру составляет для сорта Шантанэ 2461 от 3 см до 7 см, а для остальных сортов от 2,5 см до 6 см.

В требованиях к характеристикам товара по позиции 4 Заказчиком установлено, что качество поставляемого товара должно соответствовать требованиям ГОСТ 1721-85, вместе с тем Заказчиком установлены требования к товару не соответствующие ГОСТ 1721-85 в части наибольшего поперечного диаметра корнеплода, а именно Заказчиком установлен конкретный показатель поперечного диаметра корнеплода. В документации об электронном аукционе в нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона отсутствует обоснование необходимости использования показателя отличного от ГОСТ 1722-85.

В соответствии с [ч.4](#) ст.34 Закона в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. При этом ч.ч. 5 и 8 ст.34 Закона установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту. [Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 (далее - Правила). Правила устанавливают порядок определения в контракте фиксированного размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, в том числе гарантийного обязательства (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)). Пунктом 2 Правил установлено, что размер штрафа, определенный с учетом положений законодательства Российской Федерации, устанавливается в контракте в фиксированном виде в соответствии с настоящими Правилами. В соответствии с пунктом 4 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей; б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей; в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей; г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Заказчиком в нарушение ч.8 ст.34 Закона в пункте 4.7. Проекта государственного контракта (Приложение № 1 к документации об аукционе) установлено, что в случае получения Грузополучателем товара, несоответствующего требованиям контракта по срокам изготовления, срокам годности (хранения), а также ненадлежащего качества и/или с нарушением требований ГОСТ (ТУ) и т. п. Поставщик уплачивает Заказчику штраф в размере 20% стоимости товара, не соответствующего условиям контракта.

Как следует из материалов дела, врио заместителя начальника ГУФСИН России по Ростовской области N была утверждена документация о проведении электронного аукциона №0358100032215000118 [«Овощи свежие»](#) не соответствующая требованиям действующего законодательства о контрактной системе, а именно части 8 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». По факту выявленного административного правонарушения составлен протокол от 17.09.2015 г. (протокол составлен в присутствии представителя N. по доверенности от 16.09.2015 г. N). В материалах дела представлены объяснения N Определением от 17.09.2015 г. дело об административном правонарушении № 1406/06 назначено к рассмотрению на 08.10.2015 г. в 16 ч 00 минут.

В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом

порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частью 9 статьи 19.5, статьей 19.7.3](#) настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Врио заместителя начальника ГУФСИН России по Ростовской области N является должностным лицом в соответствии с приказом.

Событие административного правонарушения выразилось в том, что N была утверждена документация о проведении электронного аукциона № 0358100032215000118 [«Овощи свежие»](#), не соответствующая действующему законодательству о контрактной системе, а именно части 8 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Совершение N административного правонарушения подтверждается документацией о проведении электронного аукциона на поставку овощей свежих (в рамках государственного оборонного заказа на 2015 г.) №0358100032215000118, утвержденной им в здании ГУФСИН России по Ростовской области (пер. Семашко, д.72, г. Ростов-на-Дону, 344002) и размещенной на официальном сайте РФ.

В действиях должностного лица ГУФСИН России по Ростовской области имеются признаки состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7. 30 КоАП РФ – утверждение документации об аукционе, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

аким образом, N, утвердив документацию об электронном аукционе на поставку овощей свежих (в рамках государственного оборонного заказа на 2015 г.) №0358100032215000118 не соответствующую требованиям действующего законодательства о контрактной системе, допустил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4.2 ст. 7. 30 КоАП РФ - утверждение

документации об аукционе, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) статьи 7.30 КоАП РФ и не влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Согласно ч.2 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, тяготящие административную ответственность.

В соответствии с п.7 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

В [постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10 указано, что квалификация правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, исходя из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

При оценке обстоятельств совершения административного правонарушения, характера и степени его общественной опасности, установлено, что основания для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 4.2, 4.3, 4.5, 7.30, 23.66, 29.9 КоАП РФ, заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля государственного оборонного заказа,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать врио заместителя начальника ГУФСИН России по Ростовской области N виновным в совершении правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить N административное наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.