

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-333-2011 о нарушении законодательства о размещении заказов

26 июля 2011 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

специалиста первого разряда отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.

в присутствии представителей:

от заявителя жалобы – <***>,

от государственного заказчика – <***>,

от уполномоченного органа – <***>.

Рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ОмегаСтрой» (далее – ООО «СК «ОмегаСтрой») на действия государственного заказчика – Министерство дорожного хозяйства Ставропольского края, уполномоченного органа – комитета Ставропольского края по государственному заказу, аукционную комиссию комитета Ставропольского края по государственному заказу по факту размещения государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121200002811002917 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене барьерного ограждения на опасном участке автомобильной дороги Ставрополь – Тоннельный – Барсуковская, км11+100-км19+079,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «СК «ОмегаСтрой» на действия государственного заказчика – Министерство дорожного хозяйства Ставропольского края, уполномоченного органа – комитета Ставропольского края по государственному заказу, аукционную комиссию комитета Ставропольского

края по государственному заказу по факту размещения государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121200002811002917 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене барьерного ограждения на опасном участке автомобильной дороги Ставрополь – Тоннельный – Барсуковская, км11+100-км19+079.

Заявитель считает, что действия аукционной комиссии уполномоченного органа по отклонению первой части заявки ООО «СК «ОмегаСтрой» нарушают требования Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», а также его законные права и законные интересы.

Представитель уполномоченного органа пояснил следующее:

12 июля 2011 г. комиссией уполномоченного органа была проведена процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и, согласно протокола №1540-ЭА (0121200002811002917) и рассмотрения первых частей заявок от 12 июля 2011 г., заявка ООО «СК «ОмегаСтрой» была признана несоответствующей требованиям, установленным в п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона №94-ФЗ в связи с непредставлением сведений, предусмотренных ч. 6 ст. 41.8 и абз. 1 п. 3.8. раздела 3 документации об открытом аукционе в электронной форме.

Уполномоченный орган – Комитет Ставропольского края по государственному заказу – считает жалобу ООО «СК «ОмегаСтрой» необоснованной

Комиссия, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя внеплановую проверку размещения заказа отмечает:

Согласно ч. 3 ст. 41.8 Закона №94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Согласно п. 1 ч. 6 ст. 41.8 Закона №94-ФЗ вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика.

Указанные положения закона закреплены также в пункте 3.8. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки» аукционной документации.

В соответствии с ч. 20 ст. 41.10 Закона №94-ФЗ оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган протокол проведения открытого аукциона в электронной форме и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных участниками открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с ч. 3 ст. 11 Федерального закона Российской Федерации от 27.07.2006 г. №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью (далее – ЭЦП) или иным аналогом собственноручной подписи,

признается электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью, в случаях, если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами не устанавливается или не подразумевается требование о составлении такого документа на бумажном носителе.

Таким образом, наличие ЭЦП свидетельствует о подлинности и достоверности информации, содержащейся в электронном документе.

В силу ч. 1 ст. 41.11 Закона №94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В составе второй части заявки ООО «СК «ОмегаСтрой», подписанной ЭЦП, не были представлены какие-либо документы, а именно сведения о фирменном наименовании, о месте нахождения, почтовом адресе, номере контактного телефона, идентификационном номере налогоплательщика.

В соответствии с ч. 6 ст. 41.11 Закона №94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона 94-ФЗ, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона 94-ФЗ, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Таким образом, вторая часть заявки ООО «СК «ОмегаСтрой» не содержала все необходимые сведения, предусмотренные пунктом 1 части 6 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и была отклонена аукционной комиссией заказчика правомерно и обоснованно.

Комиссией Ставропольского УФАС России не установлены в действиях уполномоченного органа – комитета Ставропольского края по государственному заказу, нарушения положений, норм и требований Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СК «ОмегаСтрой» на действия государственного заказчика – Министерство дорожного хозяйства Ставропольского края, уполномоченного органа – комитета Ставропольского края по государственному заказу, аукционную комиссию комитета Ставропольского края по

государственному заказу по факту размещения государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0121200002811002917 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене барьерного ограждения на опасном участке автомобильной дороги Ставрополь – Тоннельный – Барсуковская, км 11+100-км 19+079 – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.