

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 023/04/19.5-1835/2021

30 апреля 2021 г.  
Краснодар

г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – Краснодарское УФАС России), начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции «...», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 023/04/19.5-1835/2021, возбуждённого в отношении ООО «Редакция ТРК «Екатеринодар» (ОГРН 1022301193969, ИНН 2308023766; адрес: ул. Рашпилевская, д. 32, пом. 123, Краснодар, 350063) возбуждённого протоколом об административном правонарушении от 14.04.2021 г. по факту неисполнения предписания (исх. № 38920/7 от 17.12.2020 г.), с нарушением ч. 2.4 ст. 19.5 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛ:

При осуществлении государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе и в связи с рассмотрением заявления физического лица (вх. № 8225 от 03.07.2020 г.) (далее – Заявитель) по факту распространения в газете «Честное Пенсионерское» (№ 21 от 20.05.2020 г.) рекламы на стр. 12 содержания: «*«Моя Станица» встречает с улыбкой ... Усть-Лабинская продуктовая розничная сеть «Моя Станица» этой весной открыла ещё по два магазина в Краснодаре и Сочи ...»*».

Краснодарским УФАС России в действиях рекламодателя ООО «Редакция ТРК «Екатеринодар» при распространении в газете «Честное Пенсионерское» (№ 21 от 20.05.2020 г.) рекламы на стр. 12 содержания: «*«Моя Станица»*

*встречает с улыбкой ... Усть-Лабинская продуктовая розничная сеть «Моя Станица» этой весной открыла ещё по два магазина в Краснодаре и Сочи ...»* установлены признаки нарушения ст. 8 Федерального закона «О рекламе», поскольку размещается реклама товаров при дистанционном способе их продажи без указания сведений о продавце таких товаров.

ООО «Редакция ТРК «Екатеринодар» выдано предписание (исх. № 38920/7 от 17.12.2020 г.) о прекращении в течение месяца с момента получения предписания распространение в газете «Честное Пенсионерское» рекламы содержания: «*«Моя Станица» встречает с улыбкой ... Усть-Лабинская продуктовая розничная сеть «Моя Станица» этой весной открыла ещё по два магазина в Краснодаре и Сочи ...»*». А также, в соответствии с п. 2 указанного предписания, необходимо было письменно уведомить Краснодарское УФАС России об исполнении пункта 1 настоящего предписания **в течение пяти дней с момента исполнения предписания** с приложением соответствующих доказательств.

В соответствии с информацией по отправлению 8300011514707, указанное отправление доставлено 28.01.2021 г. Таким образом срок исполнения предписания не должен был быть позже **06.03.2021 г.**

Следовательно, предписание по делу № 023/05/8-4241/2020 (исх. № 38920/7 от 17.12.2020 г.) подлежало исполнению ООО «Редакция ТРК «Екатеринодар» до 05.03.2021 г. включительно.

На момент составления протокола об административном правонарушении у Краснодарского УФАС России отсутствует информация об исполнении ООО «Редакция ТРК «Екатеринодар» предписания по делу № 023/05/8-4241/2020.

Согласно ч. 2.4 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа об отмене либо изменении противоречащего законодательству Российской Федерации о рекламе акта федерального органа исполнительной власти, акта органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или акта органа местного самоуправления влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом вменяемого административного правонарушения является установленный порядок осуществления государственного надзора в сфере распространения рекламы.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в нарушении ООО «Редакция ТРК «Екатеринодар» требований ч. 2.4 ст. 19.5 КоАП РФ, т.е. невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе или

законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа об отмене либо изменении противоречащего законодательству Российской Федерации о рекламе акта федерального органа исполнительной власти, акта органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или акта органа местного самоуправления.

Субъект административного правонарушения - ООО «Редакция ТРК «Екатеринодар». В соответствии со ст. 2.10. КоАП РФ юридическое лицо подлежит административной ответственности в случае совершения административного правонарушения.

Субъективная сторона: согласно ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения требований законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На основании вышеизложенного, ООО «Редакция ТРК «Екатеринодар» Краснодарским УФАС России было направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении (исх. № 8517/7 от 31.03.2021 г.) по ч. 2.4 ст. 19.5 КоАП РФ, составление которого назначено на 14.04.2021 г. в 15:00. В соответствии информацией, предоставленной ООО «НПС-Сибирь», указанное отправление было получено обществом 13.04.2021 г. (информация по отправлению 83000012878573).

Вместе с тем, указанное уведомление о составлении протокола об административном правонарушении было также направлено по адресам электронной почты: «...». Уведомления о направлении (с отчетом о доставке) имеются в материалах дела.

На рассмотрении дела № 023/04/19.5-1835/2021 представителем ООО «Редакция ТРК «Екатеринодар» по доверенности «...» было заявлено ходатайство об отложении указанного дела в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств. Ходатайство удовлетворено, в материалах дела имеется подтверждение уведомления лица о дате рассмотрения дела № 023/04/19.5-1835/2021, отложенного на 30.04.2021 г. (подписанное представителем).

Представителем ООО «Редакция ТРК «Екатеринодар» по доверенности «...» было пояснено, что предписание было фактически исполнено, однако вовремя не было направлено в Краснодарское УФАС России. Соответствующее письмо было подготовлено 29.01.2021 г., однако отправлено в Краснодарское УФАС России не было.

Однако, под неисполнением в срок предписания по делу понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения.

Кроме того, представителем ООО «Редакция ТРК «Екатеринодар» по доверенности «...» было заявлено ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении (вх. № 4872 от 29.04.2021 г.) в связи с

малозначительностью совершенного административного правонарушения.

На основании ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 18 Постановления Пленума от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10, введённый постановлением Пленума ВАС РФ от 20 ноября 2008 года № 60).

По смыслу статьи 2.9. КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с **характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.**

Меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений устанавливаемые КоАП РФ размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения

находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов.

В рассматриваемом случае ООО «Редакция ТРК «Екатеринодар» при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от Общества в целях выполнения законодательно установленной обязанности, а также осуществления надлежащего контроля соблюдения законодательства о рекламе, могло не допустить совершения административного правонарушения.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя в совершенном правонарушении, прихожу к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с этим не допустимо применение статьи 2.9. КоАП РФ. Применение в рассматриваемом случае статьи 2.9. КоАП РФ не обеспечит адекватную защиту охраняемым общественным отношениям, а главное, не приведет к достижению установленной законом цели предупреждения совершения новых правонарушений.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу, что допущенное ООО «Редакция ТРК «Екатеринодар» правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства - неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

С учетом всего вышеизложенного, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае отсутствуют.

Также было заявлено ходатайство о применении мер 4.1.1 КоАП РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 19.3, **19.5**, 19.5.1, 19.6, 19.7.5-2, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса. На основании изложенного, указанное ходатайство отклонено.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица,

обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Вместе с тем, должностным лицом Краснодарского УФАС России рассмотрена возможность применения нормы ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

На основании изложенного, считаю необходимым применить данную норму к ООО «Редакция ТРК «Екатеринодар» и вынести постановление о наложении штрафа в сумме половины минимального размера административного штрафа.

Краснодарским УФАС России на дату рассмотрения дела № 023/04/19.5-1835/2021 обстоятельств в соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ не выявлено.

Место совершения правонарушения – территория распространения СМИ газеты «Честное Пенсионерское» – Краснодарский край.

Время совершения правонарушения – 06.03.2021 г. (дата неисполнения предписания).

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Привлечь **ООО «Редакция ТРК «Екатеринодар»** (ОГРН 1022301193969, ИНН 2308023766; адрес: ул. Рашпилевская, д. 32, пом. 123, Краснодар, 350063) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде штрафа в размере **150 000 (ста пятидесяти тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть

уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП по следующим реквизитам:

«...»

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд (вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

«...»