

## РЕШЕНИЕ № 5-2/248-12

19 декабря 2012 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 19.12.2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 24.12.2012 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Сазонов А.И. - председатель комиссии, руководитель Управления ФАС по Вологодской области;

Осипов С.В. – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Мерзлякова Н.В. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Баруздина Л.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Коган Д.Б. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, специалист - эксперт отдела контроля государственных закупок;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок, рассмотрев жалобу ООО «МегаСтрой» на действия аукционной комиссии Заказчика – БУЗ ВО «Вологодский областной онкологический диспансер», Уполномоченного органа – Комитет государственного заказа Вологодской области при проведении процедуры открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту отделения оперблока и отделения реанимации на 6 этаже хирургического корпуса БУЗ ВО «Вологодский областной онкологический диспансер», в присутствии представителей заказчика – БУЗ ВО «Вологодский областной онкологический диспансер» – Ежова А.Б., Сергеева П.В., Чибировой Т.В., Воронцовой Л.П., Силантьевой Т.И. действующие по доверенности, представителей Уполномоченного органа Торопова А.А., (по удостоверению), Бурмистрова С.В. - действующего по доверенности, представителей ООО «МегаСтрой» - Петунина А.С., Трофимовой О.Ю. действующие по доверенности,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «МегаСтрой» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии Заказчика – БУЗ ВО «Вологодский областной онкологический диспансер», Уполномоченного органа – Комитет государственного заказа Вологодской области при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0130200002412002047 на право заключения гражданско-правового договора на

выполнение работ по капитальному ремонту отделения оперблока и отделения реанимации на 6 этаже хирургического корпуса БУЗ ВО «Вологодский областной онкологический диспансер».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 252 454 503,00 рублей.

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 58 и ст. 57 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав заключается в следующем:

После рассмотрения единой комиссией первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе ООО «МегаСтрой» было отказано в допуске к участию в аукционе по причине: не предоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение).

ООО «МегаСтрой» считает данное решение неправомерным, так как указание на товарный знак (его словесное обозначение согласно аукционной документации (п. 4 раздела II Информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме) и требованиям Закона о размещении заказов необходимо только при наличии у товара такого товарного знака.

Представители Заказчика, в своих пояснениях сообщили следующее:

При принятии решения единая комиссия исходила из положений указанных в ч. 4 ст. 41.9 и ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, предусматривающих отказ в допуске участнику размещения заказа за непредоставление сведений и информации о товаре.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения Заказчика, Уполномоченного органа, участника размещения заказа пришла к следующему выводу.

На заседание комиссии по рассмотрению жалобы, Заказчик представил документы, предусмотренные ч. 3.1 ст. 60 Закона о размещении заказов, в том числе заявку Заявителя.

На комиссии по рассмотрению жалобы Заявителя, в присутствии представителей Заказчика, Уполномоченного органа, ООО «МегаСтрой» Комиссия УФАС проверила заявку Заявителя, и установила следующее.

В соответствии с п.п «б», п. 3, ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар согласие, предусмотренное [п.2](#), ч. 4, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в

документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно п. 4 «Требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» раздела II «информационная карта» документации об аукционе, участник размещения заказа в первой части заявки должен был указать:

**1)** согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, **ИЛИ** согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме.

*Примечание: в случае содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, указанного со словами «или эквивалент»;*

**2)** согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, **а также** конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара.

*Примечание: в случае отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара).*

В п. 7 раздела III «Техническое задание» документации об открытом аукционе были определены максимальные и (или) минимальные значения показателей и показатели значения, которых не могут изменяться предлагаемого к использованию при выполнении работ товара, используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности.

К примеру в п/п I, п/п 7.2. «Показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, потребностям заказчика» раздела III «Техническое задание» документации об аукционе установлены конкретные показатели и их значения для **Модуля операционного климатического для шести операционных залов, изолятора и палаты интенсивной терапии со вспомогательными помещениями в комплекте с медицинскими климатическими установками.**

Операционный климатический модуль для шести операционных залов, изолятора и палаты интенсивной терапии со вспомогательными помещениями в комплекте с медицинскими климатическими установками является высокотехнологичным

дорогостоящим оборудованием (п. 18 локального сметного расчета № ЛС-02-01-15), производить которое, соблюдая все установленные санитарные и технические нормы, в состоянии лишь крупные организации в сфере медицинского оборудования. В связи с этим, для защиты своих интересов указанные производители широко применяют средства индивидуализации, производимых ими товаров, работ и услуг, такие как товарный знак. В настоящий момент на рынке существует достаточное количество производителей указанных систем, например Systemair, VTS и др., что было подтверждено выписками из реестра товарных знаков.

Кроме того, производитель указанного оборудования предъявляет определенные требования к состоянию помещений в которых оно должно располагаться, к соблюдению технологии его монтажа, врезки в существующие сети и коммуникации. В связи с указанными требованиями производителя, выполнение работ по капитальному ремонту отделения оперблока и отделения реанимации на 6 этаже хирургического корпуса БУЗ ВО «Вологодский областной онкологический диспансер» производится в совокупности с монтажом данного оборудования.

В заявке ООО «МегаСтрой» в разделе 7.2 «Показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, потребностям заказчика» отсутствует товарный знак данного модуля, а также отсутствуют товарные знаки в некоторых других предлагаемых к поставке товаров. Тем самым Заказчик не имеет возможности установить, какое именно оборудование предложит ООО «МегаСтрой».

На заседании комиссии, доказательств отсутствия товарного знака поставляемого оборудования в разделе 7.2 «Показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, потребностям заказчика», со стороны ООО «МегаСтрой» не представлено.

Аукционная комиссия действовала в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ООО «МегаСтрой» необоснованна.

Вместе с тем, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ провела внеплановую проверку. Нарушений не установлено.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, Административным регламентом от 24.07.2012 № 498

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «МегаСтрой» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии  
Сазонов

А.И.

Члены комиссии:

С.В. Осипов

Н.В. Мерзлякова

Л.Н. Баруздина

Д.Б. Коган

Д.С. Ягольницкая

Ю.Р. Васянович