

Решение

по делу № 395-03-2/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

18 сентября 2015 года,

Резолютивная часть решения оглашена 17 сентября 2015 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «ПКФ ХОЗСФЕРА-ТУЛА» (далее – Заявитель) от 09.09.2015 г. № 55 (вх. от 11.09.2015 г. № 3345э) ООО «ПКФ ХОЗСФЕРА-ТУЛА» на действия единой комиссии государственного бюджетного учреждения Рязанской области Областного клинического противотуберкулезного диспансера (далее – Единая комиссия), при проведении электронного аукциона на поставку хозяйственно-бытовых товаров (извещение № 0359200017515000156) и проведя внеплановую проверку, представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Государственным бюджетным учреждением Рязанской области Областной клинический противотуберкулезный диспансер (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку хозяйственно-бытовых товаров (далее – электронный аукцион).

26 августа 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 219 795,05 рублей.

В [протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.09.2015 №0359200017515000156-1](#) первая часть заявки ООО «ПКФ ХОЗСФЕРА-ТУЛА» (порядковый номер <...>) была отклонена Единой комиссией от участия в электронном аукционе с указанием причины отклонения: «Отказать в допуске в связи с несоответствием информации, представленной в первой части заявки, требованиям п. 3.2 разд. 3 документации об аукционе, пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ (п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ), Технического задания, а именно: участник не указал конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе».

Не согласившись с данным протоколом, Заявитель обратился в Рязанское УФАС России с жалобой на действия Единой комиссии.

По мнению Заявителя, Единая комиссия неправоммерно приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО «ПКФ ХОЗСФЕРА-ТУЛА».

Из объяснений Заказчика от 16.09.2015 года № 1483 (вх. от 16.09.2015 № 3515) следует, что Единая комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в

электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла решение об отказе в допуске ООО «ПКФ ХОЗСФЕРА-ТУЛА», по причине указанной в протоколе, а также из-за отсутствия в заявке Заявителя указания на товарный знак товара.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика, поддержал доводы, изложенные в объяснении.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение представителя Заказчика, Комиссия пришла к следующему выводу.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС) первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно подпункту 3.2. пункта 3. документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Следовательно, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указание на товарный знак только при его наличии.

Таким образом, в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о ФКС Заявитель в первой части заявки на участие в электронном аукционе должен был указывать товарный знак товара, только при его наличии.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о ФКС - участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о ФКС, требованиям документации об электронном аукционе.

В Техническом задании документации об электронном аукционе Заказчиком было установлено по позиции 1 «Порошок стиральный для автоматической стирки ОКПД 24.51.31.156» Раздела 13 «Технического задания» документации об электронном аукционе, следующее: «...СОСТАВ: менее 5% - катионные и неионогенные ПАВ, поликарбоксилаты, фосфонаты, 5-15% - анионные ПАВ, кислородсодержащие отбеливатели, 15-30% - фосфаты. Дополнительно: энзимы, оптический отбеливатель или их эквиваленты. Упаковка – плотный поли этиленовый пакет ...».

В то время как по данной позиции первой части заявки Заявителя были предложены следующие характеристики товара: «СОСТАВ: 4,5% - катионные и неионогенные ПАВ, поликарбоксилаты, фосфонаты, 10% - анионные ПАВ,

кислородсодержащие отбеливатели, 30% - фосфаты. Дополнительно: энзимы, оптический. Упаковка – плотный полиэтиленовый пакет...».

Таким образом, Заявителю нужно было указать в своей заявке по рассматриваемой позиции конкретные показатели интервала значений величин «...5-15%...» и «...15-30%...», также как и в Разделе 13. «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Кроме того в данной заявке отсутствует характеристика в части указания «отбеливатель».

Следовательно, по позиции «Порошок стиральный для автоматической стирки ОКПД 24.51.31.156» Раздела 13. «Техническое задание» документации об электронном аукционе первая часть заявки Заявителя не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, так как в ней не указаны конкретные показатели.

Таким образом, Единой комиссией правомерно принято решение об отклонение первой части заявки Заявителя от участия в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о ФКС, так как данная заявка не соответствует подпункту б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о ФКС.

Вместе с тем, Комиссия не может признать правомерным объяснение представленное Заказчиком в части отклонения заявки Заявителя по причине не указания товарных знаков, поскольку такое объяснение отсутствует в [протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.09.2015 №0359200017515000156-1](#).

Кроме того, в ходе внеплановой проверки, Комиссия установила, что Единая комиссия правомерно отклонила заявки под номером 1 и 2.

Например, согласно пункту 5.2. части 5 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» указанные в п. 3.2 раздела 3 документации об аукционе показатели заполняются в соответствии с Разделом «Техническое задание» документации об аукционе, при этом участник закупки указывает конкретные характеристики товара, не допускается использование формулировок «должен», «должен быть», «не более», «не менее», «или», за исключением случаев, когда указанным способом показатели характеристик товара обозначаются производителем товара.

В первой части заявки под номером 1 по позиции 1 указано: «Дополнительно: энзимы, оптический отбеливатель или их эквиваленты».

Также в первой части заявки под номером 2 по позиции 1 не указано, что товар является синтетическим моющим средством.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. N 727/14 документации данного электронного аукциона выявила следующие нарушения данного Закона, допущенные Заказчиком и Единой комиссией.

Со стороны Заказчика:

- нарушение пункта 10 части 1 статьи 31 Закона о ФКС – в документации об электронном аукционе Заказчиком не установлено единое требование: «участник закупки не является офшорной компанией».

Со стороны Единой комиссии:

- нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о ФКС – в [протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.09.2015 №0359200017515000156-1](#) не указано положений заявок участников, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

- нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о ФКС – неправомерно были допущены заявки на участие в электронном аукционе под номерами: 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12.

Например, в заявках под номерами 3, 4, 5, 8, 9, 12 по позиции 1 «Порошок стиральный для автоматической стирки ОКПД 24.51.31.156» не указаны конкретные показатели в виде интервала значений величин данных в «Техническом задании» документации об электронном аукционе, а именно участниками не указано «...5-15%...» и «...15-30%...», как того требует «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Также, в заявках под номерами 10, 11 по позиции 1 «Порошок стиральный для автоматической стирки ОКПД 24.51.31.156» участники указали «...менее 5 %...», таким образом не указывая конкретный показатель данной величины, как того требует документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом «б» пункта 1 части 3, пунктом 2 части 22 статьи 99, части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ПКФ ХОЗСФЕРА-ТУЛА» не обоснованной.
2. Признать государственное бюджетное учреждение Рязанской области Областной клинический противотуберкулезный диспансер нарушившим пункт 10 части 1 статьи 31, Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Признать Единую комиссию государственного бюджетного учреждения Рязанской области Областной клинический противотуберкулезный диспансер, нарушившей пункт 2 части 4, пункт 2 части 6 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать государственному бюджетному учреждению Рязанской области Областной клинический противотуберкулезный диспансер предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
5. Выдать оператору электронной торговой площадки «Сбербанк – АСТ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной

системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 395-03-2/2015

18 сентября 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе «...», на основании своего решения от 18 сентября 2015 года по делу № 395-03-3/2015, предписывает:

1. Государственному бюджетному учреждению Рязанской области Областного клинического противотуберкулезного диспансера аннулировать электронный аукцион на поставку хозяйственно-бытовых товаров (извещение № 0359200017515000156) в срок **до 28 сентября 2015 года**.

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность государственному бюджетному учреждению Рязанской области Областного клинического противотуберкулезного диспансера обеспечить исполнение действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Государственному бюджетному учреждению Рязанской области Областного клинического противотуберкулезного диспансера и оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», в срок **до 30 сентября 2015 года** представить в Рязанское УФАС России доказательства об исполнении настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.