

РЕШЕНИЕ № 159

23 марта 2017г.

г. Иркутск

Резолютивная часть решения оглашена 17 марта 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 23 марта 2017 года.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: «...»; Члены Комиссии: «...», «...», «...»,

при участии представителей ответчика – СПАО «Ингосстрах» в лице филиала СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области – «...», «...», представителя ответчика - ПО ВС КУДД «Байкал» - «...», в отсутствие представителя заявителя, направившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

рассмотрев дело № 269 от 12.12.2016 г., возбужденное по признакам нарушения СПАО «Ингосстрах» в лице филиала СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области и ПО ВС КУДД «Байкал» требований пунктов 1, 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области поступило заявление ООО «АКФ» (вход. №9708 от 23.08.2016г.) и дополнение к заявлению (вход. № 10766 от 22.09.2016г.) на действия, в частности, СПАО «Ингосстрах» (далее также СПАО, страховщик) и ПО ВС КУДД «Байкал» (далее также Клуб, Общество, КУДД «Байкал»), в части достижения между указанными лицами противоречащего антимонопольному законодательству соглашения, путем указания на полисах ОСАГО информации о необходимости обращаться при ДТП по конкретному телефону аварийного комиссара.

В результате проведенного антимонопольного расследования, Иркутским УФАС России установлено следующее.

В подтверждение своих доводов ООО «АКФ» представлены копии полисов ОСАГО, выданных страховщиками и имеющих штамп с указанием информации об аварийных комиссарах, а именно:

- на полисах ОСАГО, выданных СПАО «Ингосстрах» содержатся штампы следующего содержания - «ВЫЗОВ АВАРИЙНОГО КОМИССАРА ОБЯЗАТЕЛЕН ТЕЛ: 95-41-14 БЕСПЛАТНО» и «На основании п. 3.6. Правил страхования ОСАГО Для выяснения обстоятельств причинения вреда имуществу вызов представителя страховщика обязателен в г. Иркутске тел.: 954114 по области 88001002054».

Иркутским УФАС России сделаны запросы операторам связи по вышеуказанным номерам телефонов. Из ответов на данные запросы следует, что номера телефонов, указанные на полисах ОСАГО, выданных СПАО «Ингосстрах» принадлежат ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМУ ОБЩЕСТВУ ВЗАИМНОГО СТРАХОВАНИЯ "КЛУБ УЧАСТНИКОВ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ "БАЙКАЛ" (ИНН:3812095788).

В связи с невозможностью установления признаков нарушения антимонопольного законодательства РФ без проведения проверочного мероприятия Иркутским УФАС России было принято решение о проведении внеплановой выездной проверки в отношении СПАО «Ингосстрах» (приказ о проведении проверки № 251 от 15.11.2016г.), в частности, в отношении филиала указанного хозяйствующего субъекта, расположенного в г. Иркутске.

По результатам проведения проверочного мероприятия в отношении СПАО «Ингосстрах» в лице Филиала СПАО "Ингосстрах" в Иркутской области составлен акт № 98 от 08.12.2016г. и установлено следующее.

В офисе проверяемого лица, расположенном по адресу в г. Иркутске: ул. Российская, д. 12 (1 этаж) сотрудниками филиала выдаются полисы ОСАГО. Во время проведения проверочного мероприятия в офис обратился страхователь по полису серии ЕЕЕ № 0718832882 от 31.03.2016г., членом Инспекции Иркутского УФАС России указанный полис сфотографирован, фотоматериал приобщен к материалам проверки, о чем имеется отметка в протоколе осмотра от 16.11.2016г.

Полис ОСАГО серии ЕЕЕ № 0718832882 от 31.03.2016г. помимо штампа с

реквизитами страховщика и печати страховщика содержит штамп - «ВЫЗОВ АВАРИЙНОГО КОМИССАРА ОБЯЗАТЕЛЕН ТЕЛ: 95-41-14 БЕСПЛАТНО».

По требованию руководителя Инспекции Иркутского УФАС России от 18.11.2016 исх. № 10626 страховщиком представлены пояснения по вышеуказанному факту (вход. № 135-ДСП от 23.11.2016г.), из содержания которых следует, что рассматриваемый полис ОСАГО выдан штатным сотрудником проверяемого лица, а штамп указанного содержания проставлен на полисе в связи с наличием между СПАО «Ингосстрах» и ПО ВС КУДД «Байкал» устной договоренности, представляющей взаимный интерес для сторон, в частности для страховщика – избежание негативных последствий от деятельности недобросовестных «автоюристов» (получение достоверных сведений об обстоятельствах ДТП), предоставление клиентам страховщика дополнительных бесплатных услуг (бесплатный выезд аварийного комиссара на ДТП) для скорейшего урегулирования вопросов о возмещении вреда по страховому случаю.

Для ПО ВС КУДД «Байкал» выгода заключения соглашения состоит в расширении клиентской базы с целью получения прибыли при осуществлении деятельности по предоставлению услуг аварийных комиссаров.

Также по вышеуказанному требованию руководителя Инспекции был представлен реестр полисов ОСАГО, выданных филиалом СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области в период с 01.01.2016 по дату получения запроса.

Проанализировав представленный реестр полисов ОСАГО, Инспекцией выбран ряд полисов ОСАГО, выданных в указанный период (выбор хаотичный), и требованием исх. № 10993 от 29.11.2016г. у проверяемого лица запрошены копии следующих полисов ОСАГО: ЕЕЕ 0381543394, ЕЕЕ 0364146965, ЕЕЕ 0376621389, ЕЕЕ 0718832752, ЕЕЕ 0715241193, ЕЕЕ 0364148224, ЕЕЕ 0368928211, ЕЕЕ 0376622508, ЕЕЕ 0376623473, ЕЕЕ 0384177413, ЕЕЕ 0354557872, ЕЕЕ 0389789540, ЕЕЕ 0395192600, ЕЕЕ 0395192863, ЕЕЕ 0395194868, а также запрошено десять полисов ОСАГО, содержащих вышеназванный штамп.

По указанному требованию проверяемым лицом представлены запрошенные полисы ОСАГО.

Из 15 запрошенных полисов ОСАГО помимо сведений о страховщике, штамп «ВЫЗОВ АВАРИЙНОГО КОМИССАРА ОБЯЗАТЕЛЕН ТЕЛ: 95-41-14 БЕСПЛАТНО» содержится в полисах: ЕЕЕН№0364146965 от 02.12.2016, ЕЕЕН№0376621389 от 14.03.2016, ЕЕЕН№0718832752 от 15.03.2016, ЕЕЕН№0364148224 от 16.03.2016, а также в 10-ти представленных по запросу полисах ОСАГО: ЕЕЕН№0381544369 от 22.04.2016, ЕЕЕН№0381544373 от 27.04.2016, ЕЕЕН№0381544365 от 06.05.2016, ЕЕЕН№0381544380 от 07.05.2016, ЕЕЕН№0381544356 от 20.04.2016, ЕЕЕН№0381544362 от 21.04.2016, ЕЕЕН№0381544363 от 22.04.2016, ЕЕЕН№0381544385 от 03.05.2016, ЕЕЕН№0381544389 от 02.05.2016, ЕЕЕН№0381544391 от 28.04.2016.

В трех полисах ОСАГО из запрошенных Инспекцией (ЕЕЕН№0389789540 от 09.09.2016, ЕЕЕН№0384177413 от 22.06.2016 и ЕЕЕН№0381543394 от 26.05.2016) содержится штамп - «На основании п. 3.6. Правил страхования ОСАГО Для выяснения обстоятельств причинения вреда имуществу вызов представителя страховщика обязателен в г. Иркутске тел.: 954114 по области 88001002054».

Таким образом, при выдаче полисов ОСАГО использовались два штампа о необходимости вызова аварийных комиссаров (представителя страховщика) с указанием номеров телефонов ПО ВС КУДД «Байкал».

Указанное подтверждено также представленными по требованию Инспекции Иркутского УФАС России (исх. № 10993 от 29.11.2016) письменными пояснениями сотрудника отдела фронтальных продаж филиала СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области от 30.11.2016, в непосредственные обязанности которого входит страхование ОСАГО и выдача полисов ОСАГО страхователям, которым, в частности выдан полис ОСАГО ЕЕЕ № 0718832882 от 31.03.2016г.

Кроме того, указанный сотрудник пояснил, что штампы были получены от ПО ВС КУДД «Байкал» и проставление данных штампов не носило массовый характер.

Согласно установленной Приложением 3 к Положению Банка России от 19 сентября 2014 года N 431-П "О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств" формы полиса ОСАГО, обязательному указанию в полисе ОСАГО подлежит, в частности, информация о страховщике и представителе страховщика, выдавшем полис, установленная форма не предполагает указание на нем реквизитов третьего лица, к которому необходимо обращаться при наступлении страхового случая.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 05.12.2016г. основным видом деятельности ПО ВС КУДД «Байкал» является Деятельность страховых агентов и брокеров (код ОКВЭД 66.22), дополнительным видом деятельности является в частности, деятельность в области права (код ОКВЭД 69.10).

Согласно положениям статьи 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Федеральный закон № 40-ФЗ), оформление документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции осуществляется в порядке, установленном Банком России, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

- а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;
- б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом;
- в) обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств в результате дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств не вызывают разногласий участников дорожно-транспортного происшествия и зафиксированы в извещении о дорожно-транспортном происшествии, бланк которого заполнен водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств в соответствии с правилами обязательного страхования (часть 1 ст. 11.1).

В случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции страховщику должны быть

представлены данные об обстоятельствах причинения вреда транспортному средству в результате дорожно-транспортного происшествия, которые зафиксированы с помощью технических средств контроля, обеспечивающих некорректируемую регистрацию информации (фото- или видеосъемка транспортных средств и их повреждений на месте дорожно-транспортного происшествия, а также данные, зафиксированные с применением средств навигации, функционирующих с использованием технологий системы ГЛОНАСС или ГЛОНАСС совместно с иными глобальными спутниковыми навигационными системами) (часть 6 ст. 11.1).

Таким образом, при наступлении страхового случая по полису ОСАГО и одновременном наличии вышеописанных обстоятельств, страхователь (потерпевший), в полисе ОСАГО которого указано на обязанность обращения к аварийному комиссару по определенному номеру телефона будет вынужден обращаться к такому лицу для урегулирования вопросов по оформлению ДТП с целью получения страховой выплаты.

Кроме того, не исключена возможность вызова аварийных комиссаров и в иных случаях, поскольку надпись на полисе ОСАГО указывает на обязательность вызова комиссаров (представителей страховщика) без указания на какие-либо исключения по характеру ущерба и степени вины (невиновности) страхователя в наступлении страхового случая.

Иркутским УФАС России установлено, что ПО ВС КУДД «Байкал» является страховым агентом СПАО «Ингосстрах» по договору № 4852947-600/16 от 15.01.2016г., однако предоставление услуг по оказанию любого рода помощи (услуг) при наступлении страхового случая не входит в перечень прав и обязанностей агента по указанному договору, что исключает возможность оказания набора услуг аварийного комиссара в соответствии с требованием ст. 11 Федерального закона № 40-ФЗ об обязанности уведомления страховщика о наступлении страхового случая.

Исходя из норм действующего законодательства в области обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и общепринятого порядка оформления ДТП, можно сделать вывод о том, что деятельность аварийных комиссаров включает в себя следующий набор услуг:

- выезд на место ДТП;
- помощь в оформлении документов, необходимых для обращения к страховщику за получением страховой выплаты (извещение, схема ДТП и т.д.);
- консультационные услуги;
- осмотр места происшествия и ТС с фотографированием местности и ТС;
- при необходимости опрос свидетелей (и т.д.).

Таким образом, вышеуказанные услуги можно отнести к коду ОКВЭД 69.10 – деятельность в области права.

ООО «АКФ» также осуществляет деятельность в области права в качестве основного вида деятельности (выписка из ЕГРЮЛ от 05.12.2016), и оказывает услуги

аварийных комиссаров, что свидетельствует о конкурентности рынка аварийных комиссаров в г. Иркутске.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в частности, соглашения о навязывании контрагенту условий договора, не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

Вышеописанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о наличии в действиях СПАО «Ингосстрах» (филиала в Иркутской области) и ПО ВС КУДД «Байкал» признаков нарушения п. 1 ч. 4 ст. 11 Закон о защите конкуренции, поскольку такие действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе путем навязывания контрагенту (страхователю) условий договора, не относящихся к предмету договора ОСАГО (услуг аварийного комиссара - ПО ВС «КУДД «Байкал»).

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 11 Закон о защите конкуренции запрещаются также иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в частности соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Из представленных документов и сведений можно сделать вывод о наличии в действиях СПАО «Ингосстрах» (филиала в Иркутской области) и ПО ВС КУДД «Байкал» признаков нарушения п. 3 ч. 4 ст. 11 Закон о защите конкуренции, поскольку достижение и реализация устного соглашения о взаимном сотрудничестве может привести к ограничению конкуренции в форме создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок, в связи с тем, в частности, что страхователи СПАО «Ингосстрах» обязаны обращаться при ДТП (наступлении страхового случая) только к ПО ВС КУДД «Байкал», что не позволяет иным участникам рынка оказывать соответствующие услуги страхователям СПАО «Ингосстрах».

При этом само по себе содержание проставляемых на полисах ОСАГО штампов применительно к вышеназванным признакам нарушения не имеет значения, поскольку и в том и в другом случаях штампы содержат сведения о номерах телефона ПО ВС КУДД «Байкал». Соответственно, при наличии на полисе ОСАГО штампа - «ВЫЗОВ АВАРИЙНОГО КОМИССАРА ОБЯЗАТЕЛЕН ТЕЛ: 95-41-14 БЕСПЛАТНО» страхователь осведомлен о том, что соответствующие услуги ему будет оказывать сторонняя организация – аварийный комиссар, а при наличии на полисе ОСАГО штампа - «На основании п. 3.6. Правил страхования ОСАГО Для выяснения обстоятельств причинения вреда имуществу вызов представителя страховщика обязателен в г. Иркутске тел.: 954114 по области 88001002054», страхователь вводится в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги по оформлению страхового случая, предполагая, что обращается к страховщику

(его представителю).

Фактически указанное свидетельствует о создании для ПО ВС «КУДД «Байкал» преимущественных условий деятельности по предоставлению набора услуг по оказанию помощи в оформлении страхового случая страхователям СПАО «Ингосстрах».

02.12.2016г. в Иркутское УФАС России поступило заявление СПАО «Ингосстрах» (исх. № 3926 от 02.12.2016) об освобождении от административной ответственности в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ, из содержания которого следует, что между СПАО «Ингосстрах» и ПО ВС КУДД «Байкал» достигнуто устное соглашение, в соответствии с которым последнее обязалось оказывать клиентам СПАО «Ингосстрах» (по договорам ОСАГО) дополнительные бесплатные услуги в виде выезда на место ДТП с участием страхователей СПАО для оформления всех необходимых документов по страховому случаю, а СПАО «Ингосстрах» обязалось проставлять на полисах ОСАГО штампы вышеуказанного содержания с целью привлечения интереса страхователей к услугам, оказываемым ПО ВС КУДД «Байкал».

При этом СПАО «Ингосстрах» согласилось, что достижение и реализация названного устного соглашения могли привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

СПАО «Ингосстрах» сообщило об отказе от дальнейшей реализации соглашения с ПО ВС КУДД «Байкал», в подтверждение своих доводов СПАО представлено соглашение от 28.11.2016 о расторжении агентского договора, заключенного с ПО ВС КУДД «Байкал» № 4852947-600/16 от 15.01.2016г.

Наличие вышеуказанных обстоятельств послужило поводом к возбуждению приказом № 269 от 12.12.2016г. в отношении Страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в лице филиала СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области (ИНН: 7705042179) и Потребительского общества взаимного страхования "КЛУБ УЧАСТНИКОВ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ "БАЙКАЛ" (ИНН: 3812095788) по признакам нарушения п. 1 и п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в достижении и реализации соглашения, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке, в том числе путем навязывания страхователям условий договора, не относящихся к предмету договора и создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 269 комиссией Иркутского УФАС России по рассмотрению данного дела установлено следующее.

Для рассмотрения дела № 269 от 12.12.2016г. проведен анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке в соответствии с требованиями части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, а также Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" (далее Порядок).

По результатам проведенного антимонопольным органом анализа конкурентной среды на товарном рынке сервисных услуг аварийных комиссаров г. Иркутск,

установлено следующее.

Временной интервал исследования составил 2015-2016 годы (п.2.1 Порядка).

Продуктовыми границами товарного рынка в целях данного исследования определены сервисные услуги, оказываемые аварийными комиссарами (выезд на место происшествия, осмотр транспортного средства и фиксация обстановки на месте происшествия с составлением Акта осмотра, а также оказание консультационной и информационной поддержки при оформлении материалов дорожно-транспортного происшествия).

Из материалов дела № 269 установлены границы фактических продаж – границы г. Иркутск (местоположение покупателей и продавцов).

Исходя из сроков исследования и доступности информации (п.4.5 Порядка) исследование рынка сервисных услуг, оказываемых аварийными комиссарами, проведено в границах города Иркутска.

Сведения о составе хозяйствующих субъектов, на рассматриваемом товарном рынке.

Потребителями сервисных услуг аварийных комиссаров являются, как физические, так и юридические лица, имеющие в собственности (пользовании) автотранспортные средства, застрахованные по программам автострахования и попавшие в дорожно-транспортное происшествие (наступление страхового события).

В состав хозяйствующих субъектов включены субъекты, оказывающие сервисные услуги аварийных комиссаров в границах города Иркутска.

Специальных квалификационных требований к специальности аварийного комиссара не предусмотрено законодательством РФ. Как правило это хозяйствующие субъекты малого бизнеса, действующие по упрощенной системе налогообложения.

По данным Онлайн-Сервиса 2ГИС (январь 2017 года) сервисные услуги аварийных комиссаров оказывают 32 хозяйствующих субъекта. По данным портала RevBis.ru в городе Иркутске действует 37 хозяйствующих субъектов, оказывающих сервисные услуги аварийных комиссаров при оформлении ДТП.

Примерный перечень указанных хозяйствующих субъектов: Форсайт (ООО «АКФ»), Аварком, Аварийная служба по ДТП, Автопартнер, Альянс, А38, Патруль, КУДД «Байкал», Свои, Автоспасатели, Байкал-Эксперт, Автоэксперт, Автоспасатель, ООО «Технотелеком Центр», АСК, АвтоПрофит, ООО «Байкал Форт АйТи», ООО «Автосоюз», ООО «Флагман», ООО «Авто-Портлуль-Эксперт», Комиссар, ООО «Сириус», Щит, Аврора, Авто-друг, А 112, ООО «Альтера Парс», ООО «РОСПРО», Первая, и т.д.

По данным выборочного опроса участников рынка установлены общие признаки, по которым участников рынка можно объединить в группу продавцов сервисных услуг аварийных комиссаров:

- основной вид деятельности хозяйствующего субъекта (в соответствии с выпиской

из ЕГРЮЛ) – деятельность в области права (код по ОКВЭД 69.10) или деятельность страхового агента (код по ОКВЭД 66.22);

- дополнительные виды деятельности хозяйствующего субъекта – оценка рисков и ущерба (код по ОКВЭД 66.21), вспомогательная деятельность, связанная с сухопутным транспортом (код по ОКВЭД 52.21).

Поскольку специальных квалификационных требований к специальности аварийного комиссара не предусмотрено законодательством РФ, хозяйствующие субъекты разработали собственные квалификационные требования, предъявляемые к сотрудникам, для оказания услуг аварийного комиссара – знание Правил дорожного движения РФ, знание основ Российского законодательства в т.ч. в области автострахования. Следовательно, для потенциальных конкурентов не существуют ограничения для входа на рынок.

Установленное количество действующих хозяйствующих субъектов, оказывающих сервисные услуги аварийных комиссаров при оформлении ДТП, позволяет определить наличие конкурентной среды на товарном рынке сервисных услуг аварийных комиссаров в границах города Иркутска, а также сделать вывод о развитой конкуренции на указанном рынке.

Вывод: Товарный рынок сервисных услуг аварийных комиссаров в границах города Иркутска имеет развитую конкуренцию.

Признание ответчиками по делу факта заключения устного соглашения о взаимодействии указывает на отсутствие необходимости доказывания данного факта антимонопольным органом.

Из письменных и устных пояснений ПОВС КУДД «Байкал» следует, что последнее организовало свою деятельность следующим образом.

Являясь некоммерческой организацией общество ведет просветительскую работу в области дорожного движения, в том числе оказывает вспомогательные услуги по оформлению ДТП. Обществом создан колл – центр, с помощью которого ведется консультативная работа путем приема звонков как по г. Иркутску, так и по Иркутской области. Кроме того, обществом создано мобильное приложение «Если ДТП» и создан сайт в сети «Интернет».

Услуги оказываются обществом путем заключения договоров участия (с членами Клуба) и договоров возмездного оказания услуг (с иными лицами).

Представитель общества пояснил, что при поступлении звонка в колл-центр в первую очередь у звонящего выясняется является-ли он членом клуба с целью определения порядка дальнейшей работы с клиентом.

Из представленных в материалы дела документов следует, что стоимость участия в Клубе (размер членского взноса) равна 1300 рублей, стоимость услуги «оформление ДТП для клиентов не участников Клуба» – 2000рублей, стоимость услуги «передача и получение документов в ГИБДД» – 500рублей, «оформление ДТП по Европротоколу» - 1500рублей.

При оформлении договора возмездного оказания услуг стоимость услуг обществом прописывается в отдельном документе – «приложении к договору о

оформлении ДТП по п.2.6.1. ПДД РФ по доверенности в ГИБДД». Стоимость услуг как правило составляет 2500рублей и уплачивается двумя участниками ДТП (напополам).

В материалы дела представлены как договоры участия, так и трехсторонние договоры возмездного оказания услуг, одной из сторон которых являются страхователи «Ингосстрах», что подтверждает факт осуществления ПОВС КУДД «Байкал» своей деятельности на платной основе, в том числе для страхователей «Ингосстрах».

При этом, исходя из представленных квитанций по оплате возмездных договоров, оплата за исполнение Клубом условий таких договоров производится непосредственно в день ДТП.

Согласно представленной в материалы дела карты Клуба, членство в Клубе (за 1300 рублей) дает право на бесплатное оформление ДТП в г. Иркутске без ГИБДД со сдачей документов в страховую компанию, а услуги по оценке ущерба и защите в суде оплачиваются страхователем после получения страховой выплаты по ОСАГО.

Указанное свидетельствует о том, что ПОВС КУДД «Байкал» несмотря на позиционирование себя в качестве некоммерческой организации, не преследующей цель извлечения прибыли, активно занимается предпринимательской деятельностью, приносящей обществу доход, что является подтверждением получения (или предполагаемого получения) выгоды (в том числе материальной) от реализации заключенного соглашения.

Также ПОВС КУДД «Байкал» представлены сведения о том, что в случае отсутствия свободного специалиста Клуба на место ДТП могут направляться и иные службы аварийных комиссаров, состоящие с Клубом в договорных отношениях, которые возникли при создании Колл-центра. При этом заявитель добровольно отказался от такого сотрудничества с Клубом.

Данное обстоятельство не свидетельствует об отсутствии фактов получения преимуществ при заключении соглашения именно Клубом, поскольку звонки поступали в Клуб, и дальнейшее распределение клиентов между сотрудничающими с последним организациями являлось прерогативой Клуба (то есть Клуб при этом оформлял столько ДТП сколько в силах был оформить, направляя остальных клиентов другим организациям). При этом данное обстоятельство указывает на направленное ущемление интересов заявителя и иных конкурирующих с Клубом организаций, отказавшихся сотрудничать с Клубом.

Учет ДТП с участием страхователей той или иной страховой организации в Клубе не ведется.

СПАО «Ингосстрах» также представило письменные пояснения об отсутствии учета страховых случаев, оформленных при содействии Клуба.

Вместе с тем, фактическое обращение страхователей СПАО «Ингосстрах» (на полисах ОСАГО которых содержатся штампы с реквизитами Клуба) к ПОВС КУДД «Байкал» для оформления ДТП подтверждается материалами дела, что

свидетельствует о наличии как потенциального, так и фактического ограничения права выбора аварийного комиссара страхователями СПАО «Ингосстрах».

СПАО «Ингосстрах» представлены сведения о количестве страховых случаев по договорам ОСАГО за 2016 год, которое равно 6131.

По мнению Комиссии Иркутского УФАС России, при таком количественном выражении наступивших страховых случаев по полисам ОСАГО, реализация заключенного между ответчиками по делу соглашения могла повлечь неблагоприятные последствия в виде ограничения конкуренции на рынке оказания сервисных услуг аварийных комиссаров в границах города Иркутска, поскольку несмотря на декларируемый СПАО «Ингосстрах» не сплошной характер проставления штампов на полисах ОСАГО, осуществленный Иркутским УФАС России в рамках проверочного мероприятия выборочный запрос полисов ОСАГО показал, что практически каждый второй полис ОСАГО содержал такой штамп.

Таким образом, собранные в рамках рассмотрения дела № 269 документы и сведения также подтверждают наличие в действиях СПАО «Ингосстрах» и ПО ВС КУДД «Байкал» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела № 269 лицами, привлеченными к участию в рассмотрении дела, представлены следующие пояснения по существу возбужденного дела.

СПАО «Ингосстрах» поддержало ранее представленные в письменном виде доводы о признании нарушения и представило дополнительные пояснения следующего содержания.

При заключении соглашения СПАО «Ингосстрах» не преследовало цель создания условий, ограничивающих конкуренцию на том или ином товарном рынке. Данное соглашение заключено с целью повышения качества оказываемых страховщиком услуг (в помощь страхователям), поскольку непосредственно силами сотрудников филиала СПАО в городе Иркутске невозможно обеспечить информирование страхователей, попавших в ДТП о порядке действий, направленных на урегулирование вопросов по оформлению всех необходимых для получения страховой выплаты документов и совершению необходимых для этого действий. Кроме того, ответчик пояснил, что наличие штампов на полисе ОСАГО не препятствовало обращению страхователей к иному аварком или самостоятельному урегулированию вопросов по оформлению ДТП, в подтверждение чего были представлены два извещения о ДТП, заполненных страхователями СПАО «Ингосстрах», на полисах которых присутствовали указанные штампы, и которые заполнены при содействии службы аварийный комиссаров Форсайт (заявителя по делу), о чем свидетельствует штамп заявителя в левом верхнем углу извещений.

Комиссия Иркутского УФАС России полагает, что вышеприведённые доводы СПАО «Ингосстрах» не опровергают факт наличия в действиях участников соглашения признаков нарушения антимонопольного законодательства ввиду следующего.

Установленным признаком нарушения п. 1 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции является непосредственное наличие на полисах ОСАГО штампов, указывающих на необходимость обращения страхователей к определенному хозяйствующему

субъекту (ПОВС КУДД «Байкал») для получения оказываемых данным субъектом услуг (платных). Соответственно, в данном случае, страхователям таким образом навязаны условия договора страхования, не относящиеся к предмету такого договора – услуги аварийного комиссара.

Признаком нарушения п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции в рассматриваемой ситуации является создание условий возможности наступления такого неблагоприятного последствия как создание другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок, поскольку в проставляемых штампах содержится контактный телефон только одного хозяйствующего субъекта, действующего на соответствующем конкурентом товарном рынке.

При этом, представленные СПАО «Ингосстрах» извещения о ДТП, оформленные при участии ООО «АКФ» не является бесспорным доказательством отсутствия ограничения выбора страхователей, поскольку из содержания данных извещений следует, что в каждом случае вторым участником ДТП является страхователь иной страховой компании, который также мог являться инициатором обращения к ООО «АКФ». Кроме того, ответчиком представлены всего два таких извещения, а в рамках данного дела рассматривается не только фактически наступившее, но и потенциально возможное ограничение выбора страхователей, которое бесспорно присутствует в связи с указанием на обязательность вызова аваркома на полисе ОСАГО.

ПОВС КУДД «Байкал» представил пояснения, согласно которым заключение соглашения не могло привести и не привело к ограничению конкуренции, в том числе не содержит признаков ограничения конкуренции, перечисленных в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, по его мнению, дело подлежит прекращению.

Также указанное лицо пояснило, что предприняло действия по передаче страховщику для проставления на полисах ОСАГО штампов вышеуказанного содержания с единственной целью – помочь участникам ДТП правильно его оформить, в том числе путём информационного взаимодействия по телефону. При этом такая помощь осуществляется на безвозмездной основе, в чем ПОВС КУДД «Байкал» заинтересован как некоммерческая организация, ведущая в г. Иркутске и по области просветительскую работу в области дорожного движения.

ПОВС КУДД «Байкал» указало на свою неосведомленность о том, что заключаемым соглашением СПАО «Ингосстрах» намерено ограничивать конкуренцию.

По мнению ПОВС КУДД «Байкал» прекращение на сегодняшний день исполнения достигнутых с СПАО «Ингосстрах» договоренностей свидетельствует о том, что ПОВС КУДД «Байкал» не приступило к исполнению ограничивающего конкуренцию соглашения, в связи с чем просит освободить его от административной ответственности.

Довод ответчика об отсутствии признаков ограничения конкуренции, перечисленных в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, не имеет правового обоснования ввиду следующего.

Закон о защите конкуренции устанавливает организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями. Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Перечень недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений содержится в статье 11 Закона о защите конкуренции.

Частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования, обязывающие страхователя обращаться к конкретному хозяйствующему субъекту при наступлении страхового случая по полису ОСАГО) (пункт 1 части 4 данной статьи), а также о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка (пункт 3 части 4 данной статьи).

Из приведенных норм следует, что для квалификации действий хозяйствующих субъектов как соглашения, которое приводит или может привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, а также к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка, необходимо доказать, что заключение соглашения между хозяйствующими субъектами привело или может привести к ограничению конкуренции, установить причинно-следственную связь между заключением соглашения и наступлением (либо возможности наступления) отрицательных последствий в виде навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, а также к созданию препятствий доступу на товарный рынок.

При этом для целей квалификации действий субъектов как участников данных правоотношений, установление факта наступления неблагоприятных последствий не является обязательным условием, для такой квалификации в силу прямого указания в законе достаточно наличия возможности наступления указанных последствий.

В рассматриваемом случае возможность наступления таких неблагоприятных последствий как навязывание контрагенту условий договора, не относящихся к предмету договора (необоснованные требования, обязывающие страхователя обращаться к конкретному хозяйствующему субъекту при наступлении страхового случая по полису ОСАГО) и создание другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок безусловно имеет место и подтверждено материалами дела (выдаваемые страховщиком полисы ОСАГО содержат штампы, обязывающие страхователя обращаться при ДТП именно к ПОВС КУДД «Байкал»), что указывает на наличие возможных признаков ограничения конкуренции, в том

числе в виде сокращения числа хозяйствующих субъектов на товарном рынке и (или) создания возможности для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Указание ответчика на безвозмездность оказываемых им услуг страхователям СПАО «Ингосстрах» не имеет документального подтверждения, в материалы дела представлена справка об объеме выручки ПОВС КУДД «Байкал» (стр. 177 дела), в том числе за оказанные гражданам услуги оформления ДТП, согласно которой в 2016 году общество получило в общей сложности 3 778 200, 00 рублей включая сумму членских взносов.

При таких обстоятельствах Комиссия Иркутского УФАС России вынуждена не согласиться с доводами ПОВС КУДД «Байкал» об отсутствии осведомленности о целях заключения соглашения и об отсутствии причинно-следственной связи между заключением соглашения с СПОА «Ингосстрах» и получением, в том числе, приносящих доход преимуществ в осуществлении КУДД «Байкал» деятельности на рынке оказания сервисных услуг аварийных комиссаров.

Применительно к данному выводу Комиссии необходимо особо отметить, что законный представитель ПОВС КУДД «Байкал» в устной форме подтвердил, что услуги данного общества не рекламируются в средствах массовой информации или каким-либо иным способом, что указывает на отсутствие у потребителей оказываемых им услуг иной возможности получить информацию о том, что к данному хозяйствующему субъекту можно обратиться при ДТП, кроме как при получении полиса ОСАГО с проставленным на нем штампом с указанием номеров телефона данного участника рынка. При этом указание ПОВС КУДД «Байкал» на преимущественное оказание услуг членам клуба не устраняет наличие вышеуказанного обстоятельства, поскольку фактически договоры участия подписываются ПОВС КУДД «Байкал» при оформлении им полисов ОСАГО в качестве агента страховщиков и такие полисы также содержат спорные штампы, что подтверждено материалами дела (стр. 209,211,215,217,221,223,228,230,235,237 дела). Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о наличии еще одного преимущества в связи с заключением соглашения со страховщиком – отсутствие затрат на продвижение своих услуг на рынке, тогда как, например, заявитель по делу затрачивает значительное количество денежных средств на рекламирование своих услуг в СМИ (данный факт не опровергается ответчиками).

Учитывая вышеприведенные обстоятельства у Комиссии Иркутского УФАС России отсутствуют основания для принятия довода ответчика о том, что он не приступил к исполнению соглашения, поскольку указанное возможно только при отсутствии факта продажи полисов, содержащих спорные штампы.

ООО «АКФ» поддержало доводы своего заявления в полном объеме, представителем заявителя представлены дополнительные пояснения, согласно которым ответчик ПОВС КУДД «Байкал» несмотря на представленные им пояснения о безвозмездном консультировании по телефону лиц, попавших в ДТП о порядке действий, направленных на оформление ДТП, фактически не имело физической возможности действовать именно описанным образом, поскольку определение характера и размера ущерба в результате ДТП невозможно без физического присутствия специалиста на месте ДТП, а равно невозможно определить и доподлинно сообщить звонившему о необходимости заполнения евро протокола.

Соответственно, заключенное соглашение в любом случае имело своим результатом привлечение интереса страхователей СПАО «Ингосстрах» к услугам КУДД «Байкал» и, как следствие, доход последнего от оказанных услуг.

Комиссия Иркутского УФАС России находит вышеприведенные доводы заявителя обоснованными, приведенными исходя из опыта работы на соответствующем товарном рынке. В ходе рассмотрения дела представители ПОВС КУДД «Байкал» не смогли опровергнуть вышеизложенные доводы заявителя.

ПОВС КУДД «Байкал» указало на тот факт, что заявитель по делу – ООО «АКФ» оформляет большее, по сравнению с иными участниками рынка, количество ДТП, что, по его мнению, является основанием для включения данного лица в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35%, и в связи с чем ПОВС КУДД «Байкал» просит провести анализ состояния конкуренции на рынке услуг аварийных комиссаров.

Анализ состояния конкуренции на рынке сервисных услуг аварийных комиссаров г. Иркутск проведен Иркутским УФАС России во исполнение требований части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции в установленном порядке, результаты проведения анализа приведены выше. При рассмотрении дел, возбужденных по признакам нарушения ст. 11 Закона о защите конкуренции, не требуется определение доминанты хозяйствующих субъектов на товарном рынке, реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% не ведется антимонопольным органом с 2016 года.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 269 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия Страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в лице филиала СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области (ИНН: 7705042179) и Потребительского общества взаимного страхования "КЛУБ УЧАСТНИКОВ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ "БАЙКАЛ" (ИНН: 3812095788) по достижению и реализации соглашения, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке оказания сервисных услуг аварийных комиссаров в границах г. Иркутска, в том числе путем навязывания страхователям условий договора, не относящихся к предмету договора и создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок по пунктам 1 и 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением № 233 от 17.02.2017г. лицам, привлеченным к участию в деле предложено представить доказательства либо привести доводы, опровергающие вышеприведенные выводы Комиссии Иркутского УФАС России, которые содержались в направленном в адрес ответчика заключении об обстоятельствах дела от 17.02.2017г. Однако на очередную дату рассмотрения дела № 269 (17.03.2017г.) никаких документов и сведений от ответчиков по делу в Иркутское УФАС России не поступало.

При рассмотрении дела № 269, состоявшемся 17.03.2017г. представители ответчиков по делу поддержали ранее изложенную позицию о признании факта заключения соглашения, которое могло привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке, и дополнительно пояснили, что несмотря на данный факт заключение соглашения не преследовало такой цели.

Таким образом, пояснения лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела № 269 в качестве ответчиков, поступившие после направления в их адрес заключения об обстоятельствах дела, не влияют на правильность выводов Комиссии Иркутского УФАС России, содержащихся в указанном заключении.

С учетом изложенного, Комиссия Иркутского УФАС России считает, что установленные в рамках настоящего дела обстоятельства свидетельствуют о заключении между СПАО «Ингосстрах» в лице филиала СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области и ПО ВС "КУДД "БАЙКАЛ" соглашения (договоренности), которое приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке оказания сервисных услуг аварийных комиссаров в границах г. Иркутска, в том числе путем навязывания страхователям условий договора, не относящихся к предмету договора и создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок, вследствие чего действия указанных субъектов нарушают требования пунктов 1 и 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Несмотря на прекращение выявленного нарушения на дату вынесения решения по делу № 269, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдать предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, исследовав представленные материалы по делу № 269 от 12.12.2016г., руководствуясь статьями 11, 23, ч. 1 ст. 39, ст. 41, ст. 49, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» в лице филиала СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области (ИНН: 7705042179) и Потребительское общество взаимного страхования "КЛУБ УЧАСТНИКОВ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ "БАЙКАЛ" (ИНН: 3812095788) нарушившими требования пунктов 1 и 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ в связи с достижением и реализацией соглашения, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке оказания сервисных услуг аварийных комиссаров в границах г. Иркутска, в том числе путем навязывания страхователям условий договора, не относящихся к предмету договора и создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

2. Выдать Страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» в лице филиала СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области (ИНН: 7705042179) и Потребительскому обществу взаимного страхования «КЛУБ УЧАСТНИКОВ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ «БАЙКАЛ» (ИНН: 3812095788) предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно не допускать заключение

соглашений, признаваемых недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания сервисных услуг аварийных комиссаров, с последующим представлением в антимонопольный орган соответствующей информации в установленный срок.

3. Копию решения и предписания направить в адрес лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела № 269 от 12.12.2016г. в качестве ответчиков.

4. Копию решения направить иным лицам, привлеченным к участию в рассмотрении дела № 269 от 12.12.2016г.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

«...»

«...»

ПРЕДПИСАНИЕ № 80

23 марта 2017г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: «...»; Члены Комиссии: «...», «...», «...»,

при участии представителей ответчика – СПАО «Ингосстрах» в лице филиала СПАО

«Ингосстрах» в Иркутской области– «...», «...», представителя ответчика - ПО ВС КУДД «Байкал» - «...», в отсутствие представителя заявителя, направившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

при участии представителей ответчика – СПАО «Ингосстрах» в лице филиала СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области– «...», «...», представителя ответчика - ПО ВС КУДД «Байкал» - «...», в отсутствие представителя заявителя, направившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

рассмотрев дело № 269 от 12.12.2016 г., возбужденное по признакам нарушения СПАО «Ингосстрах» в лице филиала СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области и ПО ВС КУДД «Байкал» требований пунктов 1, 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Закона о защите конкуренции, на основании решения № 159 от 23.03.2017г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» (117997, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 12, строение 2; ОГРН 1027739362474, ИНН 7705042179) в лице филиала в Иркутской области (664025, г. Иркутск, ул. Российская, д. 12) не допускать в дальнейшем действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно не допускать заключение соглашений, признаваемых недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания сервисных услуг аварийных комиссаров.

2. СПАО «Ингосстрах» в лице филиала СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области **в срок до 30.06.2017г.** представить в адрес Иркутского УФАС России документы, подтверждающие исполнение п.1 настоящего предписания.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

«...»

«...»

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 81

23 марта 2017г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: «...»; Члены Комиссии: «...», «...», «...»,

при участии представителей ответчика – СПАО «Ингосстрах» в лице филиала СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области – «...», «...», представителя ответчика - ПО ВС КУДД «Байкал» - «...», в отсутствие представителя заявителя, направившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

при участии представителей ответчика – СПАО «Ингосстрах» в лице филиала СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области – «...», «...», представителя ответчика - ПО ВС КУДД «Байкал» - «...», в отсутствие представителя заявителя, направившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

рассмотрев дело № 269 от 12.12.2016 г., возбужденное по признакам нарушения СПАО «Ингосстрах» в лице филиала СПАО «Ингосстрах» в Иркутской области и ПО ВС КУДД «Байкал» требований пунктов 1, 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Закона о защите конкуренции, на основании решения № 159 от 23.03.2017г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Потребительскому обществу взаимного страхования "КЛУБ УЧАСТНИКОВ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ "БАЙКАЛ" (664039, г. Иркутск, ул. Клары Цеткин, 30А, ИНН:3812095788) не допускать в дальнейшем действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного

законодательства, а именно не допускать заключение соглашений, признаваемых недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания сервисных услуг аварийных комиссаров.

2. ПО ВС «КУДД «БАЙКАЛ» в срок до 30.06.2017г. представить в адрес Иркутского УФАС России документы, подтверждающие исполнение п.1 настоящего предписания.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

«...»

«...»

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.