

# РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2975-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 30 ноября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 02 декабря 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в присутствии представителей:

Государственного унитарного предприятия города Севастополя «СЕВТЕПЛОЭНЕРГО»: «.....»

Общества с ограниченной ответственностью «ЭКСИМИНВЕСТ»: «.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЭКСИМИНВЕСТ» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «СЕВТЕПЛОЭНЕРГО» (далее – Заказчик) при запросе предложений в электронной форме на поставку угля марки тощий орех мелкий (ТОМ), № 31604279720 (далее – Запрос предложений, Закупка), заслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Закупки, документация размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель считает, что его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, комиссии Заказчика при проведении оценки заявок. Так, по мнению Заявителя:

1. формулы расчета, по критерию цена договора в документации о закупке указана с нарушением Положения о закупках товаров (работ, услуг) государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севтеплоэнерго» (далее - Положение),
2. неправильно подсчитаны баллы по итогам оценки заявок,
3. комиссия Заказчика не учла более выгодное предложение Заявителя по отсрочке платежа в 95 дней.

Представленные сторонами документы и сведения подтверждают следующие обстоятельства.

1. Согласно протоколу вскрытия, рассмотрения и подведения итогов запроса предложений в электронной форме от 14 ноября 2016 года (далее - Протокол), на участие в запросе предложений было подано 3 заявки, одна заявка была отклонена. Две заявки были допущены к процедуре оценки.

Документацией о проведении запроса предложений в электронной форме предусмотрен следующий порядок оценки:

«...1. Для определения относительной значимости критериев оценки устанавливаются следующие весовые коэффициенты для каждого критерия (значимость критерия):

- для критерия «1» - 80 % -  $K_1$ ;

- для критерия «2» - 20 % -  $K_2$ .

2. Совокупная значимость всех критериев составляет 100%.

2.1. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

где:

$Ra_i$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -ой заявке по указанному критерию.

$K_1$  – значимость критерия.

$A_i$  – значение критерия «Цена договора»  $i$ -ого участника закупки.

$A_{max}$  – начальная (максимальная) цена договора, (представляется в настоящей документации).

Для получения итогового рейтинга по каждой заявке, рейтинг, присуждаемый  $i$ -ой заявке умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

2.2. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Отсрочка платежа»,

определяется по формуле:

где:

$Pn_i$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -ой заявке по указанному критерию.

$K_2$  – значимость критерия.

$Tr_i$  – предложение  $i$ -ого Участника по отсрочке платежа в банковских днях с момента сдачи-приемки каждой партии Товара, не менее 60 (шестидесяти) банковских дней. В случае если Участник укажет в заявке срок отсрочки платежа по каждой партии Товара более 90 (девяноста) банковских дней, то для целей оценки заявки по настоящему критерию будет применяться максимальная величина равная 90 (девяноста) банковским дням, то есть,  $Tr_i = 90$ .

$Tr_{max}$  – максимальная величина отсрочки платежа по каждой партии товара, предложенная одним из Участников. В случае если один из Участников укажет в заявке срок отсрочки платежа более 90 (девяноста) банковских дней по каждой партии Товара, то для целей оценки заявок по настоящему критерию будет применяться максимальная величина равная 90 (девяноста) банковским дням, то есть,  $Tr_{max} = 90$ .

3. Итоговый рейтинг для каждой заявки определяется как сумма рейтингов заявки на участие в закупке по каждому критерию, рассчитанных в соответствии с указанным выше порядком и умноженных на их значимость.

4. Исходя из значений итоговых рейтингов заявок на участие в закупке, комиссия по подведению итогов закупки отдельно присваивает каждой заявке на участие в закупке порядковый номер.

5. Первый порядковый номер присваивается заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг...».

В то же время, согласно Приложению № 1 к Положению установлена оценка по критерию цена договора следующим образом:

«...Рейтинг, присуждаемый заявке, предложения по критерию «цена договора» («цена договора за единицу товара, работы, услуги»), определяется по формуле:

A - A

$\max_i$

$Ra = \text{-----} \times 100,$

$$i \ A$$
$$\max$$

где:

$Ra_i$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке, предложению по указанному критерию;

$A_{\max}$  - начальная (максимальная) цена договора, сумма начальных (максимальных) цен за единицу товара, работы, услуги;

$A_i$  - предложение  $i$ -го участника процедуры закупки по цене договора, сумме цен за единицу товара, работы, услуги.

10. Для расчета итогового рейтинга по заявке, предложению по критерию «цена договора» («цена договора за единицу товара, работы, услуги»), умножается на соответствующую указанному критерию значимость...».

Приложением № 1 к Положению также предусмотрена возможность устанавливать в документации о закупке иные критерии оценки заявок.

Изучением представленных документов, Комиссия Управления установила, что действительно формула расчета рейтинга, присуждаемого по критерию цена договора, установленная в документации о закупке, отличается от формулы предусмотренной Положением. Пунктом 50.7 Положения установлено, что оценка осуществляется в строгом соответствии с критериями и процедурами, указанными в документации о закупке. При этом норм запрещающих применять в документации о закупке иные формулы для расчета рейтинга Положение не содержит.

Изучением порядка расчета рейтинга по критерию цена договора, предусмотренного в документации о закупке, Комиссией Управления установлено, что рейтинг по критерию цена договора, определяется по формуле «...

где:

$Ra_i$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -ой заявке по указанному критерию.

$K_1$  – **значимость критерия.**

$A_i$  – значение критерия «Цена договора»  $i$ -ого участника закупки.

$A_{\max}$  – начальная (максимальная) цена договора, (представляется в настоящей документации).

Для получения итогового рейтинга по каждой заявке, рейтинг, присуждаемый  $i$ -ой заявке умножается на соответствующую указанному критерию значимость...».

Из описания порядка оценки, указанного в документации о закупке следует, что значимость критерия должна применяться дважды: первый раз при расчете по формуле рейтинга  $i$ -ой заявки и второй раз, когда полученный расчет умножается на значимость критерия.

Изучением Протокола, Комиссией Управления установлено, что в ходе проведения оценки заявок единая комиссия Заказчика, применила, только формулу для расчета рейтинга по критерию цена договора, а условие о том, что для получения итогового рейтинга по каждой заявке, рейтинг, присуждаемый  $i$ -ой заявке умножается на соответствующую указанному критерию значимость единой комиссией не применялось. Таким образом, итоговый рейтинг в соответствии с требованиями документации о закупке определен не был.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что применение формулы, не предусмотренной Положением, порядок оценки заявок не нарушает и на результаты определения победителя не влияет.

На основании вышеизложенного, довод Заявителя не подтвержден.

- Изучением представленного Протокола Комиссия Управления установила, что в Протоколе по результатам оценки указано количество баллов, присуждаемых участникам закупки, с указанием десятичных (четыре знака после запятой).

| Наименование участника                           | Предложение участника по критерию (руб.) | Порядок расчета баллов | Количество баллов |
|--|--|------------------------|-------------------|
| ООО «ЭксимИнвест»                                | ■  | 1.<br>18 333 340,00    | 1.                |
| ООО «Крымская топливная энергетическая компания» | ■  | 1.<br>18 333 340,00    | 1.                |

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика пояснили, что оценка проводилась в полном соответствии с требованиями документации о закупке, а также правилами математического округления. Для точного и справедливого определения рейтинга участников закупки по критерию цена договора, единая комиссия Заказчика приняла решение округлить итоговые значения рейтинга до десятичных (четыре знака после запятой).

Согласно пункту 3 Приложения № 1 к Положению рейтинг представляет собой

оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам.

В случае округления до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам результаты выглядят следующим образом.

| Наименование участника                           | Предложение участника по критерию (руб.) | Порядок расчета баллов | Количество баллов |
|--|--|------------------------|-------------------|
| ООО «ЭксимИнвест»                                | ■  | 1.<br>18 333 340,00    | 1.                |
| ООО «Крымская топливная энергетическая компания» | ■  | 1.<br>18 333 340,00    | 1.                |

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что вышеописанные действия единой комиссии Заказчика, нарушают требования пункта 3 Приложения № 1 Положения. Однако, указание четырех десятичных знаков после запятой, не привели к искажению или изменению результатов оценки. Учитывая изложенное, довод Заявителя о неверном подсчете баллов единой комиссией Заказчика, не подтвержден.

3. Документацией о закупке установлен такой критерий оценки, как отсрочка платежа, при этом в документации о закупке определено, что в случае, если один из участников укажет в заявке срок отсрочки более 90 (девяноста) банковских дней по каждой партии товара, то для целей оценки заявок по настоящему критерию будет применяться максимальная величина равная 90 (девяноста) банковских дней.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что при оценке заявки Заявителя по критерию отсрочка платежа, единая комиссия Заказчика действовала в соответствии с порядком оценки заявок, предусмотренном документацией о закупке. Учитывая изложенное, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что единая комиссия Заказчика провела процедуру оценки не в соответствии с установленным документацией о закупке порядком оценки. Однако, данное нарушение не привело к искажению или неверному определению количества баллов при оценке единой комиссией заявок участников и не привело к неверному определению победителя.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

**РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЭКСИМИНВЕСТ»** на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «СЕВТЕПЛОЭНЕРГО» при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку угля марки тощий орех мелкий (ТОМ), № 31604279720, необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса цен, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 17 ноября 2016 года №8/5556с.