

Решение № 03-10.1/110-2013

о признании жалобы необоснованной

15 мая 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Элмед» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии по размещению заказов (далее – единая комиссия) Министерства труда и социального развития Омской области (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001113000069) на поставку слуховых аппаратов (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей заказчика –<...>, начальника отдела размещения государственного заказа правового департамента (доверенность от 14.05.2013), <...>, начальника отдела технических средств реабилитации департамента социального обслуживания (доверенность от 14.05.2013),

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 4187э от 06.05.2013), на решение единой комиссии, необоснованно отказавшей Обществу в допуске к участию в открытом аукционе.

Из жалобы следует, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе не

противоречит положениям документации об открытом аукционе, содержит сведения о конкретных показателях поставляемого товаров, а также соответствует требованиям, установленным Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

Заявитель указал, что заказчик установил значение показателя «Максимальное усиление» - **от 55 дБ до 65 дБ*** (включительно)** без допустимых отклонений, предусмотренных ГОСТ Р 51024-97 «Аппараты слуховые электронные реабилитационные. Общие технические условия» (далее – ГОСТ).

При этом в соответствии с указанным ГОСТ допустимое отклонение полного акустического усиления составляет +/- 5 дБ, следовательно, предлагаемые слуховые аппараты «НаноТрим 600S» производство Россия в количестве 30 шт., с показателем «Максимальное усиление» - **52 дБ** *«полностью соответствуют требованиям документации об аукционе».*

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2829 от 07.05.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 4354 от 13.05.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 08.04.2013 заказчик разместил на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой 10591011 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 30.04.2013 на участие в аукционе поступило 3 заявки, по результатам рассмотрения которых, единая комиссия допустила к участию в аукционе двух участников размещения заказа, участнику (заявка № 2) было отказано в допуске к участию в аукционе.

06.05.2013 состоялась процедура аукциона, в аукционе принял участие участник размещения заказа № 3; цена снижена до 10538055,94 руб.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-2829 от 07.05.2013) размещение заказа приостановлено в части заключения государственного контракта.

3. В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа **не допускается к участию в открытом аукционе** в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) **несоответствия сведений**, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать **конкретные показатели**, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком в пункте 1.1 документации об открытом аукционе.

На основании требований части 2 статьи 34, части 1 статьи 41.6 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в Приложении № 1 к документации об открытом аукционе (далее – Приложение № 1) заказчиком были установлены требования к качеству, техническим характеристикам, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), а также максимальные и (или) минимальные значения ряда показателей (характеристик) закупаемых слуховых аппаратов, используемых для определения соответствия потребностям заказчика.

Так, в пункте 4 Приложения № 1 «Аппарат слуховой заушного типа цифровой средней мощности программируемый, в количестве 30 шт.» заказчик установил показатель «Максимальное усиление ***» - **от 55 дБ до 65 дБ (включительно)**.

При этом в последнем абзаце Приложения № 1 заказчик установил следующее условие: «*** *Без учета допустимых отклонений, предусмотренных ГОСТ Р 51024-97 «Аппараты слуховые электронные реабилитационные. Общие технические условия».*

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 30.04.2013 заявителю отказано в допуске к участию в открытом аукционе в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с **несоответствием сведений**, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе, а именно: «*заявка участника размещения заказа, в отношении максимального усиления «52 дБ», не соответствует значениям, установленным в Приложении № 1 - «от 55 дБ до 65 дБ *** (включительно)».*

Проверив копию первой части заявки Общества Комиссия установила, что в пункте 4 данной заявки, заявитель действительно указал значение показателя «Максимальное усиление» - **52 дБ**, т.е. меньше минимального значения показателя, установленного заказчиком, а также не были учтены условия, указанные в Приложении № 1, следовательно, в соответствии с частью 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» единая комиссия правомерно

отказала Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 30.04.2013.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу ООО «Элмед» на действия единой комиссии по размещению заказов Министерства труда и социального развития Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001113000069) на поставку слуховых аппаратов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.