

ООО СКБ «Медрентех»  
г.Москва, пос.Мосрентген,  
ЗАО «Мосрентген», 142771

ООО «Молния-Белгород»  
г.Белгород, ул.Волчанская,  
д.84А, 308006

## **РЕШЕНИЕ**

06 декабря 2016 года

г. Белгород

Резолютивная часть решения объявлена 30 ноября 2016 года.

Решение в полном объёме подготовлено 06 декабря 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Белгородской области по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного

законодательства в составе:

рассмотрев дело № 108-16-А3 по признакам нарушения ООО «Молния-Белгород» г.Белгород, ул.Волчанская, д.84А, 308006) п.1 ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в отсутствии представителя ООО СКБ «Медрентех» г.Москва, пос.Мосрентген, ЗАО «Мосрентген», 142771) (надлежаще уведомлен), в присутствии представителя ООО «Молния-Белгород» (доверенность от 20.01.2016)

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью ООО СКБ «Медрентех» (г.Москва, пос.Мосрентген, ЗАО «Мосрентген», 142771) на действия общества с ограниченной ответственностью ООО «Молния-Белгород» (г.Белгород, ул.Волчанская, д.84А, 308006), которое в своей деятельности по реализации высоковольтных измерительных аппаратов незаконно использует товарный знак «АИД», исключительные права на использование которого принадлежат ООО СКБ «Медрентех» (г.Москва, пос.Мосрентген, ЗАО «Мосрентген», 142771).

Заявитель считает, что использование ООО «Молния-Белгород» в своей деятельности принадлежащего ООО СКБ «Медрентех» товарного знака без законных на то оснований, влечет нарушение положений, установленных ст.1229 ГК РФ, согласно которому никто не может использовать охраняемый в РФ товарный знак без согласия правообладателя. Кроме того, действия ООО «Молния-Белгород» приводят к недобросовестной конкуренции, запрещенной в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В обоснование своего заявления ООО СКБ «Медрентех» представило копию свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) №385408, копию товарной накладной №РП01006 от 17.10.2013, копию Протокола №89 заседания закупочной комиссии ООО «Башэнергонефть» от 25.11.2014 года, копию протокола №29 заседания закупочной комиссии Ульяновского филиала ОАО «КЭС-Энергостройсервис» от 23.10.2014 года, а также указало, что ООО «Молния-Белгород» участвовало в закупочной процедуре по открытому запросу котировок цен, организованных ООО «Башэнергонефть» и Ульяновским филиалом ОАО «КЭС-Энергостройсервис», и предлагало оборудование, в названии которого использовалось обозначение «АИД».

Кроме того, на момент рассмотрения заявления Арбитражный суд Белгородской области Решением от 17.05.2015 по делу №А08-1322/2015 установил факт использования ООО «Молния-Белгород» товарного знака «АИД» при реализации своего товара.

Комиссия по рассмотрению дела №108-16-А3 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев все приложенные к материалам дела доказательства, установила следующие обстоятельства.

Заявитель является правообладателем товарного знака «АИД» по свидетельству №385408 (дата приоритета 07.12.2007, дата регистрации 03.08.2009),

зарегистрированного в отношении товаров и/или услуг по 09, 10, 35, 37 классов МКТУ.

Заявитель с использованием указанного товарного знака вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации «Испытательная установка АИД»-70, что подтверждается товарной накладной, представленной в материалы дела.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО СКБ «Медрентех» производит и реализует высоковольтные измерительные аппараты с наименованием «АИД»- 70м.

Согласно материалам дела ООО «Молния-Белгород» также является производителем и продавцом высоковольтных измерительных аппаратов в том числе с наименованием «АИД»- 70, таким образом, ООО «Молния-Белгород» и ООО СКБ «Медрентех» осуществляют аналогичные виды деятельности.

Кроме того, при проведении анализа рынка по делу №108-16-А3 составлен аналитический отчет исходя из которого ООО СКБ «Медрентех» в лице официальных дилеров - ООО «Электронприбор» и ООО «Техэлектромонтаж» и ООО «Молния-Белгород» в период проведения открытого запроса котировок цен согласно извещению № БЭН/54-0892-14 являлись между собой конкурентами на право заключения договора на поставку продукции «Испытательная установка АИД»-70.

Заявитель не предоставлял Ответчику право на использование товарного знака «АИД» по свидетельству №385408.

По результатам проведения закупочной процедуры по открытому запросу котировок цен согласно извещению № БЭН/54-0892-14 между ООО «Молния-Белгород» и ООО «Башэнергонефть» был заключен договор №1099/14 на поставку продукции « Испытательная установка АИД»-70 по общей цене 115 000 00 рублей. Согласно счету-фактуре №00000009 от 19.01.2015 договор №1099/14 между поставщиком и заказчиком исполнен 19.01.2015.

Возражения ответчика о том, что буквенное обозначение АИД является аббревиатурой наименования изготовленного им оборудования (аппарат испытания диэлектриков), отклоняются Комиссией, поскольку данное обстоятельство не имеет правового значения в силу того, что заявителем в установленном порядке зарегистрирован товарный знак АИД в отношении аналогичных товаров.

Довод ответчика о том, что действия заявителем по регистрации в качестве товарного знака буквенного обозначения АИД, которое широко употребляется изготовителями аппаратов испытания диэлектриков, дает основания для отказа в его защите, отклоняется. Факт общего широкого употребления буквенного обозначения АИД в области производства и поставки аппаратов испытания диэлектриков, материалами дела не подтверждено. Представленные ответчиком распечатки с сайтов различных юридических лиц в сети Интернет относятся к настоящему периоду времени. Доказательств того, что спорное буквенное обозначение являлось общеупотребительным в период до регистрации его истцом в качестве товарного знака, ответчиком не представлено.

Кроме того, регистрация товарного знака "АИД" ответчиком в установленном

порядке не оспорена.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1484 Гражданского Кодекса Российской Федерации никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В силу пункта 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно пункту 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с п.1 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в

гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», присутствуют в действиях Ответчика:

- 1) направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в том, что Ответчик использовал репутацию Заявителя и выпускаемой им продукции, приобретшей широкую различительную способность у потребителей, задолго до введения в оборот аналогичной продукции Ответчиком, и, тем самым, снизил время и издержки на продвижение своей продукции;
- 2) противоречие действующему законодательству, а именно статье 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, пункту 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации;
- 3) способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что Заявитель, вследствие введения Ответчиком в гражданский оборот на территории Российской Федерации высоковольтного измерительного аппарата с наименованием «АИД»- 70, тождественного товарному знаку «АИД», лишился возможности эффективно реализовать свой товар, так как данные действия Ответчика не позволили Заявителю получить то, на что он был вправе рассчитывать при обычных условиях введения в гражданский оборот продукции с использованием принадлежащего Заявителю товарного знака и продвижением данного товарного знака, что в свою очередь, не может не сказаться на прибыли Заявителя.

Учитывая изложенное, действия Ответчика, выразившиеся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации высоковольтного измерительного аппарата с наименованием «АИД»- 70, тождественного товарному знаку «АИД», направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки Заявителю.

При таких обстоятельствах, Комиссия Белгородского УФАС России приходит к выводу, что ООО «Молния-Белгород» в своей деятельности по выпуску и реализации продукции « Испытательная установка АИД»-70 , незаконно использует товарный знак «АИД» по свидетельству №385408, исключительные права на использование которого принадлежат ООО СКБ «Медрентех» (г.Москва, пос.Мосрентген, ЗАО «Мосрентген», 142771).

Такие действия, в соответствии с п. 1 ст.14.6 Федерального Закона «О защите конкуренции», квалифицируются как недобросовестная конкуренция и не допускаются.

С учётом изложенного, в соответствии с пунктом «в» части 2 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия приходит к выводу о наличии оснований для выдачи ООО «Молния-Белгород» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 23, ч.ч.1-4 ст. 41, ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия ООО «Молния-Белгород», выразившиеся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации высоковольтного измерительного аппарата с наименованием «АИД»-70, тождественного товарному знаку «АИД» актом недобросовестной конкуренции, нарушающим п.1 статьи 14.6 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «Молния-Белгород» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции путем прекращения введения в гражданский оборот продукции с незаконным использованием товарного знака «АИД» по свидетельству №385408, исключительные права на использование которого принадлежат ООО СКБ «Медрентех» (г.Москва, пос.Мосрентген, ЗАО «Мосрентген», 142771)

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.

ООО «Молния-Белгород»

г.Белгород, ул.Волчанская,

д.84А, 308006

## ПРЕДПИСАНИЕ №72

06 декабря 2016 года

г.Белгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия Белгородского УФАС России), в составе:

руководствуясь статьей 23, частью 4 статьи 41, статьёй 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 06.12.2016 по делу № 108-16-А3 о нарушении ООО «Молния-Белгород» (г.Белгород, ул.Волчанская, д.84А, 308006) п.1 ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

предписывает:

1) ООО «Молния-Белгород» о прекратить недобросовестную конкуренцию.

В этих целях ООО «Молния-Белгород» прекратить введение в гражданский оборот

продукции с незаконным использованием товарного знака «АИД» по свидетельству №385408, исключительные права на использование которого принадлежат ООО СКБ «Медрентех» (г.Москва, пос.Мосрентген, ЗАО «Мосрентген», 142771).

2) Для подтверждения выполнения настоящего предписания ООО «Молния-Белгород» направить в Белгородское УФАС России **в срок до 29 декабря 2016** сведения об ассортименте высоковольтных измерительных аппаратов собственного производства.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение, предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: