

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

info@roseltorg.ru

ООО «ЭКОМЕДБИОПРОМ»

617064, Пермский край, г. Краснокамск,
ул. Шоссейная, 39

gzakup@oldans.ru

**ГАУЗ ПК «Городская клиническая
больница №4»**

614107, г. Пермь, ул. КИМ, 2

olgamts@h4.perm.ru

**Закупочная комиссия ГАУЗ ПК
«Городская клиническая больница №4»**

614107, г. Пермь, ул. КИМ, 2

olgamts@h4.perm.ru

Электронная торговая площадка

АО «ЕЭТП»

Дело № 059/07/3-713/2021

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ЭКОМЕДБИОПРОМ» (вх. № 010939)

«06» июля 2021 г.

Пермь

г.

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1
Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –
Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Члены комиссии:

<...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

посредством видеоконференцсвязи, после объявленного перерыва,

рассмотрев жалобу ООО «ЭКОМЕДБИОПРОМ» (вх. № 010939) (далее – Заявитель), на действия ГАУЗ ПК «Городская клиническая больница №4» (ИНН: 5906149305), Закупочной комиссии ГАУЗ ПК «Городская клиническая больница №4» (далее – Организатор торгов) при организации и проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по удалению медицинских отходов класса «Б», класса «В» и части класса «Г» с территории филиала ГАУЗ ПК «Городская клиническая больница №4» (извещение № 32110329438, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

25.06.2021 г. в адрес Управления поступила жалоба Заявителя, доводы которой указывают на неверную оценку заявок на участие в закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы и отзыв на жалобу, в котором указывает на отсутствие нарушений при организации и проведении закупки.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую

заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2 .При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Государственного автономного учреждения здравоохранения Пермского края «Городская клиническая больница №4» (далее – Положение), Извещением о проведении конкурса в электронной форме (далее – Извещение), Документацией о проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по удалению медицинских отходов класса «Б», класса «В» и части класса «Г» с территории филиала ГАУЗ ПК «Городская клиническая больница №4» (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 28.05.2021 г., дата окончания подачи заявок – 18.06.2021 г., дата подведения итогов закупки – 18.06.2021 г.

Согласно Протоколу № 32110329438/160/ЭА рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме на оказание услуг по удалению медицинских отходов класса «Б», класса «В» и части класса «Г» с территории филиала ГАУЗ ПК «Городская клиническая больница №4» от 18.06.2021 г. (далее – Протокол), ООО «Экологические стратегии Урала» присвоен номер 1, участник признан победителем закупки. При этом, Заявителю присвоен номер 2.

Заявитель, не согласившись с условиями Документации, определяющими порядок оценки заявок и, как следствие, с оценкой поданной им заявки, а также заявки победителя закупки, обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой, в которой указывает на наличие в Документации необоснованных требований, в результате чего поданная Заявителем заявка, а также заявка Победителя закупки были неверно оценены по следующим критериям:

- 1) Наличие опыта (количество договоров (контрактов));
- 2) Наличие деловой репутации;
- 3) Наличие оборудования, объем других материальных ресурсов;
- 4) Наличие специалистов и иных работников определенного уровня квалификации;
- 5) Цена договора.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке и иные сведения, определенные положением о закупке.

Приложением №7 к Документации (далее – Приложение) установлены критерии оценки заявок. Так, в соответствии с подпунктом 2 Приложения, при оценке поданных заявок учитывается критерий «квалификация участника конкурса», значимость которого составляет 30%. Данный критерий состоит из двух подкритериев:

- «наличие опыта» (коэффициент значимости = 0,7);
- «наличие деловой репутации» (коэффициент значимости = 0,3).

При этом, для подтверждения соответствия указанным критериям, участнику

необходимо представить документы, указанные в пунктах 2.1, 2.2 Приложения.

Из подпункта 2.1. Приложения следует, что расчет баллов по подкритерию «наличие опыта» производится следующим образом: 50 баллов - наличие 1 договора (контракта) у участника конкурса; 70 баллов - наличие 2 договоров (контрактов) у участника конкурса; 100 баллов - наличие 3 и более договоров (контрактов) у участника конкурса.

Из материалов дела следует, что в качестве подтверждения соответствия подкритерию «наличие опыта» Заявителем был представлен 1 договор, победителем закупки: 3 договора.

Согласно Протоколу, по подкритерию «наличие опыта» Заявитель представил 1 договор и получил 50 баллов (с учетом значимости – 35 баллов), победитель закупки представил 3 договора и получил 100 баллов (с учетом значимости – 70 баллов). Таким образом, учитывая значимость соответствующего подкритерия, заявки Заявителя и победителя закупки были верно оценены Закупочной комиссией по подкритерию «наличие опыта».

Из подпункта 2.2. Приложения следует, что расчет баллов по подкритерию «наличие деловой репутации» производится следующим образом:

50 баллов - наличие копии сертификата о включении участника закупки в «Национальный реестр надежных поставщиков»; 50 баллов - наличие копии сертификата(ов), подтверждающих соответствие системе менеджмента качества и экологического менеджмента участника применительно к системе обработке и утилизации отходов требованиям стандартов ИСО 9001:2015, полученных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в конкурсе в электронной форме. Рейтинг по настоящему подкритерию рассчитывается путем суммы баллов по каждому показателю.

Из материалов дела следует, что в качестве подтверждения соответствия подкритерию «наличие деловой репутации» Заявителем не было представлено требуемых положениями Документации сертификатов, что не оспаривается Заявителем, при этом, победителем закупки в состав заявки включено два сертификата, требуемых Заказчиком. Так, Заявителю по данному подкритерию присвоено 0 баллов, победителю закупки - 100 баллов (с учетом значимости – 30 баллов). В связи с этим, учитывая значимость соответствующего подкритерия, заявки Заявителя и победителя закупки были верно оценены Закупочной комиссией по подкритерию «наличие деловой репутации».

Подпунктом 3 Приложения установлен критерий оценки «наличие оборудования, объем других материальных ресурсов», значимость которого равна 20%. Указанным подпунктом также установлен перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки указанному критерию.

Расчет баллов производится следующим образом:

0 баллов – отсутствие всего перечня документов по данному критерию; 10 баллов – наличие производственной базы без установок, предусмотренных настоящим критерием; 25 баллов – наличие всего перечня документов по данному критерию к одной установке; 50 баллов – наличие всего перечня документов по данному

критерию к двум установкам; 75 баллов – наличие всего перечня документов по данному критерию к трем установкам; 100 баллов - наличие всего перечня документов по данному критерию к четырем установкам. Значение, определенное по шкале оценки корректируется с учетом коэффициента значимости показателя.

Из материалов дела следует, что в качестве подтверждения соответствия критерию «наличие оборудования, объем других материальных ресурсов» Заявителем был представлен перечень необходимых документов к одной установке, в результате чего ему было присвоено 25 баллов (с учетом значимости – 5 баллов), победителем закупки представлен перечень необходимых документов к четырем установкам, в результате чего заявка победителя была оценена в 100 баллов (с учетом значимости – 20 баллов). Таким образом, учитывая значимость соответствующего подкритерия, заявки Заявителя и победителя закупки были верно оценены Закупочной комиссией по критерию «наличие оборудования, объем других материальных ресурсов».

Согласно подпункту 4 Приложения, еще одним критерием оценки является «наличие специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (значимость – 20%), для подтверждения соответствия которому необходимо представить в составе заявки установленный перечень документов.

Расчет баллов производится следующим образом:

100 баллов - наличие всего перечня документов по данному критерию; 0 баллов - отсутствие хотя бы одного из перечисленных документов – 0 баллов.

Так, Заявителем в состав заявки были включены не все требуемые документы, что Заявителем не оспаривается, в результате чего по указанному критерию заявке заявителя было присвоено 0 баллов. При этом, победителем закупки в составе заявки представлены необходимые документы, в связи с чем, заявка победителя получила по данному критерию 100 баллов (с учетом значимости – 20 баллов). Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что заявки Заявителя и победителя закупки были верно оценены Закупочной комиссией по критерию «наличие специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» с учётом значимости указанного критерия.

В соответствии с подпунктом 1 Приложения, заявки участников закупки оцениваются также по критерию «цена договора» (значимость – 30%). Расчет баллов производится следующим образом:

Количество баллов, присуждаемое i-й заявке, определяется по формуле (Ц_{Bi}):

а) в случае если , Ц_{min}>0,

$$Ц_{Bi}=(Ц_{min}/Ц_i) \times 100,$$

где:

Ц_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Ц_{min}- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если , $C_{\min} < 0$,

$$C_{Bi} = (C_{\max} - C_i) / C_{\max} \times 100,$$

где C_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

Из материалов дела следует, что Заявителем была предложена цена 4360000,00 рублей, а победителем закупки - 4720000,00. Таким образом, по критерию «цена договора» Заявитель, предложивший наименьшую цену, получил 100 баллов, то есть максимальное количество баллов по данному критерию (с учётом значимости – 30 баллов). При этом, победителю было присвоено 92,38 баллов (с учетом значимости – 27,71 балла). Из этого следует, что заявки Заявителя и победителя закупки были верно оценены Закупочной комиссией по критерию «цена договора» с учётом значимости указанного критерия.

Проанализировав заявки Заявителя и победителя закупки, в том числе документы, включенные в состав данных заявок, представляемые для подтверждения соответствия критериям, указанным в Приложении, являющимся неотъемлемой частью Документации, Комиссия приходит к выводу, что при оценке заявок Закупочная комиссия Заказчика не вышла за пределы установленных Документацией требований, в том числе, регламентирующих порядок оценки заявок по вышеуказанным критериям, с учетом значимости соответствующих критериев и подкритериев. Доказательств обратного в материалы дела представлено не было.

Таким образом, довод о неверной оценке заявок Заявителя и победителя закупки признается несостоятельным.

В части доводов Заявителя о некорректности условий Документации Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что спорные положения документации, которые, по мнению Заявителя, являются некорректными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях документации. Заявитель, будучи участником конкурентной процедуры, подав заявку, конклюдентно согласился со всеми требованиями и условиями закупочной документации, в том числе в части установленных в ней критериев, порядка оценки заявок и присваиваемых баллов, что делает невозможным в последующем обжалование таких положений.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной

документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие предполагаемых нарушений в закупочной документации Заявитель указал после дня окончания подачи заявок (18.06.2021 г.): Заявитель выражает лишь свое несогласие с результатами такой закупки, оспаривая положения документации, с которой изначально согласился, с целью признания результатов закупки недействительными при отсутствии для того оснований.

В связи с чем, антимонопольный орган, исходя из баланса частных и публичных интересов, указывает, что доводы Заявителя об оспаривании положений Документации (жалоба поступила в Пермское УФАС России 25.06.2021) после подачи заявки и подведения итогов не подлежат удовлетворению (дата окончания подачи заявок 18.06.2021, дата подведения итогов 18.06.2021).

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «ЭКОМЕДБИОПРОМ» (вх. № 010939) на действия ГАУЗ ПК «Городская клиническая больница №4» (ИНН: 5906149305), Закупочной комиссии ГАУЗ ПК «Городская клиническая больница №4» при организации и проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по удалению медицинских отходов класса «Б», класса «В» и части класса «Г» с территории филиала ГАУЗ ПК «Городская клиническая больница №4» (извещение № 32110329438, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **необоснованной**.

2.Предписание не выдавать.

Заместитель Председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...> (342) 235-10-36