

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

«28» января 2020 года

Дело № А79-9129/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 января 2020 года

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кастальской М.Н.,

судей Гущиной А.М., Захаровой Т.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Семиной И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «СКИФ-К» (ИНН 1659076797, ОГРН 1071690065501) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 28 октября 2019 года по делу № А79-9129/2019, принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «СКИФ-К» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований- государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Чувашской республики «Межрегиональный центр компетенций – Чебоксарский электромеханический колледж» Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики, о признании недействительным заключения от 26.07.2019 года по делу № 021/07/5-337/2019,

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «СКИФ-К» – Шиханова Ю.Е. по доверенности от 10.01.2019 сроком действия 3 года (представлен диплом о высшем юридическом образовании),

от УФАС по Чувашской Республике-Чувашии – не явился, извещен,

от МЦК-ЧЭМК Минобразования Чувашии – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «СКИФ-К» (далее - заявитель, общество, ООО «ЧОП «СКИФ-К») обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее ответчик, Управление, УФАС по Чувашской Республике) о признании недействительным заключения от 26.07.2019 по делу № 021/07/5-337/2019.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования привлечено государственное автономное профессиональное образовательное учреждение Чувашской Республики «Межрегиональный центр компетенций - Чебоксарский электромеханический колледж» Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики (далее третье лицо, МЦК-ЧЭМК Минобразования Чувашии).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики -Чувашии от 28 октября 2019 года по делу № А79-9129/2019 в удовлетворении заявления ООО «ЧОП «СКИФ-К» отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «ЧОП «СКИФ-К» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 28.10.2019 г. по делу №А79- 9129/2019 отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления ООО «ЧОП «СКИФ-К» о признании заключения УФАС Чувашской Республики - Чувашии от 26.07.2019 г. по делу №021/07/5-337/2019 недействительным.

ООО «ЧОП «СКИФ-К» считает вынесенное решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 28.10.2019 г. не соответствующим обстоятельствам настоящего дела, не были в достаточной мере исследованы представленные Заявителем доказательства его добросовестности, не учтен тот факт, что Заявитель за весь период существования на рынке охранных услуг принимал участие и был признан победителем в тысячах закупках и не допускал подобных нарушений законодательства, также не приняты во внимания письменные пояснения Директора ЧОП и не учтено, что Заказчик не настаивает на включении сведений о ЧОП в Реестр недобросовестных поставщиков, а также судом первой инстанции не дана оценка существенности нарушения, степени вины Заявителя, ущерба, нанесенному Заказчику, при его наличии.

Ответчиком представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором УФАС по Чувашской Республике считает решение законным и обоснованным, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, считает решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным.

В судебное заседание представители ответчика и третьего лица, не явились, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей ответчика и третьих лиц.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257 - 262, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценивая законность решения суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в

арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Частью 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения,

совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, 23.05.2019 государственным автономным профессиональным образовательным учреждением Чувашской Республики «Межрегиональный центр компетенций - Чебоксарский электромеханический колледж» Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики (далее - Заказчик) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по осуществлению комплекса мер, направленных на защиту материального имущества, обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов колледжа.

Начальная (максимальная) цена договора составляет 2520064 руб.

Победителем запроса котировок признано ООО «ЧОП «СКИФ-К».

Протокол признания победителем запроса котировок ООО «ЧОП «СКИФ-К» размещен на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 31.05.2019.

Срок для заключения договора - не позднее 20.06.2019.

11 июня 2019 МЦК-ЧЭМК Минобразования Чувашии направлен ООО «ЧОП «СКИФ-К» проект договора на оказание услуг по осуществлению комплекса мер, направленных на защиту материального имущества, обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов колледжа, с использованием функционала ЭТП.

14 июня 2019 ООО «ЧОП «СКИФ-К» опубликован протокол разногласий по причине несоответствия проекта договора законодательству Российской Федерации.

19 июня 2019 Заказчиком повторно направлен проект договора на оказание услуг по осуществлению комплекса мер, направленных на защиту материального имущества, обеспечение внутриобъектового

и пропускного режимов колледжа. 20.06.2019 в 16 час. 19 мин.

ООО «ЧОП «СКИФ-К» направило второй протокол разногласий.

20 июня 2019 в 17 час. 34 мин. Заказчик вернул договор на подписание ООО «ЧОП «СКИФ-К», однако в установленный срок договор ООО «ЧОП «СКИФ-К» не был подписан.

МЦК-ЧЭМК Минобразования Чувашии обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии о включении в Реестр сведений о ООО «ЧОП «СКИФ-К».

26 июня 2019 Чувашским УФАС России по делу № 24021/07/5-337/2019 было принято заключение, в соответствии с которым в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) включены сведения о ООО «ЧОП «СКИФ-К».

Посчитав, что указанное заключение Управления противоречит закону и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, ООО «ЧОП «СКИФ-К» обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением.

Заявленные требования мотивированы тем, договор не был подписан по вине сотрудника общества

Отказывая в удовлетворении требований ООО «ЧОП «СКИФ-К», суд первой инстанции исходил из того, что УФАС правомерно пришло к выводу о наличии оснований для включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда и не усматривает оснований для их переоценки.

В соответствии с частью 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В пункте 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, установлено, что ведение реестра

недобросовестных поставщиков, предусмотренного федеральными законами «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в пределах своей компетенции возложено на Федеральную антимонопольную службу, которая осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Согласно части 2 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (часть 7 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ).

Порядок направления в УФАС информации об участниках закупок, уклоняющихся от заключения договора с заказчиком, определен Правилами направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков (далее - Правила) (утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211).

Пунктом 2 Правил предусмотрено, что в случае уклонения от заключения договора победителя закупки или участника закупки, с которым в соответствии с документацией о закупке заключается договор при уклонении победителя закупки от заключения договора (если документацией о закупке предусмотрена обязанность такого

лица заключить договор), заказчик не позднее 30 календарных дней со дня заключения договора с участником закупки, с которым в соответствии с документацией о закупке заключается договор при уклонении победителя закупки от заключения договора, или со дня истечения срока подписания договора, указанного в документации о закупке (если документацией о закупке не предусмотрено заключение договора с иным участником закупки при уклонении победителя закупки от заключения договора), направляет в уполномоченный орган сведения о недобросовестных участниках закупки.

Из материалов дела следует, что в указанный срок договор на оказание услуг по осуществлению комплекса мер, направленных на защиту материального имущества, обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов колледжа между заказчиком и ООО «ЧОП «СКИФ-К» не был заключен, в связи с чем, заказчик направил в УФАС информацию о недобросовестном участнике закупки.

В части 10 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, устанавливается Правительством Российской Федерации. Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее - Правила № 1062), установлено, что ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется в том числе Федеральной антимонопольной службой (пункт 4).

В соответствии с пунктом 11 Правил № 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

На основании пункта 12 Правил № 1062 по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 указанных Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о

включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Из материалов дела следует, что первоначально проект договора был направлен ООО «ЧОП «СКИФ-К» 11.06.2019.

14 июня 2019 опубликован протокол разногласий.

19 июня 2019 ООО «ЧОП «СКИФ-К» был повторно направлен проект договора.

20 июня 2019 в 16 час. 19 мин. ООО «ЧОП «СКИФ-К» направило второй протокол разногласий.

20 июня 2019 в 17 час. 34 мин. МЦК-ЧЭМК Минобразования Чувашии направил договор на подписание ООО «ЧОП «СКИФ-К», однако в установленный срок договор не был подписан.

В ходе рассмотрения материалов Управлением, ООО «ЧОП «СКИФ-К» указывало на то, что проект договора не был подписан по причине поломки носителя с электронной цифровой подписью, имеющий серийный номер <...> с83вс000000030e4d, также в связи с окончанием рабочего дня и отсутствием сотрудников юридического отдела на рабочем месте.

В подтверждение данных доводов ООО «ЧОП «СКИФ-К» были представлены, в том числе, письмо в Удостоверяющий центр ЗАО «ТаксНет» от 20.06.2019 № 35 об изготовлении нового сертификата электронной подписи в связи с поломкой носителя с электронной подписью и ответ ЗАО «ТаксНет» в адрес Общества от 16.07.2019 № 345 о том, что 21.06.2019 ООО «ЧОП «СКИФ-К» обращалось в удостоверяющий центр ЗАО «ТаксНет» в связи с поломкой носителя с ЭЦП.

Из информационного письма следует, что специалистами ЗАО «ТаксНет» было установлено, что носитель ЭЦП имеет повреждения и Обществу было рекомендовано оформить пакет документов на изготовление нового сертификата ключа электронной подписи, указанный ответ подписан Моторкиной Т.Т.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения материалов проверки Управлением были получены ответы от ЗАО «ТаксНет» из которых следует, что сертификат электронной подписи с серийным номером

144с83вс000000030е4d имеет статус «Действующий», факты приостановки действия сертификата отсутствуют, факт поломки данного носителя в период с 20.06.2019 по 21.06.2019 не зафиксирован, счет на новый носитель не выставлялся.

Кроме того, в регламентированный для подписания проекта договора срок у директора ООО «ЧОП «СКИФ-К» были действительными следующие сертификаты с ЭЦП:
144с83Вс000000030е4d (период действия с 15.05.2019 по 15.05.2020);
6сb06d8000000001d4fe (период действия с 05.07.2018 по 05.07.2019).

Из ответа ЗАО «ТаксНет» от 19.07.2019 № 1149 следует, что сертификат с серийным номером 6сb06d8000000001d4fe в период с 10.06.2019 по 05.07.2019 10:22:21 имел статус «действующий». ООО «ЧОП «СКИФ-К» не обращалось в УЦ ЗАО «ТаксНет» в связи с поломкой электронной подписи. Сведения о фактах поломки носителя с ЭЦП с серийным номером 6сb06d8000000001d4fe в период с 10.06.2019 по 05.07.2019 не зафиксированы. Сотрудник ЗАО «ТаксНет» Моторкина Т.Г. не выдавала ООО «ЧОП «СКИФ-К» информационное письмо или какой-либо другой документ, подтверждающий поломку ключа. В УЦ ЗАО «ТаксНет» не поступало обращение от ООО «ЧОП «СКИФ-К». При этом все входящие обращения включают не только номерное, но и буквенное обозначение. В связи с этим, обращение с входящим № 67 от 21.06.2019 не могло быть зарегистрировано в системе ЗАО «ТаксНет». УЦ ЗАО «ТаксНет» не выставлял счет ООО «ЧОП «СКИФ-К» с указанным номером.

Кроме того, ЗАО «ТаксНет» сообщило, что представленное ООО «ЧОП «СКИФ-К» письмо не могло быть выдано УЦ ЗАО «ТаксНет» в связи с тем, что организация имеет другой вид официального бланка, в штате организации не числится сотрудник Моторкина Т.Т. (в штате - Моторкина Т.Г.). ЗАО «ТаксНет» имеет единый реестр исходящих писем. Письмо № 345 было адресовано ИФНС России № 25 по г. Москва 20.03.2019. Также ЗАО «ТаксНет» представлено платежное поручение № 1025 от 13.05.2019 на оплату по счету № ТН0000026027-639 от 22.04.2019 за лицензию на право пользования ГШ «Такснет-КМ2».

Следовательно, реквизиты представленного ООО «ЧОП «СКИФ-К» платежного поручения являются недостоверными.

При этом, протокол разногласий, направленный ООО «ЧОП «СКИФ-К» 20.06.2019 в 16 час. 19 мин., был подписан электронной подписью с серийным номером сертификата 6сb06d8000000001d4fe, то есть

одной из имеющихся у Общества.

Кроме того, согласно сведениям электронной торговой площадки – РТС 20.06.2019, 21.06.2019, 22.06.2019 ООО «ЧОП «СКИФ-К» осуществляло просмотр карточки договора, что невозможно осуществить при отсутствии действующей ЭЦП.

При указанных обстоятельствах суд считает, что Управление пришло к обоснованному выводу о том, что доводы ООО «ЧОП «СКИФ-К», указывающие на не подписание договора в связи с поломкой ЭЦП, не нашли своего подтверждения.

Исходя из статьи 104 Закона о контрактной системе реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков). Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в неправомерном нарушении положений Закона о контрактной системе.

В обоснование своей позиции в ходе рассмотрения дела в суде,

заявитель указал на то, что ему не было известно о действиях его работника, который представил ему недостоверные сведения и письмо, подписанное от имени ЗАО «ТаксНет».

Данный довод заявителя суд первой инстанции правомерно отклонил, поскольку нарушение если и было совершено по вине работника ООО «ЧОП «СКИФ-К», то в свою очередь, оно ответственно за кадровую политику и действия, совершенные работниками общества, становится действиями самого общества, иная оценка указанного вносила бы неопределенность в правоотношения.

ООО «ЧОП «СКИФ-К» не проявило должной степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательств, что привело к не заключению договора, а следовательно, к нарушению нормального (обычного) режима функционирования МЦК-ЧЭМК Минобразования Чувашии в части защиты имущества, обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов колледжа.

Включение в реестр недобросовестных поставщиков является с одной стороны, публично-правовой санкцией, с другой - призвано оградить неопределенный круг заказчиков от недобросовестных исполнителей.

При оценке соотношения степени недобросовестности участника и последствий, которые наступили вследствие ненадлежащего поведения заявителя при заключении договора, следует признать, что ограничение права заявителя на участие в закупках не превышает степень негативных последствий, наступивших для заказчика, в связи с чем применяемая мера является соразмерной и справедливой.

Таким образом, следует признать, что УФАС правомерно пришло к выводу о наличии оснований для включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что оспариваемое заключение соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доводы ООО «ЧОП «СКИФ-К» изложенные в апелляционной жалобе, свидетельствуют о несогласии с выводами суда, не содержат

фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда.

Несогласие заявителя с выводами суда, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, не свидетельствуют о наличии в принятом судебном акте существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибке.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 28 октября 2019 года по делу № А79-9129/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «СКИФ-К» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «СКИФ-К» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 4500 рублей перечисленных по платежному поручению от 22.11.2019 № 3091.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

М.Н. Кастальская

Судьи

А.М. Гущина

Т.А. Захарова