

РЕШЕНИЕ №024/10/18.1-2029/2024

8 июля 2024 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии –, заместитель руководителя управления - начальник отдела; члены Комиссии: ... – начальник отдела, – заместитель начальника отдела (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) жалобу ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания» на действия организатора торгов – Департамента муниципального заказа администрации города Красноярска при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право оказания услуг по организации горячего питания для ОУ г. Красноярска (извещение № 32413617664) (далее – закупка),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 25.06.2024 поступила жалоба ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания» (вх.№ 13548/24) на действия закупочной комиссии организатора торгов, выразившиеся в неверной оценке заявки заявителя; составлении протоколов по результатам закупки с нарушением требований законодательства Российской Федерации.

В связи с тем обстоятельством, что жалоба соответствовала требованиям частей 4-6 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя, организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы откладывалось с 15:00 02.07.2024 до 15:30 08.07.2024 в связи с поступлением в адрес Красноярского УФАС России ходатайства заявителя о переносе даты и времени рассмотрения жалобы, ходатайства об участии в рассмотрении жалобы посредством интернет-видеоконференции, а также дополнительных пояснений по жалобе.

Жалоба рассмотрена 08.07.2024 с участием представителей заявителя Березгова А.С. (доверенность № 1012 от 01.07.2024), Москвитина О.А. (доверенность № 1011 от 01.07.2024), организатора торгов Смирновой А.В. (доверенность № 5 от 09.01.2024), Лебедко М.М. (доверенность № 2 от 09.01.2024), в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ.

Из доводов жалобы следует, что оценка заявка заявителя по детализирующему показателю «Общее количество исполненных участником договоров» критерия оценки «Квалификация участников закупки» осуществлена закупочной комиссией неверно. В частности, закупочной комиссией неправомерно не принято к оценке 5 договоров/контрактов, с учетом правопреемства, соответствующих требованиям детализирующего показателя «Общее количество исполненных участником договоров».

Также из доводов жалобы, письменных пояснений от 02.07.2024, 05.07.2024 заявителя следует, что протокол рассмотрения вторых частей заявок не содержит сведений о причинах непринятия к оценке документов, подтверждающих опыт заявителя с учетом правопреемства. В итоговом протоколе не раскрыты причины начисления того или иного количества баллов, что затрагивает права и законные интересы участников закупки. Кроме того, из приведенной в протоколе таблицы расчета баллов не представляется возможным сделать вывод о конкретном количестве представленных заявителем, иными участниками закупки договоров/контрактов, и о количестве и сумме договоров/контрактов, принятых закупочной комиссией к оценке. Указанные несоответствия протоколов, составленных по результатам закупки, свидетельствуют, по мнению заявителя, о нарушении организатором торгов (закупочной комиссией) принципа, закрепленного в пункте 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ).

До рассмотрения жалобы по существу от организатора торгов поступили возражения на доводы жалобы, согласно которым заявителем в составе заявки на участие в закупке представлено 187 договоров/контрактов, среди которых отсутствуют договоры/контракты, свидетельствующие о наличии у заявителя опыта соответствующего детализирующему показателю «Общее количество исполненных участником договоров» критерия оценки «Квалификация участников закупки» - цена исполнения 20% от суммы начальных (максимальных) цен каждого договора, заключаемого по результатам проведения совместного конкурса.

В отношении доводов заявителя о несоответствии протокола рассмотрения вторых частей заявок, итогового протокола организатор торгов в своих письменных возражениях указывает на соответствие указанных протоколов требованиям Закона №223-ФЗ и на отсутствие нормативного обоснования со стороны заявителя.

На заседании Комиссии представитель организатора торгов обратил внимание Комиссии на то обстоятельство, что действия заявителя, в частности, в части требования об установлении нового срока рассмотрения заявок участников закупки, о пересмотре заявок участников закупки, направлены на затягивание процедуры закупки и на возможность заявителя, в случае удовлетворения его требований, изменить содержание своей заявки, путем ее дополнения договорами/контрактами, отвечающими требованиям детализирующему показателю «Общее количество исполненных участником договоров» критерия оценки «Квалификация участников закупки», исполнение которых будет завершено к новой (предполагаемой) дате рассмотрения заявок участников закупки.

Комиссия, рассмотрев документы, размещённые на официальном сайте, представленные в материалы жалобы, выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

В связи с возникшей потребностью организатором торгов были совершены действия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) посредством конкурса в электронной форме, объектом закупки являются услуги по организации горячего питания для ОУ г. Красноярска.

Установлено, что обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Закона №223-ФЗ, Положением о закупках, утвержденным в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Частью 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ установлено, что документация о конкурентной закупке должна содержать, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

На основании вышеизложенных требований Закона № 223-ФЗ организатором торгов в разделе 4 «Критерии оценки и сопоставления заявок» закупочной документации установлены следующие критерии и порядок оценки заявок участников закупки.

1. Цена договора, сумма цен единиц товара, работы, услуги - оценка заявок определяется по одной из формул, предусмотренных частью 1 указанного выше раздела. Значимость критерия – 40%.
2. Качественные, функциональные и экологические характеристики предмета закупки - оценка заявок осуществляется по шкале, в соответствии с пунктом 2.1. раздела 4 «Критерии оценки и сопоставления заявок». Значимость критерия – 30%.

Детализирующие показатели указанного критерия:

- проведение мероприятия «Разноцветная неделя» в рамках популяризации здорового питания (значимость – 10%);
- проведение мероприятия «Тематические дни» в рамках популяризации здорового питания (значимость – 10%);
- проведение мероприятия «Классный час «Здоровое питание» в рамках популяризации здорового питания (значимость – 10%);
- проведение мероприятия «Классный час «Здоровое питание» в рамках популяризации здорового питания (значимость – 10%);
- количество блюд, по которым будут проводиться дополнительные лабораторные исследования (испытания) по каждому пищеблоку, а именно: микробиологические исследования проб готовых блюд на соответствие требованиям санитарного законодательства, 2 раза за период оказания услуг (по 1 разу в каждый из периодов: сентябрь - декабрь, январь-апрель) (значимость – 15%);
- количество проведения дополнительных лабораторных исследований (испытаний) по каждому пищеблоку, а именно: микробиологические исследования 5 (пяти) смывов на наличие санитарно-показательной микрофлоры (БГКП) (значимость – 15%);
- количество проведения дополнительных лабораторных исследований

(испытаний) по каждому пищеблоку, а именно: микробиологические исследования 5 (пяти) смывов на наличие возбудителей иерсиниозов (значимость – 15%);

- количество проведения дополнительных лабораторных исследований (испытаний) по каждому пищеблоку, а именно: исследования 5 (пяти) смывов на наличие яиц гельминтов (значимость – 15%).

3. Квалификация участников закупки - оценка заявок осуществляется по формуле, предусмотренной подпунктом «з» пункта 2.2. раздела 4 «Критерии оценки и сопоставления заявок». Значимость критерия – 30%.

Детализирующие показатели по указанному критерию:

- общее количество исполненных участником закупки договоров (значимость – 50%);

- общая сумма исполненных участником закупки договоров (значимость – 50%).

Из содержания жалобы следует, что заявитель не согласен с количеством баллов присвоенных по критерию оценки «Квалификация участников закупки», в части начисления баллов по детализирующему показателю «Общее количество исполненных участником закупки договоров», при предоставлении в составе заявки 5 договоров/контрактов, отвечающих порядку оценки по указанному детализирующему показателю.

По результатам оценки вышеуказанного довода заявителя Комиссией установлено следующее.

Пунктом 9 Таблицы 2 раздела 4 «Критерии оценки и сопоставления заявок» закупочной документации установлено, что к оценке по детализирующему показателю «Общее количество исполненных участником закупки договоров» принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Законом о контрактной системе (далее – договор), стоимостью каждого такого договора не менее 20% от суммы начальных (максимальных) цен каждого договора, заключаемого по результатам проведения совместного конкурса.

Предмет договоров, оцениваемых по детализирующему показателю, сопоставимый с предметом договора, заключаемого по результатам конкурса: оказание услуг по организации горячего питания

обучающихся общеобразовательных организаций.

Пунктом 3 Таблицы 1 раздела 4 «Критерии оценки и сопоставления заявок» закупочной документации установлены:

- Предельное минимальное значение по вышеуказанному детализирующему показателю: Хпредmin - 3 (штук) исполненных гражданско-правовых договоров, в том числе заключенных и исполненных в соответствии с Законом о контрактной системе;

- Предельное максимальное значение: Хпредmax - 7 (штук) исполненных гражданско-правовых договоров, в том числе заключенных и исполненных в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно сведениям, размещенным в Единой информационной системе, начальная (максимальная) цена договора, заключаемого результатами проведения совместного конкурса - 92 133 325,64 рублей.

Соответственно, 20% от указанной стоимости составляет 18 426 665,12 рублей.

Из вышеуказанного порядка оценки следует, что для получения соответствующего количества баллов по детализирующему показателю участнику закупки необходимо в составе своей заявки представить от 3 до 7 исполненных договоров/контрактов, соответствующих требованиям закупочной документации, со стоимостью оказанных услуг не менее 18 426 665,12 рублей.

Оператором электронной торговой площадки в материалы жалобы представлена заявка заявителя, из анализа которой следует, что заявителем во второй части заявки представлены 187 договоров/контрактов, со стоимостью оказания услуг каждого менее 18 426 665,12 рублей, что противоречит требованиям пункта 9 Таблицы 2 раздела 4 «Критерии оценки и сопоставления заявок» закупочной документации.

На заседании Комиссии представителям заявителя, участвующим в рассмотрении жалобы, было предложено сообщить реквизиты договоров/контрактов, соответствующих, по мнению заявителя, требованиям пункта 9 Таблицы 2 раздела 4 «Критерии оценки и сопоставления заявок» закупочной документации, и непринятых закупочной комиссией к оценке. Такие сведения представителями заявителя представлены не были, в жалобе и письменных пояснениях от 02.07.2024, 05.07.2024 также отсутствуют.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о правомерности действий закупочной комиссии по неначислению заявке

заявителя баллов по детализирующему показателю «Общее количество исполненных участником закупки договоров» критерия оценки «Квалификация участников закупки» и, как следствие, о необоснованности довода заявителя о неверной оценке по критерию «Квалификация участников закупки», по которому заявителю, согласно итоговому протоколу конкурса от 17.06.2024, было начислено максимальное количество баллов – 15, с учетом детализирующего показателя «Общая сумма исполненных участником закупки договоров» названного критерия.

По результатам рассмотрения доводов заявителя о несоблюдении организатором торгов принципа, закрепленного в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, при составлении протокола рассмотрения вторых частей заявок, протокола подведения итогов закупки, Комиссией установлено следующее.

Требования к содержанию протоколов, составляемых в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), определены в части 13 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ.

Так, пунктом 4 части 13 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ установлено, что протокол, составляемый по результатам закупки, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Требований об указании в протоколе рассмотрения вторых частей заявок сведений о причинах принятия/непринятия к оценке тех или иных документов по критериям оценки, установленным в закупочной документации, как указывает заявитель, пункт 4 части 13 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ не содержит. Такие требования также отсутствуют в иных пунктах части 13 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ.

Комиссией установлено, что во исполнение требований пункта 4 части 13 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ организатором торгов в протоколе рассмотрения вторых частей заявок от 17.06.2024 указаны:

- результаты оценки в отношении каждой заявки, поданной на участие в закупке, с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке;

- количество баллов, присвоенных закупочной комиссией заявкам всех участников закупки, по критериям оценки, предусмотренным закупочной документацией, а именно по критериям: «Цена договора», «Качественные, функциональные и экологические характеристики предмета закупки», «Квалификация участников закупки».

В части 14 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ установлены требования к содержанию итогового протокола.

В частности, пунктом 6 части 14 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ установлено, что итоговый протокол должен содержать, в том числе, результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Комиссией установлено, что сведения, предусмотренные пунктом 6 части 14 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ, позволяющие участникам закупки ознакомиться с информацией о результатах оценки заявок таких участников закупки, в итоговом протоколе от 17.06.2024, составленном по результатам обжалуемой закупки, указаны.

Вместе с этим, часть 14 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ, регламентирующая требования к содержанию итогового протокола, требований об указании в протоколе подведения итогов закупки непосредственно расчетов (в частности, сведений о количестве и стоимости представленных участниками закупки договоров/контрактов), по результатам которых был присвоен тот или иной балл, отраженный в итоговом протоколе, не содержит. Соответственно, обязанность по указанию таких сведений в итоговом протоколе у закупочной комиссии отсутствует.

В пункте 1 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, на которую ссылается заявитель, закреплен принцип информационной открытости, который безусловно подлежит соблюдению при осуществлении закупочной деятельности.

Применительно к составлению протоколов по результатам закупки, соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, предусмотренной частями 13, 14 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ, поскольку такая информация напрямую затрагивает права и законные интересы таких участников, в частности, в случае несогласия с

таким решением закупочной комиссии и, как следствие, правом оспорить его в установленном законом порядке.

Содержание обжалуемых протоколов позволило заявителю реализовать право на обжалование действий закупочной комиссии по оценке заявки заявителя.

Вместе с тем, из доводов жалобы следует, что содержание обжалуемых протоколов позволило заявителю определить порядок начисления закупочной комиссией баллов по установленным в закупочной документации критериям оценки, поскольку из текста жалобы однозначно следует несогласие заявителя по неначислению баллов по конкретному детализирующему показателю критерия оценки «Квалификация участников закупки».

Соответственно, действия закупочной комиссии по составлению обжалуемых протоколов к нарушению прав заявителя не привели. Доказательства обратного в материалах жалобы отсутствуют.

Доказательства нарушения прав иных участников закупки действиями закупочной комиссии по составлению таких протоколов заявителем в материалы жалобы не представлены, в материалах жалобы отсутствуют (иные участники закупки с жалобами на действия закупочной комиссии по составлению протоколов по результатам закупки в антимонопольный орган не обращались).

Учитывая изложенное, нарушение принципа информационной открытости закупки в действиях закупочной комиссии, при вышеуказанных обстоятельствах, материалами жалобы не подтверждено.

При этом, несогласие заявителя с результатами оценки не приравнивается к нарушению принципа информационной открытости закупки, закрепленного в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ и отсутствию в протоколе информации, установленной Законом № 223-ФЗ.

Также Комиссия отмечает, что практика территориальных органов ФАС России, на которую ссылается заявитель в обоснование своих доводов о несоответствии протоколов, составленных по результатам закупки, требованиям пункта 1 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, в данном случае применению не подлежит, поскольку основана на иных обстоятельствах, которые не коррелируют обстоятельствам, установленным в ходе рассмотрения жалобы по существу. Вместе с тем Комиссия отмечает, что позиция Красноярского УФАС России коррелирует позиции территориальных органов ФАС России (решение Новосибирского УФАС России от 30.01.2024 № 054/01/18.1-202/2024, решение Московского УФАС России от 15.01.2024 № 077/07/00-18564/2023, решение

Московского УФАС России от 23.04.2024 № 077/07/00-5069/2024, решение Якутского УФАС России от 10.04.2023 № 014/07/3-386/2023, решение Сахалинского УФАС России от 02.03.2023 № 065/07/3-116/2023) и непосредственно ФАС России (решение ФАС России от 08.10.2021 № 223ФЗ-542/21).

Вместе с тем, заключение № 026-21-00122 по вопросу соответствия принципу информационной открытости закупи протоколов подведения итогов (итоговых протоколов закупочных процедур (№№ извещений: 32413632236; 32413617664, 32413617901; 32413618099; 32413622929; 32413628226; 32413628899) и последствий возможного признания этих протоколов несоответствующими указанному принципу, выданное АНО «Союзэкспертиза» ТПП РФ 05.07.2024, на которое ссылается заявитель, Комиссией в качестве доказательства неправомерности действий закупочной комиссии по составлению протоколов по результатам закупки принято быть не может, поскольку названное заключение выдано организацией, неуполномоченной на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ и услуг, проводимых в рамках Закона № 223-ФЗ. Кроме того, как указано ранее, реализация указанного принципа опосредована применением нормы материального права, изложенной в частях 13, 14 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ.

На основании изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания» на действия организатора торгов – Департамента муниципального заказа администрации города Красноярск при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право оказания услуг по организации горячего питания для ОУ г. Красноярск (извещение № 32413617664) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

