

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 04-50/395-2015

«8» декабря 2015 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> ,

в присутствии:

представителей ООО «Дарханстрой»: <...>, доверенность от 08.12.2015 № 130, <...>, доверенность от 05.06.2015 № 32, <...>, доверенность от 05.06.2015,

представителя МУ «Комитет по управлению имуществом и муниципальным хозяйством МО «Мухоршибирский район» <...> ,

представителя Республиканского агентства по государственным закупкам <...>, доверенность от 03.02.2015,

представителя ООО «Стройинком» <...>, доверенность от 01.10.2015 № 1,

рассмотрев жалобу ООО «Дарханстрой» (далее, в т.ч.– Заявитель, Общество) (вх. от 01.12.2015 № 6738) на действия аукционной комиссии заказчика – МУ «Комитет по управлению имуществом и муниципальным хозяйством МО «Мухоршибирский район» (далее - Заказчик), уполномоченного органа – Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) в форме открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ на объекте «Строительство Районного Дома культуры на 180 мест в с. Мухоршибирь Мухоршибирского района» (№ 0102200001615004956) (далее – Аукцион), и в результате рассмотрения жалобы в соответствии с частью 3 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

у с т а н о в и л а:

Заявитель не согласен с решением аукционной комиссии, считает, что при подведении итогов аукциона комиссия неправомерно признала заявки ЗАО «Удинское» и ООО «Стройинком» соответствующими требованиям документации об аукционе в отношении опыта исполнения работ.

Заявитель полагает, что в составе заявки ЗАО «Удинское» отсутствуют дополнительные соглашения № 1,4,7 к государственному контракту от 17.02.2012 № 0102200001611001584-0046075-01, а также отсутствует дополнительное соглашение № 1 с приложением к государственному контракту от 10.06.2014 № 2014.125427. В составе заявки ООО «Стройинком» отсутствуют дополнительные соглашения с №1 по № 7 к государственному контракту от 20.02.2012 № 010-1608/ЗГК, а также отсутствуют дополнительные соглашения № 1,2,4 к государственному контракту от 20.09.2013 № 27ГК-13, кроме того, отсутствует дополнительное соглашение с

приложением к гражданско-правовому договору № 0102200001612001781-0053313-02.

Заявитель указывает, что согласно Выписке из ЕГРЮЛ в сведениях о лице имеющего право действовать без доверенности значится директор <Д>, данные изменения зарегистрированы в реестре юридических лиц 27.12.2013. В сведениях о документах, представленных при внесении записи в ЕГРЮЛ, значится заявление Общества о смене директора в ЕГРЮЛ датированное 20.12.2013 на основании протокола общего собрания участников от 19.12.2013 №8, согласно которому с 19.12.2013 директор ООО «Стройинком» является <Д>, то есть <Б> с указанной даты не является директором.

Следовательно, если ООО «Стройинком» представил документы в составе заявки, подтверждающие опыт выполнения работ, подписанные <Б>, не являющимся директором, то аукционная комиссия должна была признать заявку несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в связи с представлением недостоверной информации об участнике такого аукциона.

Просит провести проверку, выдать предписание об устранении допущенного нарушения законодательства о контрактной системе.

Уполномоченный орган не согласен с доводами Заявителя, полагает, что аукционная комиссия обоснованно и законно признала заявки ООО «Стройинком» и ЗАО «Удинское» соответствующими требованиям документации об аукционе.

Заявка ООО «Стройинком» содержала государственный контракт на выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Строительство детского сада на 150 мест в п. Онохой Заиграевского района от 20.09.2013 № 27 ГК-13 со всеми дополнительными соглашениями. Данный контракт подтверждает опыт выполнения аналогичных работ. Заявка ЗАО «Удинское» также содержала все необходимые документы для подтверждения опыта работ.

По поводу недостоверности информации, представленной ООО «Стройинком», в части подписания документа лицом, не являющимся директором Общества, представитель Уполномоченного органа считает, что это не является недостоверными сведениями, и данный факт не может рассматриваться как не подтверждение опыта работ.

Просит признать жалобу ООО «Дарханстрой» необоснованной.

Представитель Заказчика и ООО «Стройинком» поддержали правовую позицию Уполномоченного органа, считают жалобу Заявителя необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

29.10.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении Аукциона № 0102200001615004956 и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 159 534 000,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 17.11.2015 заявки на участие в Аукционе подали 4

участника, которые были допущены к участию в Аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов на участие в электронном аукционе от 25.11.2015 все 4 заявки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Победителем Аукциона признано ООО «Стройинком» (порядковый номер <...>) с ценой контракта в размере 145 138 180,48 рублей, затем ЗАО «Удинское» (порядковый номер <...>) с ценой – 145 935 850,48 рублей, ООО «Дарханстрой» (порядковый номер <...>) с ценой – 149 971 000,00 рублей и ООО «ДОМ 2000» (порядковый номер <...>) с ценой – 158 736330,00 рублей.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Частью 2 статьи 31 Закона контрактной системе предусмотрено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, [дополнительные требования](#), в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Во исполнение указанной нормы принято Постановление Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99), в котором установлено, что к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предъявляются дополнительные требования согласно [приложению N 1](#).

Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается документами, предусмотренными [приложением N 1](#) к настоящему постановлению. Пунктом 2 приложения № 1 к Постановлению № 99 предусмотрены работы, являющиеся предметом закупки. Данным постановлением предусмотрено наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Извещением о проведении данного аукциона предусмотрен код ОКПД – 45.21.15.120, что в соответствии с ОКПД ОК 034-2007 являются работы общестроительные по возведению зданий образовательных и культурных учреждений.

Согласно частям 4, 5 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчика при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования. Информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1 и 2](#) настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные Постановлением № 99, отражены в пункте 13 Информационной карты документации об аукционе.

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе копию (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ; копии акта приемки объекта капитального строительства и разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство, или в случаях, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации) или копию акта о приемке выполненных работ. При этом разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должно быть выдано, а акт приемки объекта капитального строительства, акт о приемке выполненных работ должны быть подписаны заказчиком и подрядчиком не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. (Согласно пункту 17 информационной карты (приложение № 1 к документации)).

Пунктом 17 Информационной карты предусмотрены требования к участникам закупки, в т.ч.: наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих* работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка. Требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт.

Комиссия Бурятского УФАС России, изучив заявки участником закупки пришла к следующему выводу:

1. ООО «Стройинком» в качестве подтверждения опыта работы, связанного с предметом контракта, представило в составе заявки документы по объекту «Строительство детского сада на 150 мест в пос. Онохой Заиграевского района»: государственный контракт от 20.09.2013 № 27ГК-13 с тремя приложениями, дополнительные соглашения № 1, 2, 3, 4 к государственному контракту, акт приемки законченного строительством объекта от 07.08.2014, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Следовательно, Комиссия антимонопольного органа считает, что заявка ООО «Стройинком» содержала соответствующие документы, подтверждающие опыт выполнения аналогичных работ.

Довод Заявителя о представлении ООО «Стройинком» недостоверных сведений в составе заявки в части подписания документа лицом, не являющимся директором данного общества, является несостоятельным.

Дополнительное соглашение № 2 от 27.12.2013 к государственному контракту от 20.09.2013 № 27ГК-13 подписано директором ООО «Стройинком» <Б>, который в соответствии с Выпиской из ЕГРЮЛ на 27.12.2013 не являлся директором.

Вместе с тем, Комиссии Бурятского УФАС России, не известно имелась ли доверенность на подписание, выданная <Б>, либо устная договоренность на подписание данного соглашения.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 г. № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с применением пункта 2 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам следует принимать во внимание, что под прямым последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься письменное или устное одобрение, независимо от того, адресовано ли оно непосредственно контрагенту по сделке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 183 ГК РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

После заключения Дополнительного соглашения №2, подписанного <Б>, заключались еще два дополнительных соглашения к указанному контракту № 3 и № 4, а также акт приемки законченного строительством объекта, которые были подписаны действующим директором ООО «Стройинком» <Д>. Следовательно, можно предположить, что <Д> было одобрено подписание дополнительного соглашения № 2.

Кроме того, дополнительное соглашение № 2 к государственному контракту было подписано от имени генерального подрядчика ООО «Стройинком».

Таким образом, аукционная комиссия правомерно признала заявку ООО

«Стройинком» соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

2. В заявке ЗАО «Удинское» представлены в качестве подтверждения опыта работ документы по трем объектам:

- в дополнительном соглашении № 1 к государственному контракту от 10.06.2014 № 2014.125427 отсутствует приложение № 2 «График выполнения работ»;

- к государственному контракту от 17.02.2012 № 0102200001611001584-0046075-01 отсутствует дополнительное соглашение № 4.

Таким образом, заявка ЗАО «Удинское» не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе.

В заявке ООО «Дарханстрой» в качестве подтверждения опыта работ отсутствует приложение к Техническому заданию «Проектная и рабочая документация». Данное Техническое задание является приложением № 1 к государственному контракту на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Развитие и реконструкция республиканского онкологического диспансера г. Улан-Удэ» от 05.08.2014 № 23ГК-14.

Согласно договору генерального субподряда на выполнение строительно-монтажных и комплекса работ по поставке и монтажу оборудования по объекту «Развитие и реконструкция республиканского онкологического диспансера г. Улан-Удэ» (1 и 2 очередь) цена договора составляет 2 671 461 170 рублей. Из представленных справок о стоимости выполненных работ и затрат по данному объекту работы выполнены не на всю сумму контракта.

Следовательно, заявка ООО «Дарханстрой» не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе.

Вместе с тем, права и законные интересы Заявителя не нарушены, так как его и всех остальных участников допустили к участию в Аукционе, проводилась процедура электронного аукциона, и возможность предложить свою цену контракта была дана всем участникам Аукциона, заявка всех участников признаны соответствующими требованиям документации.

Заявка ООО «Стройинком» обоснованно признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе и данный участник предложил цену контракта ниже, чем все остальные участники, соответственно ООО «Стройинком» правомерно признается победителем Аукциона. Антимонопольный орган считает, что выдача предписания нецелесообразна, в связи с правомерным выбором победителя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 3, 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Дарханстрой» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех

месяцев со дня его вынесения.